

INVESTIGACIÓN EN COMUNICACIÓN EN REVISTAS CIENTÍFICAS EN ESPAÑA (2005-2015): DE DISQUISICIONES TEÓRICAS A INVESTIGACIÓN BASADA EN EVIDENCIAS

Communication research in scientific journals in Spain (2005-2015). From theoretical disquisitions to evidence-based research

Manuel Goyanes, Eduardo-Francisco Rodríguez-Gómez y Gloria Rosique-Cedillo



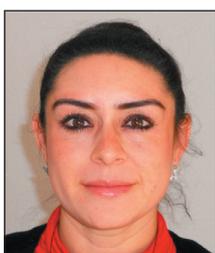
✉ **Manuel Goyanes** es doctor en Ciencias de la Información por la *Universidad de Santiago de Compostela* y master en Técnicas de Investigación Cuantitativa por la *Universidad Politécnica de Madrid*. Es profesor e investigador en Gestión y sociología de la empresa informativa en la *Universidad Carlos III de Madrid*. Entre otros temas ha escrito sobre liderazgo, disposición a pagar por información digital y sociología de las Ciencias de la Comunicación. Es autor del libro *Desafío a la investigación estándar en comunicación. Críticas y alternativas* (Editorial UOC).
<https://orcid.org/0000-0001-6537-9777>

mgoyanes@hum.uc3m.es



Eduardo-Francisco Rodríguez-Gómez es doctor en Ciencias de la Información por la *Universidad Carlos III de Madrid* y master en Mass Communications por la *London Metropolitan University*. Su actividad investigadora se ha centrado en el periodismo de investigación, el tercer sector de la comunicación y el análisis de la *calidad* de la investigación en comunicación. Es cofundador de la *Riccap* (*Red de Investigación en Comunicación Comunitaria, Alternativa y Participativa*) y forma parte del grupo de investigación *Estudios Locales de Comunicación (Localcom)*, localizado en la *Universitat Autònoma de Barcelona*.
<https://orcid.org/0000-0002-1788-2412>

edrodrig@hum.uc3m.es



Gloria Rosique-Cedillo es doctora con mención europea en Periodismo y profesora en el *Departamento de Periodismo y Comunicación Audiovisual* en la *Universidad Carlos III de Madrid*. Sus principales líneas de investigación son participación y fiscalización ciudadana de los medios, televisión y contenidos, sistemas comparados de educación universitarios y documental audiovisual. Ha publicado en las principales revistas españolas del ámbito y participado en congresos nacionales e internacionales. Pertenece al *Sistema Nacional de Investigadores de México (SNI)*.
<https://orcid.org/0000-0001-6979-7554>

grosique@hum.uc3m.es

Universidad Carlos II de Madrid

Edificio Ortega y Gasset

Madrid, 126. 28903 Getafe (Madrid), España

Resumen

Durante la última década un creciente número de investigaciones se ha esforzado en evaluar el progreso científico de los estudios en comunicación desde una perspectiva descriptiva, impidiendo comprender las asociaciones más relevantes establecidas en la disciplina. A través de un análisis de contenido a 11 revistas españolas en comunicación, se explora la probabilidad de producir artículos empíricos en función de siete criterios: los años, la financiación pública de la investigación, el número de autores, el género y clúster geográfico de procedencia de los autores, la revista y la temática de investigación. En líneas generales, los hallazgos demuestran un lento pero continuado proceso de abandono de la investigación no basada en evidencias y un crecimiento de investigaciones empíricas, especialmente a través de técnicas como el análisis de contenido. Se concluye que la cultura y práctica investigadora en comunicación en España evoluciona hacia estándares internacionales.

Artículo recibido el 01-05-2018
Aceptación definitiva: 31-08-2018

Palabras clave

Comunicación; Investigación; Revistas académicas; Análisis cuantitativo; Análisis de contenido; Comunicación científica; Meta-investigación; España.

Abstract

During the last decade, a growing number of scholars have evaluated the scientific progress of communication studies from a longitudinal and descriptive perspective, preventing a holistic understanding of the most relevant associations occurred in the discipline. Through a content analysis of 11 Spanish journals in communication, this article explores the probability of producing empirical science according to seven criteria: number of years, public funding, the journal, and the research topic, the number of authors and the gender and geographical origin of the authors. In general, the findings demonstrate a slow but continuous process to rule out non-evidence-based research from the most important spaces for academic diffusion and the growth of empirical research, especially through techniques such as content analysis. In conclusion, the culture and research practice in communication in Spain evolves towards international standards.

Keywords

Communication; Research; Academic journals; Quantitative analysis; Empirical research; Content analysis; Scientific communication; Meta-research; Spain.

Goyanes, Manuel; Rodríguez-Gómez, Eduardo-Francisco; Rosique-Cedillo, Gloria (2018). "Investigación en comunicación en revistas científicas en España (2005-2015): de disquisiciones teóricas a investigación basada en evidencias". *El profesional de la información*, v. 27, n. 6, pp. 1281-1291.

<https://doi.org/10.3145/epi.2018.nov.11>

1. Introducción y estado de la cuestión

Desde principios de los años 1970, cuando los estudios de comunicación en España se introdujeron a nivel universitario, la investigación en esta área ha experimentado una profunda transformación (De-Filippo, 2013). Impulsada por reformas consecutivas en los sistemas de evaluación (Soriano-Clemente, 2008), una cultura científica más rigurosa, normalizada e internacional (Prado, 2017), y una creciente apertura a las prácticas de investigación globales (Goyanes, 2017), la investigación en comunicación se encuentra actualmente en una fase completa de consolidación, definición y madurez (Rodrigo-Alsina; García-Jiménez, 2010).

Dentro de sus límites de influencia, la investigación española en comunicación ha ido reforzando su impacto y diversidad, enriqueciendo su personalidad y estatus a través de diferentes paradigmas, perspectivas y prioridades procedentes, en su mayoría, de la comunidad iberoamericana (países latinoamericanos y Portugal), así como del resto del mundo (Castillo-Esparcia; Rubio-Moraga; Almansa-Martínez, 2012). En este contexto, la investigación en comunicación publicada en revistas científicas españolas es global, diversa y heterogénea.

Este exponencial desarrollo de la producción científica en comunicación ha ido de la mano de un creciente número de investigaciones orientadas a proporcionar evidencias sobre el estado de la disciplina (meta-investigación). Su número, impacto y nivel de rigurosidad sugiere que se trata de una literatura determinante para concebir el proceso de maduración del campo. La revisión de esta literatura permite identificar clústeres en función de los distintos niveles y unidades de análisis con los que descifrar el estado coyuntural o longitudinal de la disciplina. Así, esta corriente podría dividirse en varios grupos según:

- a) tipo de publicación: tesis doctorales (Caffarel-Serra; Ortega-Mohedano; Gaitán-Moya, 2017), artículos científicos (Martínez-Nicolás, 2009; Fernández-Quijada; Masip, 2013) o congresos (Rodríguez-Gómez, 2016);
- b) alcance geográfico de la publicación: revistas nacionales o internacionales (Fernández-Quijada; Masip; Bergillos, 2013);
- c) bases de datos: WoS (De-Filippo, 2013) o Scopus (Costa-Sánchez, 2017);
- d) múltiples unidades de análisis con las que desbrozar el estado de la disciplina para cada uno de los siguientes niveles:
 - colaboración entre investigadores (Escribà-Sales; Cortiñas, 2013);
 - impacto (Castillo-Esparcia; Carretón-Ballester, 2010);
 - productividad científica (Gómez-Calderón; Roses, 2015);
 - metodologías y paradigmas científicos, etc. (Martínez-Nicolás; Saperas-Lapiedra, 2011).

Los resultados de esta línea de investigación evidencian un campo en crecimiento (Caffarel-Serra; Ortega-Mohedano; Gaitán-Moya, 2017). A pesar de ello, según Fernández-Quijada (2011) el nivel de autorías colectivas y redes de colaboración internacionales es todavía muy limitado. La autoría única sigue siendo predominante, mientras que las alianzas internacionales se ciñen casi estrictamente a Latinoamérica (Escribà-Sales; Cortiñas, 2013). De acuerdo a Fernández-Quijada, Masip y Bergillos (2013), los investigadores españoles en comunicación muestran un comportamiento dual en función del destino nacional o internacional de sus artículos. Así, la publicación en revistas internacionales es más propia de autores de universidades jóvenes e implica mayoritariamente autoría múltiple, colaboración con autores foráneos y un gran número de referencias a revistas internacionales. Sin embargo, estos parámetros se invierten en el caso de las revistas nacionales (Fernández-Quijada; Masip; Bergillos, 2013).

En cuanto a temática y orientación metodológica, de acuerdo a **De-Haro-de-San-Mateo y Martínez-Méndez (2011)**, la investigación española en comunicación se centra principalmente en el estudio del periodismo, mientras que los enfoques fundamentales suelen ser cuantitativos (sobre todo mediante análisis de contenido), lo que la hace adolecer por ahora de una generalizada insuficiencia metodológica (**Castillo-Esparcia; Carretón-Ballester, 2010; Martínez-Nicolás; Saperas-Lapiedra, 2016**).

Investigaciones previas muestran un incremento notable de la producción científica española en revistas indexadas en WoS (**Masip, 2011**), situándose en sexto lugar como país productor de artículos (**De-Filippo, 2013**). Asimismo, el estudio de los perfiles de investigación más productivos en comunicación permite distinguir una élite de profesores titulares altamente productivos, procedentes en su mayoría de universidades radicadas en Cataluña (**Gómez-Calderón; Roses, 2015**). Sin embargo, a pesar de los esfuerzos de la comunidad para aumentar su producción, de acuerdo a **Túñez-López, Martínez-Solana y Valarezo-González (2014)** la visibilidad del área es todavía escasa, ya que dos de cada tres trabajos difundidos por investigadores españoles no consiguen ninguna cita. Por género, los índices de impacto de las mujeres son más bajos (**Túñez-López; Martínez-Solana; Valarezo-González, 2014**).

La meta-investigación en comunicación concluye que España juega un papel crucial como editor de revistas al situarse cuarta a nivel mundial (**De-Filippo, 2013**). En este sentido, las revistas en ciencias de la comunicación en España han experimentado en los últimos años una gran expansión, tanto en número como en influencia debido al auge de la investigación en esta disciplina (**Baladrón-Pazos; Correyero-Ruiz, 2012**). Hay un creciente número de revistas que han sido indexadas en bases de datos internacionales y han aumentado su factor de impacto, aunque según **Fernández-Quijada, Masip y Bergillos (2013)** a pesar de constar en los índices de calidad internacionales se caracterizan más por su dedicación a los temas nacionales.

A pesar de las evidencias aportadas por la meta-investigación en Comunicación en España en relación con el estado académico de la disciplina, el conocimiento actual sobre el progreso empírico¹ de las ciencias de la comunicación es escaso, debido a que la investigación previa es fundamentalmente descriptiva (**Masip, 2011; Caffarel-Serra; Ortega-Mohedano; Gaitán-Moya, 2017; De-Filippo, 2013; Fernández-Quijada; Masip, 2013**), impidiendo comprender las asociaciones más relevantes. Una profunda revisión de esta bibliografía confirma que en los estudios sobre meta-investigación en comunicación, a pesar de ser fundamentalmente cuantitativos (especialmente bibliométricos o basados en análisis de contenido), las técnicas de análisis de datos empleadas son fundamentalmente descriptivas destacando casi en exclusiva los análisis de frecuencias (agregadas o longitudinales) y los análisis de redes. A pesar de las múltiples llamadas a ampliar el repertorio metodológico hacia nuevas técnicas para la recogida y análisis de datos (**López-Rabadán; Vicente-Mariño, 2011**), hasta la fecha son muy limitadas las investigaciones hipotético-deductivas y basadas en estadística inferencial.

En este estudio se explora esta laguna en la bibliografía y se explica la situación y dirección de la investigación en ciencias de la comunicación a través de la población de artículos ($n = 3.653$) publicados en las principales revistas españolas entre los años 2005-2015. Concretamente, se analiza la probabilidad de producir artículos empíricos, el uso del análisis de contenido y la probabilidad de producir investigación no empírica, cualitativa, cuantitativa y mixta, en función de siete criterios:

- años;
- financiación pública de la investigación;
- número de autores;
- género de los autores;
- clúster geográfico de procedencia de los autores;
- revista;
- temática de investigación.

La investigación contribuye a una mejor comprensión de la evolución histórica de los estudios sobre comunicación y profundiza e incrementa las garantías de fiabilidad y validez de la meta-investigación en comunicación en España.

El estudio se estructura en torno a cinco bloques en función de las cinco variables dependientes previamente mencionadas (probabilidad de producir artículos empíricos, uso de análisis de contenido, etc.). Dependiendo de la naturaleza de cada una de estas variables (respuesta dicotómica o poltómica), las hipótesis (H) o preguntas de investigación (PI) se contrastan o responden mediante una regresión logística binomial (en caso de respuesta sí/no) o una regresión multinomial (en caso de respuesta múltiple). A continuación se plantean las hipótesis y preguntas de investigación que guían el estudio:

- Regresión logística binomial: probabilidad de producir artículos empíricos y empleo de análisis de contenido:
 - H₁) A medida que se avanza en los años, aumenta la probabilidad de publicación de artículos empíricos.
 - H₂) Los artículos con financiación pública tienen más probabilidades de ser empíricos que los no financiados.
 - H₃) Al incrementar el número de autores de un artículo, aumentan las probabilidades de que un artículo sea empírico. ¿Cómo afecta:
 - PI₁) el género
 - PI₂) la revista
 - PI₃) la temática
 - PI₄) el clúster geográfico de procedencia de los autores
- a la probabilidad de publicar artículos empíricos?
 - H₄) A medida que se avanza en los años, aumenta la probabilidad de publicación de artículos basados en análisis de contenido.
 - H₅) La investigación no financiada tiene más probabilidades de utilizar el análisis de contenido que la investigación financiada.
 - H₆) Al incrementar el número de autores de un artículo, aumentan las probabilidades de utilizar el análisis de contenido. ¿Cómo afecta el género:
 - PI₅) del investigador
 - PI₆) la revista
 - PI₇) la temática

PI₈) el clúster geográfico de procedencia de los autores a la probabilidad de publicar artículos basados en análisis de contenido?

- Regresión logística multinomial (“aproximación” en el libro de códigos): probabilidad de producir artículos no empíricos/cualitativos/mixtos respecto a cuantitativos.

H₇) La probabilidad de producir artículos no empíricos respecto a cuantitativos disminuye con los años. ¿Cómo afecta:

- PI₉) la financiación pública de un artículo
- PI₁₀) el número de autores
- PI₁₁) el género del investigador
- PI₁₂) la revista
- PI₁₃) la temática
- PI₁₄) el clúster geográfico de procedencia de los autores

a la probabilidad de que un artículo sea no empírico, cualitativo o mixto respecto a uno cuantitativo?

2. Material y métodos

Con el objetivo de contrastar y responder a las hipótesis y preguntas de investigación planteadas, se diseñó un análisis de contenido estructurado en siete pasos:

- 1) establecimiento de las hipótesis y preguntas de investigación;
- 2) elección de las unidades de análisis;
- 3) descripción de las unidades de análisis;
- 4) diseño del libro de códigos;
- 5) aplicación de los códigos al contenido;
- 6) evaluación de la validez de los datos codificados;
- 7) ejecución de las técnicas de análisis estadístico.

En el presente estudio la unidad de análisis es el artículo de investigación, concretamente, la totalidad de artículos publicados por 11 de las revistas en ciencias de la comunicación más importantes de España.

Los artículos fueron codificados por el segundo y tercer autor del estudio. Para asegurar la confiabilidad entre codificadores, el primer autor codificó de forma independiente una selección aleatoria del 20% de las observaciones ($n = 730$). El coeficiente de fiabilidad entre codificadores

de Cohen kappa (Cohen, 1960), que ajusta la proporción de coincidencia entre codificadores, se evaluó utilizando las pautas descritas por Landis y Koch (1977). La fortaleza del coeficiente kappa es la siguiente:

- 0,01-0,20 leve
- 0,21-0,40 justo
- 0,41-0,60 moderado
- 0,61-0,80 sustancial
- 0,81–1,00 casi perfecto.

El análisis proporcionó una fiabilidad entre evaluadores del 93% y un coeficiente del 0,70. Por lo tanto, la confiabilidad entre codificadores fue sustancial. Las discrepancias entre codificadores fueron resueltas mediante una discusión. Este conjunto de datos definitivo y resuelto fue el usado en el análisis.

2.1. Muestra

Los codificadores revisaron todos los artículos de 11 revistas españolas en ciencias de la comunicación durante la década 2005-2015:

Tabla 1. Características de la muestra (2005-2015)

Categoría	2005-2015 %	Dif. %
Género		
Hombre	57,0 – 56,7	-0,3
Mujer	43,0 – 43,3	+0,3
Aproximación		
Cuantitativa	8,5 – 31,4	+22,9
Cualitativa	10,4 – 16,8	+6,4
Mixta	4,8 – 15,1	+10,3
No empírica	76,3 – 36,6	-39,7
Nº de autores		
Uno	81,9 – 42,8	-39,1
Dos	12,6 – 26,7	+14,1
Tres	4,1 – 26,2	+22,1
Cuatro	0,4 – 3,0	+2,6
Más	1,2 – 1,2	
Temática*		
Periodismo	13,7 – 19,1	+5,4
Políticas de la comunicación	12,4 – 3,5	-8,9
Investigación en comunicación	3,0 – 7,7	+4,7
Biblioteconomía	19,2 – 1,0	-18,2

Categoría	2005-2015 %	Dif. %
Método		
Artículos empíricos	23,7 – 63,4	+39,7
Artículos no empíricos	76,3 – 36,6	-39,7
Técnica		
Análisis de contenido	2,6 – 15,6	+13,0
Resto de técnicas	97,4 – 84,4	-13,0
Nº artículos según revistas		
CyS	3,7 – 8,7	+5,0
Comunicar	23,0 – 9,9	-13,1
ZER	7,4 – 5,9	-1,5
RLCS	10,4 – 12,6	+2,2
EMP	9,6 – 18,8	+9,2
EPI	16,7 – 13,1	-3,6
HyCS	4,8 – 7,7	+2,9
Doxa	4,8 – 3,7	+1,1
ClyC	5,6 – 4,0	-1,6
Telos	10,4 – 11,9	+1,5
Anàlisi	3,7 – 3,7	0
País de origen del autor/a		
España	80,2 – 83,0	+2,8
EUA	2,6 – 1,2	-1,4
Latinoamérica	12,6 – 9,9	-2,7
Europa	4,0 – 4,2	+0,2
Otros	0,3 – 1,4	+1,1

*En la temática se han seleccionado las que mayor o menor cambio han experimentado.

- *Comunicación y sociedad (CyS)*,
- *Comunicar*;
- *ZER*;
- *Revista latina de comunicación social (RLCS)*;
- *Estudios sobre el mensaje periodístico (EMP)*;
- *El profesional de la información (EPI)*;
- *Historia y comunicación social (HyCS)*;
- *Doxa*;
- *Cuadernos de información y comunicación (ClyC)*;
- *Telos*;
- *Anàlisi*.

Las razones para la selección de estas revistas son fundamentalmente dos:

- todas ellas son vistas y evaluadas como espacios para la publicación de investigaciones de calidad en comunicación en España, Portugal y América Latina,
- representan una alta diversidad en lo que respecta a la investigación que publican.

El número total de artículos analizados ascendió a 3.653.

2.2. Esquema de codificación, análisis de datos y libro de códigos

Se diseñó una guía de codificación para contrastar y responder a las hipótesis y preguntas de investigación. Esta guía fue revisada por un especialista en análisis de contenido y tres codificadores más, con el objetivo de determinar qué elementos podrían ser agregados o modificados para capturar el enfoque del estudio. Se utilizó un borrador como guía de codificación para evaluar una sub-muestra de 35 artículos.

En esta prueba no se detectaron problemas relevantes en la codificación. A continuación se identificó cada uno de los apartados en que se estructura el libro de códigos, así como sus categorías de análisis (tabla 2).

3. Análisis y resultados

3.1. Regresión logística binomial

Dos rondas de regresiones logísticas analizan la probabilidad de realizar artículos empíricos y el uso de análisis de contenido como variables dependientes. La primera regresión, que explora la probabilidad de realizar artículos empíricos, explica el 45% o el 33% de la varianza total. El análisis revela una asociación estadísticamente significativa entre la probabilidad de producir artículos empíricos y variables independientes como los años, financiación pública, género, número de autores, revista, temática y clúster geográfico. En primer lugar, la regresión muestra un nivel creciente de producción de artículos empíricos a medida que pasan los años. Por lo tanto, la probabilidad de producir artículos empíricos aumenta con la madurez de la disciplina.

Se acepta la H_1 .

En relación con la asociación entre la financiación pública y la probabilidad de producir artículos empíricos, la regresión revela un hallazgo contra-intuitivo: los resultados muestran una asociación significativa, pero negativa. Por lo tanto, la probabilidad de producir artículos empíricos disminuye cuando los autores reciben fondos públicos para su realización.

Tabla 2. Libro de códigos

Apartado	Categorías
Unidad de análisis	Nombre del codificador
	Número de unidad de análisis
	Fecha
	Año
	Revista
	Número y volumen
Información sociodemográfica de los autores	Género
	Número de autores
	Universidad de procedencia
Enfoque de la investigación	0 = cuantitativo; 1 = cualitativo; 2 = método mixto; 3 = no empírico
Técnica de recolección de evidencias	1 = encuesta; 2 = análisis de contenido, 3 = entrevistas, etc.
Fondos públicos	0 = no; 1 = sí
Temática	1 = biblioteconomía [BB]; 2 = publicidad y relaciones públicas [PyRP]; 3 = comunicación institucional [CI]; 4 = ocio, espectáculos y entretenimiento [OEyE]; 5 = investigación sobre audiencias [IA]; 6 = gestión y economía de medios [GyEM]; 7 = estructura de la comunicación [EC]; 8 = políticas de la comunicación [PC]; 9 = historia de la comunicación [HC]; 10 = enseñanza de la comunicación [TC]; 11 = investigación en comunicación [IC]; 12 = periodismo
Análisis de contenido	Recodificación de la "técnica de recolección de evidencias" en una variable diferente con dos valores (0 = artículos no basados en análisis de contenido; 1 = artículos basados en análisis de contenido).
Artículo empírico	Recodificación del «enfoque de la investigación» en una variable diferente con dos valores (0 = artículos de investigación no empíricos; 1 = artículos de investigación empíricos).
Clúster países	Recodificación de la "universidad de procedencia" en una variable diferente con cinco valores (1 = otro; 2 = América Latina; 3 = Europa; 4 = EUA; 5 = España).

Se refuta la H_2 .

El número de autores influye positivamente en la probabilidad de publicar artículos empíricos: al aumentar su número aumenta la probabilidad de publicar un trabajo de este tipo.

Se acepta la H_3 .

Con respecto al impacto del género en la probabilidad de producir artículos empíricos (PI_1), el análisis revela que los investigadores varones tienen más probabilidades de producir artículos empíricos que las mujeres.

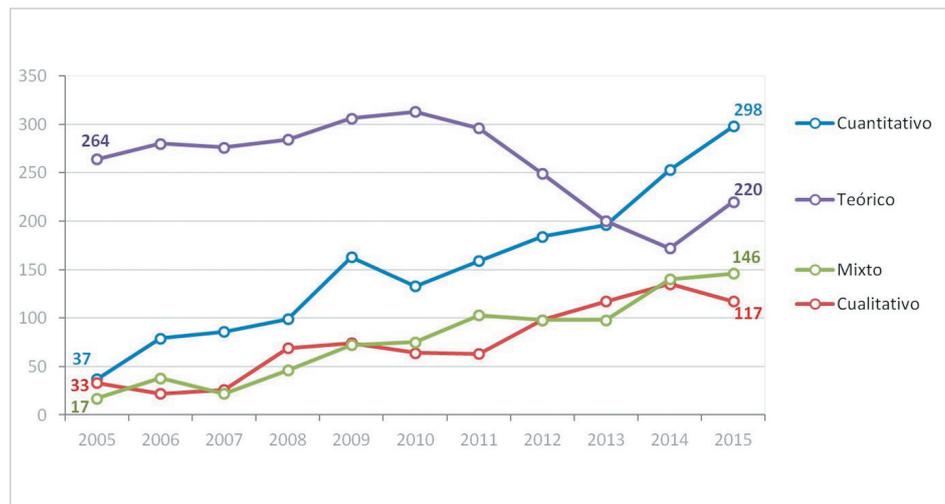


Figura 1. Evolución de artículos cuantitativos, cualitativos, teóricos y mixtos

Respecto a la influencia de la revista en la probabilidad de publicar artículos empíricos (PI_2), la regresión logística revela, tomando a *Comunicar* como referencia, una asociación positiva con *Zer*, *Revista latina de comunicación social e Historia y comunicación social*, y una asociación negativa con *El profesional de la información*, *Doxa*, *Cuadernos de información y comunicación* y *Telos*. Por lo tanto, en el primer grupo de revistas, la probabilidad de publicar artículos empíricos es mayor que en *Comunicar*, mientras que en el segundo grupo de revistas la probabilidad de publicar artículos empíricos es menor que en *Comunicar*.

La regresión logística muestra una asociación estadísticamente significativa entre la temática de investigación y la probabilidad de producir artículos empíricos (PI_3). Tomando la categoría de periodismo como referencia, el análisis muestra una asociación positiva con la investigación en biblioteconomía, publicidad y relaciones públicas, comunicación institucional, investigación sobre audiencias, historia de la comunicación e investigación en comunicación, mientras que muestra una asociación estadísticamente negativa con la investigación en políticas de la comunicación. Por lo tanto, la investigación en el primer grupo de temáticas tiene más probabilidades de ser empírica respecto a la investigación en periodismo, mientras que la investigación en políticas de la comunicación es la única de todas las temáticas que tiene menos probabilidades de ser empírica que la investigación en periodismo.

Finalmente, en relación con la asociación entre el clúster geográfico y la probabilidad de producir artículos empíricos (PI_4), tomando a España como referencia, el análisis revela una asociación negativa con Europa y Estados Unidos. Por lo tanto, los investigadores europeos y estadounidenses que publican en revistas españolas tienen menos probabilidades de producir artículos empíricos que los propios investigadores nacionales.

El segundo modelo, es decir, la probabilidad de emplear el análisis de contenido como técnica de investigación, explica el 32% o el 15% de la varianza total. La regresión logística revela una asociación estadísticamente significativa entre la probabilidad de emplearlo y variables independientes como

los años, el número de autores, la revista y la temática. En primer lugar, la regresión muestra una asociación positiva entre los años y la probabilidad de producir análisis de contenido. Por lo tanto, la probabilidad de producir investigaciones empíricas basadas en esta técnica aumenta con la madurez de la disciplina.

Se acepta la H_4 .

La relación entre la financiación pública de la investigación y el uso de análisis de contenido no es estadísticamente significativa.

Se refuta la H_5 .

El número de autores influye positivamente en la probabilidad de publicar una investigación basada en análisis de contenido: al aumentar su número aumenta la probabilidad de publicar investigaciones de este tipo.

Se acepta la H_6 .

No se encontraron diferencias estadísticamente significativas entre el género de los autores y la probabilidad de producir artículos basados en análisis de contenido (PI_5). Respecto al impacto de la revista en la probabilidad de publicar un artículo de investigación basado en análisis de contenido (tomando como referencia a *Comunicar*, PI_6), la regresión revela una asociación negativa con *El profesional de la información*, *Historia y comunicación social*, *Cuadernos de información y comunicación* y *Telos*. Por tanto, la probabilidad de que un artículo basado en análisis de contenido se publique en las revistas anteriormente mencionadas es menor que en *Comunicar*.

En relación con la temática de investigación y la probabilidad de realizar análisis de contenido (PI_7), la regresión logística muestra una asociación estadísticamente significativa y negativa con la investigación sobre audiencias y la historia de la comunicación, tomando como referencia a periodismo. Por tanto, la probabilidad de que las temáticas anteriormente mencionadas basen sus investigaciones en análisis de contenido es menor que en los estudios de periodismo. Finalmente, la regresión revela una asociación estadísticamente significativa y negativa entre el clúster geográfico

(PI_8) procedente de América Latina y la probabilidad de realizar análisis de contenido, en comparación con España. Por tanto, los investigadores latinoamericanos tienen menos probabilidades de publicar en revistas españolas artículos basados en análisis de contenido que los propios investigadores nacionales.

3.2. Regresión logística multinomial

Para determinar la probabilidad de producir estudios no empíricos, cualitativos y con metodología mixta (variable “aproximaciones metodológicas” en el libro de códigos), se diseña una regresión multinomial, tomando como referencia la categoría de estudios cuantitativos. El modelo explica el 49% o el 24% de la varianza sugiriendo, por tanto, un considerable poder explicativo. En los estudios no empíricos respecto a los cuantitativos, la regresión multinomial revela una asociación estadísticamente significativa con los años, la financiación pública, el número de autores y el género. No se encontraron diferencias estadísticamente significativas entre estas variables y la probabilidad de realizar un estudio cualitativo o mixto respecto a uno cuantitativo. Por lo tanto, a medida que aumentan los años, la probabilidad de producir artículos no empíricos es menor en comparación con los estudios cuantitativos.

Se acepta la H_7 .

Los estudios que reciben financiación pública tienen más probabilidades de ser no empíricos que cuantitativos (PI_9), el número de autores en los estudios no empíricos es menor que en la investigación cuantitativa (PI_{10}) y es menos probable que las mujeres realicen artículos no empíricos frente a los cuantitativos (PI_{11}).

En relación con la revista (PI_{12}) tomando a *Comunicar* como referencia, la regresión multinomial revela los siguientes patrones:

- con respecto a los trabajos no empíricos, existe una asociación estadísticamente significativa y positiva con *El profesional de la información*, *Cuadernos de información y comunicación*, y *Telos*, mientras que existe una asociación estadísticamente significativa y negativa con *Zer* y *Revista latina de comunicación social*;
- con respecto a los estudios cualitativos, existe una asociación estadísticamente significativa y positiva entre *Historia y comunicación social*, *Cuadernos de información y comunicación*, y una asociación estadísticamente significativa y negativa con *El profesional de la información*;
- en relación con los estudios con metodología mixta, la regresión multinomial revela una asociación estadísticamente significativa y positiva con *Cuadernos de información y comunicación* y una asociación estadísticamente significativa y negativa con *El profesional de la información*, y *Comunicación y sociedad*.

La regresión multinomial revela los siguientes patrones en relación con la temática y la aproximación de las investigaciones, tomando como referencia la categoría de periodismo (PI_{13}):

- con respecto a los estudios no empíricos existe una asociación estadísticamente significativa y positiva entre la política de la comunicación y la historia de la comunica-

Tabla 3. Regresión logística binomial prediciendo la probabilidad de publicar artículos empíricos y basados en análisis de contenido

	Artículos empíricos		Análisis de contenido	
	B	Exp(B)	B	Exp(B)
Años	0,201**	1,223	0,119**	1,127
I+D+i _(si)	-0,506**	0,603	0,071	1,073
N. de autores	0,406**	1,501	0,144*	1,155
Género _(hombre)	0,309**	1,363	0,166	1,181
CyS _(Comunicar)	0,025	1,026	0,002	1,002
<i>Análisi</i>	-0,198	0,820	-0,263	0,769
<i>Zer</i>	0,914**	2,493	-0,008	0,992
<i>RLCS</i>	0,931**	2,538	0,434	1,543
<i>EMP</i>	-0,039	0,962	-0,308	0,735
<i>EPI</i>	-0,990**	0,372	-3,116**	0,044
<i>HyCS</i>	1,072**	2,920	-2,035**	0,131
<i>Doxa</i>	-0,563*	0,570	-0,015	0,985
<i>ClyC</i>	-1,071**	0,343	-2,818**	0,060
<i>Telos</i>	-2,583**	0,076	-1,911**	0,148
BB _(periodismo)	0,978**	0,266	0,496	1,642
PyRP	1,643**	5,173	0,979	2,661
CI	0,956**	2,601	0,269	1,309
OEyE	0,260	1,297	-0,433	0,648
IA	1,945**	6,993	-1,704*	0,182
GyEM	0,368	1,445	-0,653	0,520
EC	0,001	0,999	-19,244	0,000
PC	-0,740*	0,477	-1,145	0,318
HC	1,145**	3,143	-1,880*	0,153
EC	0,318	1,374	-1,458	0,233
IC	0,499*	1,648	0,287	1,332
Otro _(España)	0,069	1,072	-0,427	0,653
A. Latina	0,100	1,505	-0,403*	0,668
Europa	-0,619**	0,538	-0,498	0,608
EUA	-1,490**	0,225	-1,757	0,173
Modelo	-407,1**		-244,0**	
Nagelkerke	0,45		0,32	
Cox & Snell	0,33		0,15	
Chi-square	1.350,6**		554,1**	
-2 Log likelihood	3.168,6		1.615,8	

* $p < 0,05$; ** $p < 0,01$

ción, mientras que existe una asociación estadísticamente significativa y negativa con la biblioteconomía, la publicidad y las relaciones públicas, la comunicación institucional, la investigación de audiencias y la enseñanza en comunicación;

- con respecto a los estudios cualitativos existe una asociación estadísticamente significativa y positiva entre el ocio, espectáculos y entretenimiento, y la historia de la comunicación. Por tanto, la probabilidad de que un artículo sea cualitativo respecto a cuantitativo, es mayor en estas dos temáticas que en la investigación en periodismo;
- en relación con los estudios con metodología mixta el análisis revela una asociación estadísticamente significati-

va y positiva con la historia de la comunicación, mientras muestra una relación estadísticamente significativa y negativa con la investigación en comunicación.

Finalmente, al comparar la aproximación con el clúster geográfico de procedencia tomando a España como referencia, el análisis revela los siguientes patrones (PI₁₄):

- con respecto a los estudios no empíricos existe una asociación estadísticamente significativa y positiva con Europa y EUA;
- respecto a los estudios cualitativos existe una asociación estadísticamente significativa y positiva con “otros”, América Latina y Estados Unidos;
- con respecto a los estudios con metodología mixta no existen asociaciones estadísticamente significativas.

4. Discusión y conclusiones

El presente estudio investiga la situación de la investigación en comunicación en España durante la década 2005-2015. A partir de un análisis de contenido de 11 revistas y el total de artículos publicados, el estudio ofrece hallazgos sustantivos con los que evidenciar una profunda transformación de la investigación en comunicación en España. Concretamente, este cambio paradigmático se sustenta en el creciente empoderamiento de la investigación basada en evidencias y la lenta pero continua exclusión de estudios teóricos, no empíricos, en los principales espacios de difusión científica: las revistas. Los resultados encajan dentro de un contexto socio-científico en el que la globalización de la cultura y prácticas de investigación son adquiridas por los investigadores en comunicación y, por lo tanto, la técnica y el empirismo crecen exponencialmente (Martínez-Nicolás; Saperas-Lapiedra, 2016).

Los hallazgos muestran como este cambio de paradigma (teórico/empírico) tiene fuertes resistencias, especialmente en la investigación financiada y la temática. De acuerdo con los resultados, la investigación financiada públicamente tiene menos probabilidades de ser empírica que la no financiada. Ello no implica sin embargo que los proyectos de investigación no estén basados en evidencias. Lo que señala específicamente es que la investigación con fondos públicos –difundida a través de revistas científicas- tiene menos

Tabla 4. Regresión logística multinomial prediciendo la probabilidad de producir un artículo no empírico, cualitativo y mixto respecto a cuantitativo.

	No empíricos		Cualitativos		Mixtos	
	B	Exp(B)	B	Exp(B)	B	Exp(B)
Años	-0,198**	0,820	-0,007	0,993	0,028	1,029
I+D+i _(si)	0,514**	1,673	-0,034	0,967	0,083	1,086
N. de autores	-0,427**	0,652	-0,110	0,896	-0,018	0,982
Género _(hombre)	-0,277**	0,758	-0,011	0,989	0,136	1,146
CyS _(Comunicar)	-0,266	0,766	-0,355	0,701	-0,621*	0,537
Anàlisi	0,142	1,153	0,108	1,114	-0,546	0,579
Zer	-1,016**	0,362	-0,129	0,879	-0,303	0,738
RLCS	-0,994**	0,370	-0,357	0,700	0,058	1,059
EMP	0,063	1,065	0,007	1,007	0,001	1,001
EPI	0,592*	1,807	-1,632**	0,196	-0,719*	0,487
HyCS	0,186	1,205	1,633**	5,117	-0,109	0,897
Doxa	0,386	1,470	-0,494	0,610	-0,265	0,768
ClyC	2,041**	7,700	1,308*	3,700	1,265*	3,543
Telos	2,715**	15,104	-0,068	0,934	0,367	1,443
BB _(periodismo)	-0,902**	0,406	0,592	1,808	-0,046	0,955
PyRP	-1,802**	0,165	0,088	1,092	-0,494	0,610
CI	-0,914**	0,401	0,594	1,811	-0,109	0,896
OEyE	0,183	1,201	1,405*	4,074	0,213	1,237
IA	-2,120**	0,120	-0,396	0,673	-0,291	0,748
GyEM	-0,379	0,685	0,231	1,260	-0,047	0,954
EC	-0,009	0,991	-0,398	0,672	0,411	1,508
PC	1,232**	3,429	1,091	2,976	0,816	2,262
HC	1,061*	2,891	3,742**	4,175	1,020*	2,772
EC	-0,328	0,721	-0,332	0,718	0,256	1,291
IC	-0,858**	0,424	-0,474	0,623	-1,780**	0,169
Otro _(España)	0,316	1,371	1,105*	1,371	0,068	1,070
A. Latina	0,078	1,081	0,484*	1,081	0,219	1,245
Europa	0,627*	1,873	0,515	1,873	-0,580	0,560
EUA	1,915**	6,784	1,387*	6,784	-0,490	0,612
Modelo	401,7**					
Nagelkerke	0,49					
Cox & Snell	0,24					
Chi-square	1.963,9**					
-2 Log likelihood	5.784,6					

* p < 0,05; ** p < 0,01

probabilidades de estar basada en evidencias que la no financiada. En un contexto donde el artículo científico es un criterio determinante para evaluar la productividad (Prado, 2017), se observa un desajuste contra-intuitivo, ya que si se asume que la concesión de fondos públicos para la realización de investigación debe estar justificada por investigaciones basadas en evidencias, los resultados muestran que la revista científica no es el principal formato de difusión. Esto puede deberse a tres razones:

- los artículos que hemos catalogado como teóricos presentan sólo una parte del proyecto –el marco teórico o contextual–, omitiendo los resultados y las conclusiones;
- el proyecto es eminentemente teórico-reflexivo y, por lo tanto, no basado en evidencias;

- los estudios empíricos que se derivan de los proyectos se publican en otros formatos (libros y capítulos de libro) o contenedores, como revistas internacionales o nacionales con menor impacto.

Los resultados muestran diferencias respecto a la orientación empírica o no empírica de las revistas, evidenciando una evolución a dos velocidades hacia el establecimiento del empirismo. La cuestión en este punto, como ya han percibido otros investigadores (**Gómez-Hernández**, 2015; **Perceval**; **Fornieles-Alcaraz**, 2008), es si los criterios de evaluación que se aplican a las ciencias puras son igualmente válidos para las ciencias sociales o las humanidades. La resistencia de algunas revistas a exigir métodos empíricos en las investigaciones podría venir determinada por el paradigma teórico dominante de las décadas precedentes (**Rodrigo-Alsina**; **García-Jiménez**, 2010). Pero también podría estar condicionada por la decisión de los editores a defender la investigación crítico-reflexiva ante la creciente veneración del dato (**Goyanes**, 2017). En este sentido, *Comunicar*, a pesar de ser la revista española en comunicación con mayor factor de impacto en el momento del estudio, no es la más orientada al empirismo, lo que sugiere que no siempre el camino hacia el impacto es a través de la promoción del empirismo.

La investigación con fondos públicos –difundida a través de revistas científicas– tiene menos probabilidades de estar basada en evidencias que la no financiada

Nuestro estudio revela que, de las catorce áreas temáticas estudiadas, periodismo, comunicación audiovisual (cine y televisión) y los estudios sobre audiencias copan el 51% de la producción científica. Por su parte, y coincidiendo con investigaciones previas (**De-Haro-de-San-Mateo**; **Martínez-Méndez**, 2011), el periodismo es la más recurrente entre los investigadores españoles: cuenta con el 18% de la producción agregada y el 20% de la producción en el año 2015. Esto sugiere que el sistema científico español muestra un grado de pluralidad y diversidad temática todavía limitado, concentrado en las grandes áreas tradicionalmente asociadas a las ciencias de la comunicación. Sin embargo, a pesar del peso y preponderancia del periodismo, esta temática es una de las principales resistencias en el proceso hacia el empirismo, ya que únicamente los estudios sobre política de la comunicación proyectan menos probabilidades de estar basados en evidencias. Ello no significa que los análisis en periodismo sean siempre más teóricos que en el resto de las áreas, sino que la adaptación de métodos empíricos es más lenta. Una de las razones parece ser la existencia de un mayor número de revistas que mantienen un alto grado de aceptación de artículos teóricos, como hemos visto, y en las que el periodismo es una de las temáticas más relevantes. No obstante, mientras la evolución de los artículos teóricos para esta especialidad se ha mantenido constante a lo largo de los años –a diferencia de otras áreas donde ha decrecido–, la evolución de los métodos empíricos sigue siendo creciente, especialmente de los análisis de contenido (**Martínez-Nicolás**; **Saperas-Lapiedra**, 2016).

Con respecto al impacto del género, los investigadores varones tienen más probabilidades de producir artículos empíricos que las mujeres, pero también es menos probable que las mujeres realicen artículos teóricos frente a los cuantitativos. Esto puede deberse a que la inserción de la mujer en la academia ha sido más tardía y lenta que la de sus compañeros varones, de manera que la producción de ellos se halla más sujeta al progreso empírico al observarse desde una perspectiva longitudinal. Sin embargo en 2015, hombres y mujeres publicaron un porcentaje similar de artículos empíricos (H = 38%; M = 34%) y teóricos (H = 11%; M = 17%). Ello unido a la creciente paridad en la publicación científica actual (H = 56,7%; M = 43,3%), sugiere que los investigadores y las investigadoras se hallan inmersos de un modo bastante similar en el paradigma dominante hacia la adopción del empirismo.

De las catorce áreas temáticas estudiadas, periodismo, comunicación audiovisual (cine y televisión) y los estudios sobre audiencias copan el 51% de la producción científica

Los resultados muestran cómo a pesar del creciente empirismo global, especialmente de marcado corte anglosajón, la investigación española publicada en revistas españolas tiene más probabilidades de ser empírica que la de origen europeo o norteamericano. En conclusión, las principales implicaciones teóricas que emanan de las observaciones realizadas en este artículo incluyen:

- una redefinición del paradigma científico de los estudios en comunicación en donde el empirismo es preponderante frente a las disquisiciones teóricas;
- un lento pero continuado proceso de asimilación de la cultura y práctica científica internacional, en el que el empirismo y la estandarización asociada se revelan como características esenciales de la evolución de la disciplina.

5. Limitaciones y estudios futuros

El presente estudio se basa en la población de artículos publicados durante el período comprendido entre 2005 y 2015. Al tratarse de una población entera (todos los artículos publicados excepto los volúmenes especiales y las tribunas), no es tan necesario hacer inferencia mediante regresión, ya que bastaría con un enfoque descriptivo de la evolución y tendencias de las variables objeto de estudio. Sin embargo, una de las contribuciones fundamentales de esta investigación es la proposición de un enfoque inferencial, con el objetivo de poder contrastar empíricamente una serie de hipótesis previamente no estudiadas y que el enfoque descriptivo no respondería. En estudios futuros, por tanto, se tratará de describir la evolución de las variables regresoras y determinar las implicaciones teóricas y prácticas de las tendencias descubiertas. Asimismo, tanto para la variable género como para el clúster geográfico de procedencia, se toma como referencia el primer autor del artículo. Por lo tanto, en las investigaciones con varios autores de diverso género y afiliación institucional, el primer autor/a firmante del artículo es con el que se hace la inferencia.

Tabla 5. Contraste y respuesta de las hipótesis (H) y preguntas de investigación (PI)

H/PI	Respuesta / validez	Coficiente
H ₁	Aceptada	Positivo
H ₂	Refutada	Negativo
H ₃	Aceptada	Positivo
PI ₁	Los investigadores varones tienen más probabilidades de publicar artículos empíricos	
PI ₂	<i>Comunicar</i> tiene más probabilidades de publicar artículos empíricos que <i>Zer</i> , <i>RLCS</i> e <i>HyCS</i> , y menos probabilidades que <i>EPI</i> , <i>Doxa</i> , <i>ClyC</i> y <i>Telos</i>	
PI ₃	Los estudios en periodismo tienen más probabilidades de ser empíricos que los de BB, PyRP, CI, IA, HC, IC y menos probabilidades que PC	
PI ₄	La investigación española publicada en revistas españolas tiene más probabilidades de ser empírica que la de origen europeo o norteamericano	
H ₄	Aceptada	Positivo
H ₅	Refutada	No significativo
H ₆	Aceptada	Positivo
PI ₅		No significativo
PI ₆	<i>Comunicar</i> tiene más probabilidades de publicar análisis de contenido que <i>EPI</i> , <i>HyCS</i> , <i>ClyC</i> y <i>Telos</i>	
PI ₇	Los estudios en periodismo tienen más probabilidades de emplear análisis de contenido que IA y HC	
PI ₈	La investigación española publicada en revistas españolas tiene más probabilidades de emplear análisis de contenido que la de origen latinoamericano	
H ₇	Aceptada	Positivo
PI ₉	Los estudios que reciben financiación pública tienen más probabilidades de ser no empíricos que cuantitativos	
PI ₁₀	El número de autores en los estudios no empíricos es menor que en la investigación cuantitativa	
PI ₁₁	Las mujeres frente a los hombres tienen menos probabilidades de realizar artículos no empíricos que cuantitativos	
PI ₁₂	<i>Comunicar</i> tiene menos probabilidades que <i>EPI</i> , <i>ClyC</i> y <i>Telos</i> de publicar estudios no empíricos que cuantitativos <i>Comunicar</i> tiene menos probabilidades que <i>HyCS</i> , <i>ClyC</i> de publicar estudios cualitativos que cuantitativos <i>Comunicar</i> tiene más probabilidades que <i>EPI</i> de publicar estudios cualitativos que cuantitativos <i>Comunicar</i> tiene menos probabilidades que <i>ClyC</i> de publicar estudios con metodología mixta que cuantitativos <i>Comunicar</i> tiene con metodología mixta que <i>EPI</i> y <i>CyS</i> de publicar estudios con metodología mixta que cuantitativos	
PI ₁₃	Los estudios en PC e HC tienen más probabilidades de ser no empíricos que cuantitativos respecto a periodismo Los estudios en BB, PyRP, CI, IA, EC tienen menos probabilidades de ser no empíricos que cuantitativos respecto a periodismo Los estudios en OEyE e HC tienen más probabilidades de ser cualitativos que cuantitativos respecto a periodismo Los estudios en HC tienen más probabilidades de emplear métodos mixtos que cuantitativos respecto a periodismo Los estudios en IC tienen menos probabilidades de emplear métodos mixtos que cuantitativos respecto a periodismo	
PI ₁₄	La investigación española publicada en revistas españolas tiene más probabilidades de emplear análisis de contenido que la de origen latinoamericano La probabilidad de que un estudio sea no empírico respecto a cuantitativo es mayor en la investigación publicada por investigadores europeos y estadounidenses que españoles La probabilidad de que un estudio sea cualitativo respecto a cuantitativo es mayor en la investigación publicada por investigadores latinoamericanos, estadounidenses y de otros países	

Nota

1. Por investigación empírica entendemos toda investigación basada en evidencias, tanto con datos cualitativos como cuantitativos.

6. Referencias

Baladrón-Pazos, Antonio J.; Correyero-Ruiz, Beatriz (2012). "Futuro de las revistas científicas de comunicación en España". *El profesional de la información*, v. 21, n. 1, pp. 34-42. <https://doi.org/10.3145/epi.2012.ene.05>

Caffarel-Serra, Carmen; Ortega-Mohedano, Félix; Gaitán-Moya, Juan-Antonio (2017). "Investigación en Comunicación en la universidad española en el período 2007-2014". *El profesional de la información*, v. 26, n. 2, pp. 218-227. <https://doi.org/10.3145/epi.2017.mar.08>

Castillo-Esparcia, Antonio; Carretón-Ballester, Carmen (2010). "Investigación en comunicación: Estudio bibliométrico de las revistas de comunicación en España". *Comunicación y sociedad*, v. 23, n. 2, pp. 289-327. https://www.unav.es/fcom/communication-society/es/resumen.php?art_id=372

Castillo-Esparcia, Antonio; Rubio-Moraga, Ángel; Almanza-Martínez, Ana (2012). "La investigación en comunicación. Análisis bibliométrico de las revistas de mayor impacto del ISI". *Revista latina de comunicación social*, 67. <https://doi.org/10.4185/RLCS-067-955-248-270>

Cohen, Jacob (1960). "A coefficient of agreement for nominal scales". *Educational and psychological measurement*, v. 20, n. 1, pp. 37-46. <https://doi.org/10.1177%2F001316446002000104>

- Costa-Sánchez, Carmen** (2017). "Análisis de la productividad y visibilidad en *Scopus* de los investigadores españoles en comunicación". *Observatorio (OBS*)*, v. 11, n. 3, pp. 1-16. <http://obs.obercom.pt/index.php/obs/article/view/1030>
- De-Filippo, Daniela** (2013). "La producción científica española en Comunicación en WoS. Las revistas indexadas en SSCI (2007-12)". *Comunicar*, v. 21, n. 41, pp. 25-34. <https://doi.org/10.3916/C41-2013-02>
- De-Haro-de-San-Mateo, María-Verónica; Martínez-Méndez, Francisco-Javier** (2011). "Análisis temático de los artículos sobre Historia del Periodismo publicados en las revistas científicas españolas de Comunicación". *Documentación de las ciencias de la información*, v. 34, pp. 223-239. https://doi.org/10.5209/rev_DCIN.2011.v34.36455
- Escribà-Sales, Eudald; Cortiñas, Sergi** (2013). "La internacionalización y las coautorías en las principales revistas científicas de comunicación en España". *Comunicar*, v. 21, n. 41, pp. 35-44. <https://doi.org/10.3916/C41-2013-03>
- Fernández-Quijada, David** (2011). "De los investigadores a las redes: una aproximación tipológica a la autoría en las revistas españolas de comunicación". En: *Actas del I Congreso nacional de metodología de la investigación en comunicación*. Fuenlabrada: Asociación Española de Investigación de la Comunicación; Universidad Rey Juan Carlos. ISBN: 978 84 694 2713 2 http://eprints.rclis.org/18393/1/2011_aeic.pdf
- Fernández-Quijada, David; Masip, Pere** (2013). "Tres décadas de investigación española en comunicación: hacia la mayoría de edad". *Comunicar*, v. 21, n. 41, pp. 15-24. <https://doi.org/10.3916/C41-2013-01>
- Fernández-Quijada, David; Masip, Pere; Bergillos, Ignacio** (2013). "El precio de la internacionalidad: la dualidad en los patrones de publicación de los investigadores españoles en comunicación". *Revista española de documentación científica*, v. 36, n. 2, 010. <https://doi.org/10.3989/redc.2013.2.936>
- Gómez-Calderón, Bernardo; Roses, Sergio** (2015). "Autores españoles altamente productivos en comunicación (2009-2013): perfil, impacto e internacionalización". *Opción*, v. 31, n. 4. <http://www.redalyc.org/pdf/310/31045569031.pdf>
- Gómez-Hernández, José-Antonio** (2015). "Efectos negativos de los criterios de evaluación de la actividad investigadora para el sistema de comunicación científica en español". *Anuario ThinkEPI*, v. 9, pp. 200-206. <https://doi.org/10.3145/thinkepi.2015.46>
- Goyanes, Manuel** (2017). *Desafío a la investigación estándar en comunicación. Crítica y alternativas*. Barcelona: Editorial UOC, colección EPI Scholar, n. 7. ISBN: 978 84 9116 675 7
- Landis, Richard; Koch, Gary** (1977). "The measurement of observer agreement for categorical data". *Biometrics*, v. 33, n. 1, pp. 159-174. <https://doi.org/10.2307/2529310>
- López-Rabadán, Pablo; Vicente-Mariño, Miguel** (2011). "Métodos y técnicas de investigación dominantes en las revistas científicas españolas sobre comunicación (2000-2009)". En: *Actas del I Congreso nacional de metodología de la investigación en comunicación*. Fuenlabrada: Asociación Española de Investigación de la Comunicación. Universidad Rey Juan Carlos, pp. 665-679. ISBN: 978 84 694 2713 2 <https://bit.ly/2z8wDDe>
- Martínez-Nicolás, Manuel** (2009). "La investigación sobre comunicación en España. Evolución histórica y retos actuales". *Revista latina de comunicación social*, n. 64, pp. 1-14. <https://doi.org/10.4185/RLCS-64-2009-800-01-14>
- Martínez-Nicolás, Manuel; Saperas-Lapiedra, Enric** (2011). "La investigación sobre comunicación en España (1998-2007). Análisis de los artículos publicados en revistas científicas". *Revista latina de comunicación social*, v. 66, pp. 101-129. <https://doi.org/10.4185/RLCS-66-2011-926-101-129>
- Martínez-Nicolás, Manuel; Saperas-Lapiedra, Enric** (2016). "Objetos de estudio y orientación metodológica de la reciente investigación sobre comunicación en España (2008-2014). Análisis de los trabajos publicados en revistas científicas españolas". *Revista latina de comunicación social*, v. 71, pp. 1.365-1.384. <https://doi.org/10.4185/RLCS-2016-1150es>
- Masip, Pere** (2011). "Los efectos del efecto *Aneca*. Análisis de la producción española en comunicación en el *Social Sciences Citation Index*". En: *Actas del I Congreso nacional de metodología de la investigación en comunicación*. Fuenlabrada: Asociación Española de Investigación de la Comunicación. Universidad Rey Juan Carlos, pp. 649-664. ISBN: 978 84 694 2713 2 <https://www.revistacomunicar.com/pdf/2011-04-Masip.pdf>
- Perceval, José-María; Fornieles-Alcaraz, Javier** (2008). "Confucio contra Sócrates: la perversa relación entre la investigación y la acreditación". *Anàlisi*, n. 36, pp. 213-224. <https://bit.ly/2yEChOF>
- Prado, Emili** (2017). "Política científica, publicación e internacionalización en el campo de la comunicación en España". *CECS-Publicações/eBooks*, pp. 201-215. <https://bit.ly/2RnqV8d>
- Rodrigo-Alsina, Miguel; García-Jiménez, Leonarda** (2010). "Communication theory and research in Spain: A paradigmatic case of a socio-humanistic discipline". *European journal of communication*, v. 25, n. 3, pp. 273-286. <https://doi.org/10.1177/0267323110373458>
- Rodríguez-Gómez, Eduardo-Francisco** (2016). "Aportación científica de los congresos de la AE-IC (2008-2014): reseña histórica y estado actual de la investigación en Comunicación". *Historia y comunicación social*, v. 21, n. 1, pp. 115-137. https://doi.org/10.5209/rev_HICS.2016.v21.n1.52687
- Soriano-Clemente, Jaume** (2008). "El efecto *Aneca*". En: *I Congreso internacional de la Asociación Española de Investigación de la Comunicación (AE-IC)*. Santiago de Compostela, enero.
- Túñez-López, Miguel; Martínez-Solana, Yolanda; Valarezo-González, Karina** (2014). "Análisis de productividad, impacto e índice h de la investigación en comunicación a través de los perfiles personales en *Google Académico*". *Revista latina de comunicación social*, n. 69, pp. 684-709. <https://doi.org/10.4185/RLCS-2014-1030>