

¿POR QUÉ PUBLICAMOS? PREVALENCIA, MOTIVACIONES Y CONSECUENCIAS DE PUBLICAR O PERECER

Why do we publish? Prevalence, motivations, and consequences of publish or perish

Manuel Goyanes y Eduardo-Francisco Rodríguez-Gómez



Manuel Goyanes es profesor e investigador en gestión y sociología de la empresa informativa en la *Universidad Carlos III de Madrid*. Entre otros temas, ha escrito sobre liderazgo, disposición a pagar por información digital y sociología de las Ciencias de la Comunicación. Autor del libro *Desafío a la investigación estándar en comunicación. Crítica y alternativas*, Editorial UOC.
<https://orcid.org/0000-0001-6537-9777>

mgoyanes@hum.uc3m.es



Eduardo-Francisco Rodríguez-Gómez es profesor ayudante del *Departamento de Periodismo y Comunicación Audiovisual* de la *Universidad Carlos III de Madrid*. Doctor en Medios de Comunicación por esta misma universidad, su actividad investigadora se ha centrado en el periodismo de investigación, el Tercer Sector de la comunicación y el análisis de la calidad de la investigación en comunicación. Es co-fundador de la *Red de Investigación en Comunicación Comunitaria, Alternativa y Participativa (Riccap)* y miembro del grupo de investigación *Periodismo y Análisis Social: evolución, efectos y tendencias (Paseet)*. También forma parte de los grupos de investigación: *Estudios Locales de Comunicación (Localcom)*, de la *Universitat Autònoma de Barcelona*, e *Investigación sobre Prácticas Sociales en Comunicación (Mapcom)*, de la *Universidad Rey Juan Carlos*.
<https://orcid.org/0000-0002-1788-2412>

edrodrig@hum.uc3m.es

Universidad Carlos III de Madrid
Facultad de Humanidades, Documentación y Comunicación
Departamento de Periodismo y Comunicación Audiovisual
Madrid, 133. 28903 Getafe (Madrid), España

Resumen

Se explora la prevalencia de la presión por publicar y sus efectos en el ejercicio profesional de los investigadores en ciencias de la comunicación en España. Mediante una encuesta online a 290 profesores de universidades públicas y privadas, mostramos como la presión por publicar en revistas científicas afecta a casi la totalidad de encuestados. Asimismo, las principales causas de esta presión proceden de los sistemas de evaluación y de uno mismo. Las motivaciones fundamentales para publicar son incrementar la reputación profesional y dejar huella en la especialidad, mientras que los efectos de la presión por publicar más destacados son el estrés, la fatiga emocional y la frustración por los fracasos de publicación. En cuanto al conflicto percibido entre docencia e investigación, el estudio alerta de un escenario en el que la excelencia investigadora puede ser a expensas o estar desconectada de la calidad docente. Se explora la prevalencia y efectos de cada una de estas variables en función de la edad, el género, el rango académico, los años de experiencia y la naturaleza (pública o privada) de la universidad.

Palabras clave

Publicar o perecer; Ciencias de la comunicación; Presión por publicar; Estrés; *Aneca*; Producción científica; Publicación científica; Investigadores; Profesores; Encuestas.

Abstract

The prevalence of the pressure to publish and its effects on the professional career of researchers in Communication sciences in Spain is explored. The data collected through an online survey of 290 scholars from public and private universities shows how the pressure to publish in scientific journals affects almost all respondents. Also, the main causes of this pressure come from the evaluation systems and the researchers themselves. The fundamental motivations for publishing are to increase the professional reputation and leave a mark in the field of expertise, while the most prominent effects of the pressure to publish

Artículo recibido el 01-03-2018
Aceptación definitiva: 23-03-2018

are stress, emotional fatigue, and frustration over publication failures. Regarding the perceived conflict between teaching and research, the study warns of a scenario in which research excellence may be at the expense of, or be disconnected from, teaching excellence. The prevalence and effects of each of these dimensions is explored according to the age, gender, academic range, researchers' years of professional experience, and the nature (public or private) of the university.

Keywords

Publish or perish; Communication sciences; Pressure to publish; Stress; *Aneca*; Scientific production; Scientific publication; Researchers; Professors; Surveys.

Goyanes, Manuel; Rodríguez-Gómez, Eduardo-Francisco (2018). "¿Por qué publicamos? Prevalencia, motivaciones y consecuencias de publicar o perecer". *El profesional de la información*, v. 27, n. 3, pp. 548-558.

<https://doi.org/10.3145/epi.2018.may.08>

1. Introducción y estado de la cuestión

La producción científica en ciencias de la comunicación en España ha experimentado un cambio substancial en la última década (Reig, 2014; Goyanes, 2015). Las universidades tratan de adaptarse al cambiante entorno científico que ha alterado los procedimientos tradicionales de investigación, los criterios de evaluación de calidad y los tiempos de producción científica (Carrasco-Campos; Saperas-Lapiedra, 2016; Díaz-Nosty; De-Frutos-García, 2017; Ibáñez-Fanés, 2016). Los departamentos de las facultades y los investigadores se han convertido posiblemente en las víctimas más importantes de esta lucha. El estrés por publicar, la estandarización científica y la falta de innovación y sorpresa en las investigaciones se han vuelto cada vez más comunes, un desarrollo que afecta al *ethos* de la ciencia, así como al propio bienestar psicológico de los investigadores (Alvesson, 2012). Muchos académicos se cuestionan sobre su capacidad de supervivencia en un entorno donde "publicar o perecer" vehicula la mayoría de las carreras científicas (Miller; Taylor; Bedeian, 2011; Van-Dalen; Henkens, 2012; Carson; Bartneck; Voges, 2013; Lee, 2014). En este contexto, el cambio cultural y evaluativo en torno a la producción científica ha acentuado la presión por publicar (Prado, 2017).

A pesar de que en España los estudios sobre la prevalencia y efectos de la presión por publicar en comunicación han sido muy limitados, dos perspectivas han ofrecido evidencias indirectas sobre este fenómeno. Estas dos corrientes, excepcionalmente abonadas durante la última década, han surgido en torno al cuerpo de estudios sobre la meta-investigación en comunicación (Masip, 2011; De-Filippo, 2013; Costa-Sánchez, 2017) y los ensayos críticos sobre el sistema y cultura científica de las ciencias de la comunicación (Sigüero-Guerra, 2008; Perceval; Fornieles-Alcaraz, 2008; Reig, 2014; 2017; Prado, 2017). Las diferencias en cuanto a su aproximación al fenómeno (empírica vs. ensayística), sugieren que sus límites están firmemente delimitados. Sin embargo, una revisión de ambas bibliografías permite contemplar su retroalimentación. De esta forma, para encajar más claramente nuestra investigación en la bibliografía, optaremos por diferenciarlas, a pesar de que, a nuestro juicio, sus fronteras son difusas.

En primer lugar, la meta-investigación en Comunicación en España es una línea de investigación relativamente longeva que tiene como objetivo principal ofrecer evidencias empíricas sobre el estado de los estudios de esta discipli-

na. Su número, impacto y creciente nivel de rigurosidad sugiere que se trata de una bibliografía determinante para conocer el proceso de maduración del campo. A pesar de la sorprendente carencia de investigaciones sobre la meta-investigación en comunicación, una revisión de esta bibliografía permite discernir diferentes clústeres en función de los distintos niveles y unidades de análisis con los que descifrar el estado coyuntural o longitudinal de la disciplina. Así, esta corriente podría dividirse en varios conglomerados en función del tipo de publicación objeto de estudio, bien sean tesis doctorales (Caffarel-Serra; Ortega-Mohedano; Gaitán-Moya, 2016), artículos científicos (Martínez-Nicolás, 2009; Fernández-Quijada; Masip-Masip, 2013) o congresos (Rodríguez-Gómez, 2016), el alcance geográfico del contenedor, es decir, revistas nacionales o internacionales (Fernández-Quijada; Masip-Masip; Bergillos, 2013), la plataforma de indexación, *WoS-JCR* (De-Filippo, 2013) o *Scopus-SJR* (Costa-Sánchez, 2017), y las múltiples unidades de análisis con las que desbrozar el estado de la disciplina en función de cada uno de los niveles anteriores: colaboración entre investigadores (Escribà-Sales; Cortiñas-Rovira, 2013), impacto (Castillo-Esparcia; Carretón-Ballester, 2010), productividad científica (Gómez-Calderón; Roses, 2015), metodologías y paradigmas científicos, etc. (Martínez-Nicolás; Saperas-Lapiedra, 2011).

Establecimiento de un sistema donde publicar o perecer vehicula la mayoría de esfuerzos científicos

En líneas generales, las conclusiones de esta línea de investigación (derivadas en su mayoría de análisis de contenido), enfatizan una mayor productividad académica, una proliferación en el número general de artículos y revistas en España así como el ingreso de algunas de ellas en indexaciones internacionales, un incremento notable y constante de investigadores españoles en revistas internacionales e indexadas, una mayor rigurosidad metodológica (Castillo-Esparcia; Carretón-Ballester, 2010; Fernández-Quijada; Masip-Masip, 2013) y, finalmente, las causas y consecuencias contextuales de todo ello: el establecimiento de un sistema donde publicar o perecer vehicula la mayoría de esfuerzos científicos y una adaptación curricular a las demandas de las diferentes agencias de acreditación (Masip-Masip, 2011; Gómez-Calderón; Roses, 2015).

Por tanto, una de las claves para interpretar y determinar la relevancia de los resultados y las implicaciones científicas de esta corriente, es el propio encaje de las investigaciones dentro de un contexto socio-científico. Con el objetivo de explorar los niveles y unidades de análisis con los que concebir el estado de la disciplina, la mayoría de investigaciones aluden a los cambios institucionales del estamento académico desde un punto de vista teórico y puramente referencial, especialmente en relación con los sistemas de evaluación y acreditación, y a los efectos que esas instituciones producen en la conducta productiva (“publicacionismo”, “incrementalismo”, “instrumentalismo”, “investigación aplicada”, “efecto *Aneca*”, etc.). Sin embargo, a pesar de que la prevalencia y las motivaciones de la presión por publicar son una condición estructural para radiografiar al estado de la disciplina y la salud profesional de los investigadores, ninguna investigación previa de esta corriente aborda este fenómeno directamente.

Por otro lado, una línea de investigación crítica y fundamentalmente ensayística prospera a raíz de las transformaciones de la cultura científica en ciencias de la comunicación, la globalización de la investigación y, sobre todo, los desequilibrios producidos por los sistemas de evaluación y sus efectos en la promoción académica. Es en este contexto donde un número creciente de investigadores cuestiona el encaje de una política científica nacional y las consecuencias de la externalización de la evaluación de la calidad (Prado, 2017), la discutible relación entre investigación y acreditación (Perceval; Fornieles-Alcaraz, 2008; Soriano, 2017), los desequilibrios estructurales producidos por la medición de “calidad” a través de índices de impacto (Reig, 2014) y las consecuencias de todo ello, es decir, la creciente estandarización científica en términos retóricos, lingüísticos y curriculares así como la falta de innovación y sorpresa de la producción científica (Goyanes, 2017).

Esta corriente crítica alerta, por tanto, de múltiples disfunciones. En primer lugar, la mayoría de investigaciones coincide en que la investigación en Comunicación en España está en su momento más álgido en términos productivos (Gómez-Calderón; Roses, 2015), consecuencia de las exigencias de las agencias de acreditación (Masip-Masip, 2011), de un crecimiento exponencial de los centros de formación (Rodrigo-Alsina; García-Jiménez, 2010), pero también de la “presión por obtener *méritos* con urgencia” (Prado, 2017, p. 202, énfasis del autor). Este último factor produce serios desequilibrios en la conducta productiva, afectando al propio *ethos* de la ciencia y estimulando una inflación de publicaciones, tanto en número de artículos como de revistas (Goyanes, 2015; Prado, 2017). En segundo lugar, existe un consenso más o menos generalizado en que las exigencias establecidas por las agencias de acreditación condicionan tanto el tipo de investigación como las formas de su difusión (Perceval; Fornieles-Alcaraz, 2008; Prado, 2017). Las consecuencias de ello son sin embargo tanto positivas como negativas. Así, la investigación en Comunicación en España ahonda en la internacionalización académica, adquiriendo prácticas científicas globales y participando en discusiones, líneas y proyectos de investigación supranacionales (Fernández-Quijada; Masip-Masip; Bergillos, 2013). Sin em-

bargo, al mismo tiempo, sucumbe ante la persuasión del sistema, difuminando su identidad nacional mediante la asimilación incontestable de las normas y valores que rigen las ciencias duras y, fundamentalmente, de marcado corte norteamericano:

- privilegio del artículo científico frente a la monografía;
- abandono de las escuelas y prácticas de investigación locales y regionales;
- fetichización del contenido en función del contenedor (la revista y su factor de impacto como medición de calidad);
- establecimiento del inglés como lengua franca para la transmisión legítima de ideas y resultados científicos (Reig, 2014; Goyanes, 2017; Prado, 2017; Soriano, 2017).

En conclusión, las dos corrientes revisadas hacen referencia al propio contexto socio-científico en el que se produce, evoluciona y disemina la investigación en comunicación, aludiendo, directa o indirectamente, a las causas y consecuencias de la presión por publicar. En el primer caso, desde un punto de vista referencial, con el objetivo de encajar contextualmente los estudios e interpretar los hallazgos. En el segundo caso, como crítica estructural e interpretativa de las transformaciones de la cultura y práctica científica de las ciencias de la comunicación en España. Sin embargo, ninguna de estas dos corrientes ofrece evidencias empíricas sobre un fenómeno transversal para ambas: la prevalencia, efectos y consecuencias de la presión por publicar. A través de una encuesta a 290 profesores universitarios en ciencias de la comunicación en España, el presente estudio explora este fenómeno en función de cinco factores: el género, la edad, el rango académico, los años de experiencia académica y la naturaleza (pública o privada) de la universidad. En base a estos objetivos, planteamos las siguientes preguntas de investigación:

P1: ¿Existen diferencias significativas en la presión por publicar (en revistas científicas, libros, capítulos de libros y libros monográficos)?

- a) ¿Existen diferencias significativas en la presión por publicar en función del género, el rango académico y los años de experiencia?

P2: ¿Existen diferencias significativas entre las distintas causas de la presión por publicar?

- a) ¿Existen diferencias significativas entre las distintas causas de la presión por publicar en función del género, el rango académico, los años de experiencia y la naturaleza (pública o privada) de la universidad?

P3: ¿Existen diferencias significativas entre las distintas motivaciones para publicar?

- a) ¿Existen diferencias significativas entre las distintas motivaciones para publicar en función del género y el rango académico?

P4: ¿Existen diferencias significativas entre los distintos efectos de la presión por publicar en función del género y el rango académico?

P5: ¿Existen diferencias significativas entre el conflicto percibido entre docencia e investigación en función del género y el rango académico?

2. Material y métodos

2.1. Muestra y procedimiento

El objetivo de esta investigación es explorar la prevalencia de la presión por publicar y sus efectos en la salud profesional de los investigadores en ciencias de la comunicación en España, en función del género, la edad, el rango académico, los años de experiencia y la naturaleza (pública o privada) de la universidad. Para ello, se envió un correo electrónico a todos los profesores registrados en las respectivas webs oficiales de las universidades públicas y privadas españolas que ofrecen estudios en comunicación (un total de 26 sin contar con los centros adscritos). En el correo electrónico, enviado entre el 26 y el 30 de junio de 2017, se explicaba brevemente el objetivo de la investigación y se enlazaba a una encuesta online (anónima) realizada a través de la plataforma *Typeform*. <http://www.typeform.com>

Previamente al envío oficial, se realizó un test piloto a 15 académicos (sus respuestas no fueron incluidas en el análisis), con el objetivo de subsanar y evitar posibles deficiencias del cuestionario. En esta prueba piloto no se detectaron errores ni sesgos en la redacción de los ítems, pero se decidió generar una pregunta control para confirmar que los participantes tenían, de hecho, una base apropiada para responder el cuestionario. Esta pregunta corresponde a su producción científica (la medición se detalla en la siguiente sección). Cuatro cuestionarios se descartaron por este motivo y trece más por estar incompletos. El cuestionario final constó de 20 preguntas. Se enviaron 2.125 correos electrónicos y se recibieron 290 respuestas válidas (13,5% de tasa de respuesta). Dado el número total de observaciones, la muestra no puede considerarse representativa. No obstante, al abarcar la totalidad de universidades públicas y privadas, así como el género y los distintos rangos académicos, la investigación proporciona resultados relativamente robustos sobre el fenómeno estudiado.

2.2. Medidas y análisis de datos

La encuesta es una adaptación de la realizada por **Miller, Taylor y Bedeian (2011)** sobre varios aspectos de los procesos y prácticas de producción científica. Las variables demográficas (género, edad, rango y años experiencia académica) se midieron siguiendo fórmulas estándar. La producción científica (artículos científicos, número de libros de investigación, capítulos de libro y monográficos) se midió cuantitativamente y mediante encuesta ya que estudios previos demuestran la fiabilidad entre el número total de publicaciones que los informantes dicen haber hecho y las que realmente han hecho ($r = 0,90$). El resto de variables (presión por publicar, causas de la presión por

publicar, motivaciones para publicar, efectos de la presión por publicar y conflicto percibido entre docencia e investigación) se han medido mediante una escala Likert 1-5 (donde 1 = totalmente en desacuerdo y 5 = muy de acuerdo). El contraste estadístico entre variables se realizó mediante la prueba U de Mann-Whitney para dos muestras independientes, la prueba de Wilcoxon para dos muestras relacionadas, y la prueba de Kruskal Wallis para más de dos muestras independientes –que se definió posteriormente con la prueba U de Mann-Whitney en caso necesario–. El análisis de asociación entre variables se realizó mediante regresión lineal.

El 89,2% de los encuestados siente presión por publicar artículos en revistas científicas

3. Análisis y resultados

La muestra final la componen un 53,7% de hombres y un 46,3% de mujeres. El mayor grupo etario es el comprendido entre los 36 y los 55 años (66,2%) y una media de 20 años de experiencia académica ($DS = 8,57$). Un tercio de los encuestados es funcionario permanente (titulares y catedráticos), mientras que el resto son profesores indefinidos (contratado doctor y figuras similares), temporales (visitantes, ayudantes específicos, etc.), profesores asociados y doctorandos. Según la titularidad universitaria, más del 75% de los encuestados proceden de universidades públicas.

3.1. P1: ¿Existen diferencias significativas en la presión por publicar?

El 89,2% de los encuestados (rangos 4-5 en la escala Likert) siente presión por publicar artículos en revistas científicas, el 35,2% en libros de investigación, el 31,7% en capítulos de libros y el 24,8% en monografías. Las pruebas de Wilcoxon indican que las diferencias entre la presión por publicar en revistas

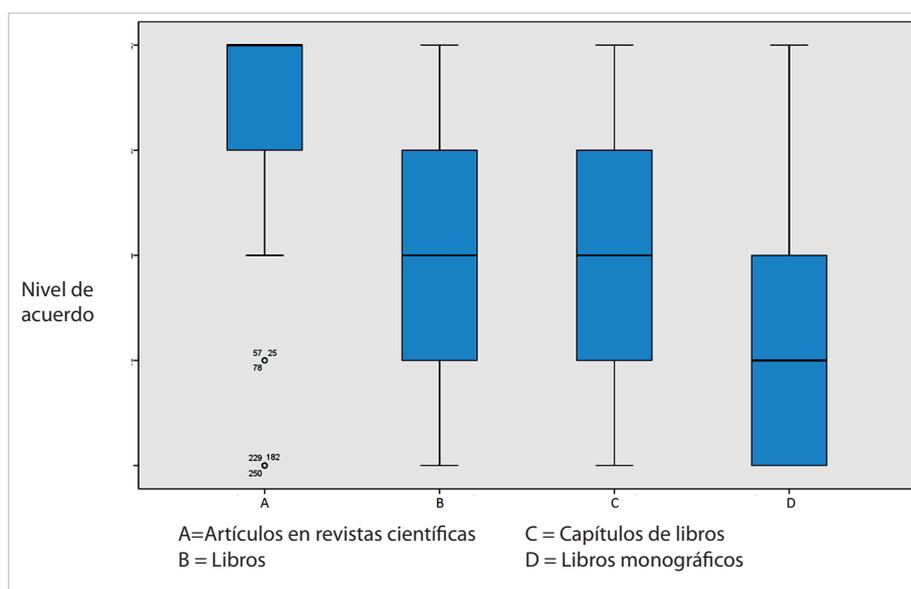


Figura 1. Diagrama de caja de la presión por publicar según el tipo de publicación

científicas y el resto de categorías ($p < 0,05$) son estadísticamente significativas. Esta comparación se ilustra en la figura 1.

a) ¿Existen diferencias significativas en la presión por publicar en función del género, el rango académico y los años de experiencia?

En función del género, la prueba U de Mann-Whitney revela diferencias significativas en la presión por publicar en revistas científicas y en libros respecto a capítulos de libros y libros monográficos. En este sentido, la presión de las mujeres por publicar en revistas científicas es significativamente más alta que la de los hombres ($p < 0,05$). Igualmente, la presión de las mujeres por publicar libros es significativamente más alta que la de los hombres ($p < 0,05$).

En cuanto a los efectos de la presión por publicar y el rango académico, la prueba de Kruskal Wallis muestra diferencias significativas en la presión por publicar en revistas científicas y en libros respecto a capítulos de libros y libros monográficos. En este sentido, los catedráticos ($M = 3,40$; $DS = 1,35$) y los asociados ($M = 4,18$; $DS = 1,22$) tienen una presión estadísticamente más baja ($p < 0,05$) por publicar en revistas científicas respecto al resto de rangos académicos. Los profesores indefinidos ($M = 4,68$; $DS = 0,75$), los de contratación temporal ($M = 4,63$; $DS = 0,94$) y los titulares ($M = 4,60$; $DS = 0,89$) son los rangos con las medias más altas. Asimismo, los catedráticos ($M = 1,80$; $DS = 1,14$) tienen una presión estadísticamente más baja ($p < 0,05$) por publicar libros respecto al resto de rangos académicos. Los profesores indefinidos ($M = 3,07$; $DS = 1,29$), los de contratación temporal ($M = 2,97$; $DS = 1,09$) y los titulares ($M = 2,67$; $DS = 1,39$), son los rangos con las medias más altas en la presión por publicar libros. Al agrupar por un lado los profesores “funcionarios” y por otro los “no funcionarios”, no se encontraron diferencias significativas.

Tabla 1. Medias de las causas de la presión por publicar según género

Causas de la presión por publicar (Likert 1-5)	Mujeres		Hombres	
	M	DS	M	DS
Agencias de acreditación**	4,76	0,81	4,25	1,24
Uno mismo	3,73	1,25	3,50	1,24
La universidad	3,34	1,41	3,18	1,37
Los compañeros de la universidad	2,83	1,34	2,67	1,31
El departamento	2,64	1,35	2,42	1,28
Los compañeros de otras universidades	2,65	1,34	2,37	1,28

* $p < 0,05$; ** $p < 0,01$

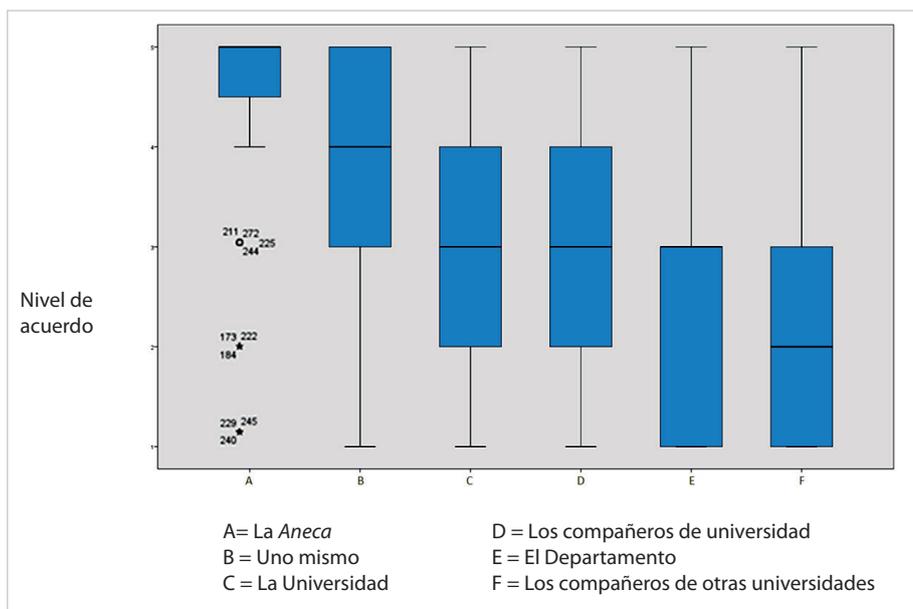


Figura 2. Diagrama de caja de las causas de la presión por publicar

En cuanto a los años de experiencia, la regresión lineal revela una relación estadísticamente significativa y negativa ($\beta = -0,209$; $p < 0,05$) con la presión por publicar en revistas científicas. Por lo tanto, al aumentar los años de experiencia académica disminuye la presión por publicar en revistas científicas. En el resto de categorías no se encontraron diferencias significativas.

“ La presión de las mujeres por publicar en revistas científicas es significativamente más alta que la de los hombres ”

3.2. P2: ¿Existen diferencias significativas entre las distintas causas de la presión por publicar?

El 86,8% de los encuestados (rangos 4-5 en la escala Likert) percibe que la presión por publicar proviene de la *Aneca* ($M = 4,48$; $DS = 1,09$) mientras un 57% percibe que proviene de uno mismo ($M = 3,60$; $DS = 1,24$). Las pruebas de Wilcoxon indican que las diferencias de medias de estas dos variables y el resto de categorías son estadísticamente significativas ($p < 0,05$). Por tanto, las causas más importantes de la presión por publicar son externas (*Aneca*) e internas (uno mismo). Esta comparación se ilustra en la figura 2.

a) ¿Existen diferencias significativas entre las distintas causas de la presión por publicar en función del género, el rango académico, los años de experiencia y la naturaleza (pública o privada) de la universidad?

La única causa de presión por publicar que muestra una diferencia estadísticamente significativa en función del género son las agencias de acreditación ($p < 0,05$). En este sentido, las mujeres ($M = 4,76$; $DS = 0,81$) tienen una percepción de la presión por publicar significativamente más alta que los hombres ($M = 4,25$; $DS = 1,24$). Aunque el resto de causas son estadísticamente no significativas respecto al género, las mujeres tienen medias mayores en todas ellas. La tabla 1 muestra la comparación de medias según el género.

Tabla 2. Medias de las causas de la presión por publicar según rango académico

Causas de la presión por publicar (Likert 1-5)	Doctorandos		Asociados		Temporales		Indefinidos		Titulares		Catedráticos	
	M	DS	M	DS	M	DS	M	DS	M	DS	M	DS
Agencias de acreditación**	4,50	1,04	4,00	1,43	4,68	0,97	4,74	0,74	4,53	1,10	4,00	1,13
Uno mismo	3,83	1,20	3,57	1,33	3,94	1,03	3,56	1,23	3,39	1,31	3,80	1,21
La universidad	3,72	1,13	3,32	1,35	3,14	1,24	3,49	1,36	3,01	1,49	2,53	1,36
Los compañeros de universidad**	3,33	1,03	3,21	1,34	3,03	1,38	2,68	1,24	2,32	1,25	2,13	1,46
El departamento	2,89	1,13	2,79	1,31	2,54	1,44	2,60	1,27	2,17	1,29	2,07	1,10
Los compañeros de otras universidades	2,50	1,10	2,68	1,43	3,00	1,54	2,47	1,25	2,28	1,18	2,20	1,37

* $p < 0,05$; ** $p < 0,01$

Dos son las causas de la presión por publicar que muestran diferencias estadísticamente significativas en función del rango: las agencias de acreditación y los compañeros de universidad ($p < 0,05$). En este sentido, los profesores indefinidos ($M = 4,74$; $DS = 0,74$) y los contratados temporales ($M = 4,68$; $DS = 0,97$) tienen una percepción estadísticamente mayor y significativa de la presión de las agencias de acreditación respecto al resto de rangos académicos. Por otro lado, los doctorandos ($M = 3,33$; $DS = 1,03$) y los profesores asociados ($M = 3,21$; $DS = 1,34$) tienen una percepción estadísticamente mayor y significativa de la presión de los compañeros de universidad respecto al resto de rangos. La tabla 2 muestra la comparación de las medias para todas las categorías.

« No se encontraron diferencias significativas entre profesores “funcionarios” y “no funcionarios” »

En cuanto a los años de experiencia, la regresión lineal revela una relación estadísticamente significativa y negativa con la presión sobre uno mismo ($\beta = -0,228$; $p < 0,05$) y las agencias de acreditación ($\beta = -0,155$; $p < 0,05$). Por lo tanto, al aumentar los años como miembro universitario disminuye la presión sobre uno mismo y la percepción de presión ejercida por las agencias de acreditación. En el resto de categorías no se encontraron diferencias significativas.

Finalmente, respecto al impacto de las causas de la presión por publicar en función de la naturaleza (pública y privada) de la universidad, la prueba U de Mann-Whitney muestra diferencias estadísticamente significativas en la presión

procedente de la universidad y del departamento respecto al resto de categorías ($p < 0,05$). La presión por publicar ejercida por la propia universidad y el departamento de los académicos de universidades privadas es estadísticamente más alta que la de las universidades públicas. Un 70,8% del profesorado de la universidad privada considera que la propia universidad es la segunda causa más importante de la presión, después de la *Aneca*, en comparación con un 42% de la pública (ambas en los rangos 4-5 de la escala Likert).

3.3. P3: ¿Existen diferencias significativas entre las distintas motivaciones para publicar?

Para el 75% ($M = 4,07$; $DS = 1,18$) de los encuestados, la principal motivación para publicar es incrementar la reputación profesional, para el 69,4% ($M = 3,91$; $DS = 1,2$) dejar huella en la especialidad, para el 59,6% ($M = 3,64$; $DS = 1,43$) aumentar el salario y, finalmente, para el 56% ($M = 3,43$; $DS = 1,61$) conseguir un puesto estable. No existen diferencias estadísticamente significativas entre las distintas motivaciones para publicar.

« Al aumentar los años de experiencia académica disminuye la presión por publicar en revistas científicas »

a) ¿Existen diferencias significativas entre las distintas motivaciones para publicar en función del género y el rango académico?

La prueba U de Mann-Whitney no muestra diferencias significativas entre las distintas motivaciones para publicar y el género. Sin embargo, las mujeres muestran las medias más altas en todas las categorías (tabla 3).

Tabla 3. Medias de las motivaciones para publicar según género

Motivaciones para publicar (Likert 1-5)	Mujeres		Hombres	
	M	DS	M	DS
Incrementar mi reputación profesional publicando	4,27	1,05	3,90	1,26
Dejar huella en mi campo publicando	4,09	1,13	3,75	1,24
Incrementar mi salario publicando	3,77	1,44	3,53	1,42
Conseguir un puesto de trabajo estable publicando	3,62	1,61	3,27	1,59
Incrementar mi movilidad laboral publicando	2,83	1,46	2,82	1,41

* $p < 0,05$; ** $p < 0,01$

Dos son las motivaciones para publicar que muestran diferencias estadísticamente significativas en función del rango: aumentar el salario y conseguir un puesto estable ($p < 0,05$). En este sentido, la motivación para publicar de los asociados es significativamente más alta para aumentar el salario ($M = 4,32$; $DS = 1,19$) respecto al resto de rangos académicos. Igualmente, la motivación para publicar de los contratados temporales es significativamente más alta para conseguir un puesto estable ($M = 4,26$; $DS = 1,17$) respecto al resto de rangos académicos. Los catedráticos muestran la media más baja en todas las categorías. La tabla 4 muestra la comparación de sus medias.

Tabla 4. Medias de las motivaciones para publicar según rango académico

Motivaciones para publicar (Likert 1-5)	Doctorandos		Asociados		Temporales		Indefinidos		Titulares		Catedráticos	
	M	DS	M	DS	M	DS	M	DS	M	DS	M	DS
Incrementar mi reputación profesional publicando	3,78	1,47	4,25	1,09	4,20	1,10	4,20	1,03	4,03	1,17	3,27	1,62
Dejar huella en mi campo publicando	3,72	1,60	4,23	1,01	4,23	1,08	3,85	1,07	3,74	1,35	3,73	1,10
Incrementar mi salario publicando**	3,50	1,54	4,32	1,19	3,86	1,19	3,75	1,31	3,18	1,46	2,47	1,59
Conseguir un puesto de trabajo estable publicando**	3,50	1,61	4,02	1,39	4,26	1,17	3,76	1,43	2,46	1,58	1,87	1,40
Incrementar mi movilidad laboral publicando	3,50	1,46	3,23	1,40	2,77	1,30	2,93	1,37	2,44	1,46	2,13	1,55

* $p < 0,05$; ** $p < 0,01$

3.4. P4: ¿Existen diferencias significativas entre los distintos efectos de la presión por publicar en función del género y el rango académico?

Según el género, la prueba U de Mann-Whitney muestra diferencias estadísticamente significativas en el estrés por publicar artículos científicos, el agotamiento experimentado por las publicaciones anteriores y la fatiga emocional respecto al resto de categorías ($p < 0,05$). En este sentido, las mujeres sufren un mayor grado de estrés por publicar ($M = 4,62$; $DS = 0,78$) que los hombres ($M = 3,87$; $DS = 1,31$); un mayor cansancio por el trabajo desarrollado con anterioridad ($M = 3,60$; $DS = 1,41$) que los hombres ($M = 3,14$; $DS = 1,42$); y una mayor fatiga emocional ($M = 3,61$; $DS = 1,37$) que ellos ($M = 3,06$; $DS = 1,28$). La tabla 5 ilustra sus medias.

La motivación para publicar de los asociados es más alta para aumentar el salario, y la de los contratados temporales para conseguir un puesto estable

Tabla 5. Medias de los efectos de la presión por publicar artículos científicos según género

Efectos de la presión por publicar (Likert 1-5)	Mujeres		Hombres	
	M	DS	M	DS
Considero estresante la presión por publicar artículos científicos**	4,62	0,78	3,87	1,31
Me siento agotado por mis esfuerzos de publicación anteriores**	3,60	1,41	3,14	1,42
He pensado en hacer menos investigación	3,11	1,51	3,03	1,39
La presión por publicar artículos científicos me deja emocionalmente fatigado**	3,61	1,37	3,06	1,28
Los retrocesos y fracasos asociados con la publicación científica me han dejado frustrado	3,40	1,38	3,10	1,45
Debido a la presión por publicar en revistas científicas he pensado en dejar la academia	2,59	1,54	2,63	1,50

* $p < 0,05$; ** $p < 0,01$

3.5. P5: ¿Existen diferencias significativas entre el conflicto percibido entre docencia e investigación en función del género y el rango académico?

En la mayoría de las instituciones, la docencia y la investigación se encuentran en conflicto por el tiempo que deben compartir. Casi un 60% de los encuestados cree que la carga docente les impide publicar más artículos científicos, mientras que un 47,8% cree que la presión por publicar les resta tiempo para la docencia. Las pruebas U de Mann-Whitney para el género (tabla 7) y la prueba Kruskal Wallis para el

Tabla 6. Medias de los efectos de la presión por publicar artículos científicos según rango académico

Efectos de la presión por publicar (Likert 1-5)	Doctorandos		Asociados		Temporales		Indefinidos		Titulares		Catedráticos	
	M	DS	M	DS	M	DS	M	DS	M	DS	M	DS
Considero estresante la presión por publicar**	4,44	0,92	4,00	1,28	4,54	0,89	4,39	0,93	4,16	1,29	3,13	1,51
Estoy agotado por mis esfuerzos anteriores**	3,10	1,30	2,90	1,00	3,60	1,30	3,70	1,20	3,1	1,3	2,6	1,2
Debido a la presión por publicar he pensado en hacer menos investigación	3,50	1,65	3,19	1,45	3,69	1,56	3,55	1,33	3,21	1,36	2,47	1,4
La presión por publicar me deja emocionalmente fatigado	2,67	1,37	3,14	1,51	3,51	1,46	3,54	1,35	3,12	1,35	2,53	1,35
Los retrocesos y fracasos por publicar me han dejado frustrado	2,33	1,28	2,93	1,45	2,91	1,40	3,18	1,45	3,36	1,42	2,73	1,43
Debido a la presión por publicar he pensado en dejar la academia	2,78	1,66	2,54	1,51	2,69	1,65	2,71	1,51	2,59	1,5	2,07	1,28

* $p < 0,05$; ** $p < 0,01$

Tabla 7. Medias del conflicto percibido entre la docencia y la investigación según género

Conflicto percibido entre docencia e investigación (Likert 1-5)	Mujeres		Hombres	
	M	DS	M	DS
Mi carga docente me impide publicar artículos científicos	3,95	1,17	3,60	1,26
La presión por publicar artículos científicos me distrae de mi docencia	3,18	1,42	3,38	1,32

* $p < 0,05$; ** $p < 0,01$

rango académico (tabla 8) no muestran diferencias significativas respecto al conflicto percibido entre docencia e investigación.

4. Conclusiones

El objetivo de esta investigación es explorar la prevalencia de la presión por publicar y sus efectos en el ejercicio profesional de los investigadores en ciencias de la comunicación en España. Los resultados muestran que la presión por publicar en revistas científicas afecta a casi la totalidad de encuestados. Asimismo, las principales causas de esta presión proceden de los sistemas de evaluación y de uno mismo. Las motivaciones fundamentales para publicar son incrementar la reputación profesional y dejar huella en la especialidad, mientras que los efectos de la presión por publicar más destacados son el estrés, la fatiga emocional y la frustración por los fracasos de publicación anteriores. La prevalencia y efectos de cada una de estas dimensiones varía en función de la edad, el género, el rango académico, los años de experiencia y la naturaleza (pública o privada) de la universidad. A continuación resumimos las conclusiones fundamentales según estos cinco criterios:

P1: Presión por publicar: La diferencia entre la presión por publicar en revistas científicas y el resto de categorías (libros, capítulos de libros y monografías) es estadísticamente significativa. Por tanto, la forma tradicional de difusión de los resultados científicos en ciencias de la comunicación se transforma, privilegiando el artículo científico frente a otros formatos (Goyanes, 2015). La inclusión del artículo científico como criterio para evaluar la productividad es un factor determinante (Prado, 2017).

- La presión por publicar de las mujeres en revistas científicas y libros es significativamente más alta que la de los hombres. Una de las razones puede ser la menor tasa femenina en puestos funcionariales (los más estables y menos propensos al estrés laboral según nuestros resul-

tados). Asimismo, al tratarse de evidencias basadas en auto-informes las respuestas pueden responder a factores subjetivos y perceptivos. Sin embargo, los resultados demuestran que las mujeres alcanzan medias más altas en la mayoría de variables. Por lo tanto, delimitar los efectos a factores puramente subjetivos y perceptivos, supone obviar el crucial impacto de los factores contextuales y situacionales en la carrera investigadora de la mujer en España. De acuerdo a los resultados, es posible que las mujeres se vean más afectadas que los hombres por estos factores (ver sección 5. Limitaciones).

- Los catedráticos y los asociados tienen una presión estadísticamente menor por publicar en revistas científicas respecto al resto de rangos. El cuerpo de catedráticos al situarse en el rango más elevado de la carrera académica experimenta menos la presión y competición por publicar. Del mismo modo, la gran mayoría de asociados son profesionales de la industria y, por lo tanto, la producción científica no es un criterio determinante para su contratación y renovación como personal docente.

Los catedráticos y los asociados tienen una presión por publicar más baja en revistas científicas respecto al resto de rangos académicos

P2: Causas de la presión por publicar. La percepción de la presión por publicar procedente de la *Aneca* y la ejercida por uno mismo tienen medias estadísticamente superiores al resto de categorías. Por tanto, las causas más importantes de la presión por publicar son externas (*Aneca*) e internas (uno mismo). En el primer caso, existe una vasta literatura que contextualiza los efectos de las agencias de acreditación en la conducta productiva (Masip-Masip, 2011; Soriano, 2017). La presente investigación es la primera en aportar evidencias empíricas sobre su real impacto. En el segundo caso, los resultados sugieren una creciente “auto-presión” productiva, con vistas a reunir “méritos” y promocionar académicamente (Prado, 2017).

- Las mujeres tienen una percepción de la presión por publicar procedente de las agencias de acreditación significativamente más alta que los hombres. De hecho, ellas tienen medias mayores en todas las categorías de esta dimensión, especialmente en la presión ejercida por uno mismo.
- Los profesores indefinidos y los contratados temporales tienen una percepción estadísticamente mayor y significa-

Tabla 8. Medias del conflicto percibido entre la docencia y la investigación según rango académico

Conflicto percibido entre docencia e investigación (Likert 1-5)	Doctorandos		Asociados		Temporales		Indefinidos		Titulares		Catedráticos	
	M	DS	M	DS	M	DS	M	DS	M	DS	M	DS
Mi carga docente me impide publicar artículos científicos	3,39	1,5	3,95	1,2	3,94	1,13	3,98	1,2	3,45	1,21	3,13	1,12
La presión por publicar artículos científicos me distrae de mi docencia	3,00	1,49	3,33	1,40	3,23	1,33	3,25	1,31	3,26	1,34	2,47	1,47

* $p < 0,05$; ** $p < 0,01$

tiva de la presión procedente de las agencias de acreditación respecto al resto de rangos académicos. Los resultados indican que la promoción académica es fundamental para determinar el impacto de la presión por publicar de las agencias de evaluación de los académicos de carrera.

- Los doctorandos y los profesores asociados tienen una percepción estadísticamente mayor y significativa de la presión de los compañeros de universidad respecto al resto de rangos. Los doctorandos al estar en los inicios de su carrera académica y en lucha por plazas temporales, perciben a sus compañeros de universidad como posible competencia. La precarización de la figura del asociado también podría explicar la creciente competencia por estas plazas dentro del propio departamento.
- La presión por publicar ejercida por la propia universidad y el departamento de los investigadores de universidades privadas es estadísticamente más alta que la de las universidades públicas. En las universidades privadas, según la percepción de sus investigadores, las propias instituciones educativas y sus departamentos presionan más a sus investigadores para publicar que las universidades públicas. Por tanto, nuestros resultados muestran que la naturaleza de la universidad (nivel organizativo), es determinante para medir el impacto de la presión por publicar en los investigadores.

“ El 86,8% de los encuestados percibe que la presión por publicar proviene de la *Aneca* ”

P3: Motivaciones para publicar: No existen diferencias estadísticamente significativas entre las distintas motivaciones para publicar.

- No existen diferencias significativas entre las distintas motivaciones para publicar y el género. Sin embargo, las mujeres muestran las medias más altas en todas las categorías.
- La motivación para publicar de los asociados es significativamente mayor para aumentar el salario respecto al resto de rangos académicos. Nuestros resultados añaden una evidencia más sobre la creciente precarización de la figura de profesor asociado en la universidad pública española. A pesar de que su rol no implica producción científica, en muchas ocasiones los profesores asociados son académicos de carrera sin oportunidades laborales en otros rangos académicos. El bajo salario que perciben (ya que en principio es una percepción adicional a la profesional) explica su orientación a publicar para aumentar el salario.
- La motivación para publicar de los contratados temporales es significativamente más alta para conseguir un puesto estable respecto al resto de rangos académicos. La limitación de plazas de profesor titular y la creciente competición para promocionar, explica este efecto.

P4: Efectos de la presión por publicar en función del género y el rango académico: Las mujeres sufren un mayor grado de estrés por publicar, un mayor cansancio por el trabajo desarrollado con anterioridad y una mayor fatiga emocional

que los hombres. Respecto al rango académico, el cuerpo de catedráticos experimenta significativamente menos estrés por publicar y sufre un menor agotamiento por publicaciones anteriores que el resto de rangos. Los catedráticos muestran medias más bajas en casi todas las categorías frente a los profesores temporales (visitantes, ayudantes específicos, etc.) y los profesores indefinidos (contratados doctores).

“ La presión por publicar ejercida en las universidades privadas es más alta que la de las universidades públicas ”

P5: Conflicto percibido entre docencia e investigación en función del género y el rango académico. No existen diferencias significativas entre el conflicto percibido entre docencia e investigación en función del género y el rango académico. Sin embargo, casi un 60% de los encuestados cree que la carga docente les impide publicar más artículos científicos, mientras que un 47,8% cree que la presión por publicar les resta tiempo para la enseñanza. Se comienza a concebir, por tanto, dos perfiles de profesorado en función de su orientación a la docencia o a la investigación. Es indudable que si los orientados a la investigación no se ven recompensados en los criterios de evaluación por dedicar tiempo a la docencia, los incentivos para brindarle más horas de las mínimamente exigidas seguirán decreciendo. Alertamos, por tanto, de un escenario en el que la excelencia investigadora puede ser a expensas o estar desconectada de la calidad docente.

En conclusión, este estudio contribuye a una mejor definición del contexto socio-científico en el que se desarrolla y evoluciona la investigación en ciencias de la comunicación en España. Nuestro análisis trata de reconciliar dos perspectivas (meta-investigación en comunicación y estudios críticos sobre la investigación en comunicación) que, hasta la fecha, tomaban como referencia contextual e interpretativa la presión por publicar, pero con una limitada exploración directa de su prevalencia, causas, motivaciones y efectos en el ejercicio profesional de los investigadores. Asimismo, la presente investigación presenta hallazgos con los que contribuir a mejorar los procesos de evaluación académica y la satisfacción profesional de los investigadores.

“ Un 60% de los encuestados cree que la carga docente les impide publicar más artículos científicos ”

5. Limitaciones y estudios futuros

Este estudio presenta limitaciones que merecen ser discutidas y solventadas en futuras investigaciones. En primer lugar, pese a contar con un número relativamente amplio y diverso de encuestados, la muestra no es representativa de la población. Estudios futuros deben hacer un mayor esfuerzo en establecer una muestra representativa de los investigadores en ciencias de la comunicación en España y

comprobar si los resultados sobre la prevalencia de la presión por publicar y sus efectos en el ejercicio profesional son replicables. En segundo lugar, una de las limitaciones más importantes de este tipo de investigaciones es su propia naturaleza, al tratarse de evidencias basadas en auto-informes. Por lo tanto, los resultados pueden ser susceptibles a sesgos puramente subjetivos, en función del contexto y la propia personalidad de los encuestados. En este sentido, se precisa especial prudencia en la interpretación de los hallazgos ya que de ellos se extrae una imagen más psicológica que sociológica. Por tanto, futuras investigaciones deberán aproximarse a este fenómeno desde un punto de vista experimental o correlacional, pero controlando los factores a nivel individual o contextual que puedan influir en la percepción de las causas y consecuencias de la presión por publicar. A nivel individual, por ejemplo, los rasgos de la personalidad como la actitud, el entusiasmo, la ética, y la neurosis pueden ser factores determinantes. Asimismo, factores situacionales o contextuales como la conciliación de la vida familiar con la profesional, la salud (bajas laborales o enfermedades prolongadas, etc.) o diferentes responsabilidades familiares o empresariales, pueden poner en riesgo el tiempo dedicado a la investigación y, por lo tanto, la valoración subjetiva del impacto de la presión por publicar. A pesar de estas limitaciones el estudio ofrece evidencias robustas sobre este fenómeno.

6. Referencias

- Alvesson, Mats** (2012). "Do we have something to say? From re-search to roi-search and back again." *Organization*, v. 20, n. 1, pp. 79-90.
<https://doi.org/10.1177/1350508412460996>
- Caffarel-Serra, Carmen; Ortega-Mohedano, Félix; Gaitán-Moya, Juan-Antonio** (2017). "Investigación en Comunicación en la universidad española en el período 2007-2014". *El profesional de la información*, v. 26, n. 2, pp. 218-227.
<https://doi.org/10.3145/epi.2017.mar.08>
- Carrasco-Campos, Ángel; Saperas-Lapiedra, Enric** (2016). "Cambio tecnológico, globalización neoliberal y hegemonías metodológicas en la investigación comunicativa internacional." [Technological change, neoliberal globalization and methodological hegemonies in international communication investigation]. *Ámbitos*, n. 32.
<https://goo.gl/Q53tpi>
- Carson, Lydia; Bartneck, Christoph; Voges, Kevin** (2013). "Over-competitiveness in academia: A literature review". *Disruptive science and technology*, v. 1, n. 4, pp. 183-190.
<https://doi.org/10.1089/dst.2013.0013>
- Castillo-Esparcia, Antonio; Carretón-Ballester, María-Carmen** (2010). "Investigación en comunicación: Estudio bibliométrico de las revistas de comunicación en España". *Comunicación y sociedad*, v. 23, n. 2, pp. 289-327.
<http://hdl.handle.net/10171/27872>
- Costa-Sánchez, Carmen** (2017). "Análisis de la productividad y visibilidad en Scopus de los investigadores españoles en Comunicación". *Observatorio (OBS*)*, v. 11, n. 3, pp. 1-16.
<http://obs.obercom.pt/index.php/obs/article/view/1030>
- De-Filippo, Daniela** (2013). "La producción científica española en Comunicación en WoS. Las revistas indexadas en SSCI (2007-12)". *Comunicar*, v. 21, n. 41, pp. 25-34.
<https://doi.org/10.3916/C41-2013-02>
- Díaz-Nosty, Bernardo; De-Frutos-García, Ruth-Ainhoa** (coords.) (2017). *Tendencias de la investigación universitaria española en comunicación*. Pamplona: Thomson Reuters / Aranzadi. ISBN: 978 84 9135 719 3
- Escribà-Sales, Eudald; Cortiñas-Rovira, Sergi** (2013). "La internacionalización y las coautorías en las principales revistas científicas de Comunicación en España". *Comunicar*, v. 21, n. 41.
<https://doi.org/10.3916/C41-2013-03>
- Fernández-Quijada, David; Masip-Masip, Pere** (2013). "Tres décadas de investigación española en comunicación: hacia la mayoría de edad". *Comunicar*, v. 21, n. 41, pp. 15-24.
<https://doi.org/10.3916/C41-2013-01>
- Fernández-Quijada, David; Masip-Masip, Pere; Bergillos, Ignacio** (2013). "El precio de la internacionalidad: la dualidad en los patrones de publicación de los investigadores españoles en comunicación". *Revista española de documentación científica*, v. 36, n. 2, e010.
<http://dx.doi.org/10.3989/redc.2013.2.936>
- Gómez-Calderón, Bernardo; Roses, Sergio** (2015). "Autores españoles altamente productivos en comunicación (2009-2013): perfil, impacto e internacionalización". *Opción*, v. 31, n. 4, pp. 499-516.
<http://www.produccioncientificaluz.org/index.php/opcion/article/view/20566/20477>
- Goyanes, Manuel** (2015). "¿Hacia una investigación estandarizada?". *Observatorio (OBS*)*, v. 9, n. 3, pp. 85-99.
<http://obs.obercom.pt/index.php/obs/article/view/826>
- Goyanes, Manuel** (2017). *Desafío a la investigación estándar en comunicación: Crítica y alternativas*. Colección EPI Scholar. Barcelona: Editorial UOC. ISBN: 978 84 9116 676 4
- Ibáñez-Fanés, Jordi** (2016). *El reverso de la historia. Apuntes sobre las humanidades en tiempos de crisis*. Barcelona: Calambur. ISBN: 978 84 9066 300 4
- Lee, Icy** (2014). "Publish or perish: The myth and reality of academic publishing". *Language teaching*, v. 47, n. 2, pp. 250-261.
<https://doi.org/10.1017/S0261444811000504>
- Martínez-Nicolás, Manuel** (2009). "La investigación sobre comunicación en España. Evolución histórica y retos actuales". *Revista latina de comunicación social*, n. 64, pp. 1-14.
<https://doi.org/10.4185/RLCS-64-2009-800-01-14>
- Martínez-Nicolás, Manuel; Saperas-Lapiedra, Enric** (2011). "La investigación sobre Comunicación en España (1998-2007). Análisis de los artículos publicados en revistas científicas". *Revista latina de comunicación social*, n. 66, pp. 101-129.
<https://doi.org/10.4185/RLCS-66-2011-926-101-129>
- Masip-Masip, Pere** (2011). "Los efectos del efecto Aneca.

Análisis de la producción española en comunicación en el Social Sciences Citation Index". *Anuario ThinkEPI*, v. 5, pp. 206-210.

<https://recyt.fecyt.es/index.php/ThinkEPI/article/view/30505/16061>

Miller, Alan N.; Taylor, Shannon G.; Bedeian, Arthur G. (2011). "Publish or perish: academic life as management faculty live it". *Career development international*, v. 16, n. 5, pp. 422-445.

<https://doi.org/10.1108/13620431111167751>

Perceval, José-María; Fornieles-Alcaraz, Javier (2008). "Confucio contra Sócrates: la perversa relación entre la investigación y la acreditación". *Anàlisi: quaderns de comunicació i cultura*, n. 36, pp. 213-224.

<https://goo.gl/2JifkY>

Prado, Emili (2017). "Política científica, publicación e internacionalización en el campo de la comunicación en España". En: *A internacionalização das comunidades lusófonas e ibero-americanas de ciências sociais e humanas. O caso das ciências da comunicação*, Moisés de Lemos Martins (ed.). CECS-Publicações/eBooks, pp. 201-215. ISBN: 978 989 755 306 6

Reig, Ramón (2014). "La investigación dependiente: crítica estructural al sistema JCR". [Dependent research. A structural critique to the JCR system]. *Ámbitos*, n. 27.

<http://www.redalyc.org/html/168/16845649001>

Rodrigo-Alsina, Miquel; García-Jiménez, Leonarda (2010). "Communication theory and research in Spain: A paradigmatic case of a socio-humanistic discipline". *European journal of communication*, v. 25, n. 3, pp. 273-286.

<https://doi.org/10.1177/0267323110373458>

Rodríguez-Gómez, Eduardo-Francisco (2016). "Aportación científica de los congresos de la AE-IC (2008-2014): reseña histórica y estado actual de la investigación en Comunicación". *Historia y comunicación social*, v. 21, n. 1, pp. 115-137.

http://dx.doi.org/10.5209/rev_HICS.2016.v21.n1.52687

Siguero-Guerra, Manuel (2008). "Hacer saber. Objetivo final del investigador en comunicación". *Área abierta. Revista de comunicación audiovisual y publicitaria*, v. 19, n. 1.

<http://revistas.ucm.es/index.php/ARAB/article/view/ARAB0808110001D/0>

Soriano, Jaume (2017). "La política estatal de recompensas als investigadors en comunicació: breu anàlisi crítica". *Comunicació. Revista de recerca i d'anàlisi [abans Treballs de comunicació]*, v. 34, n. 2, pp. 33-51.

<http://revistes.iec.cat/index.php/TC/article/view/144017>

Van-Dalen, Hendrik P.; Henkens, Kène (2012). "Intended and unintended consequences of a publish-or-perish culture: A worldwide survey". *Journal of the Association for Information Science and Technology*, v. 63, n. 7, pp. 1282-1293.

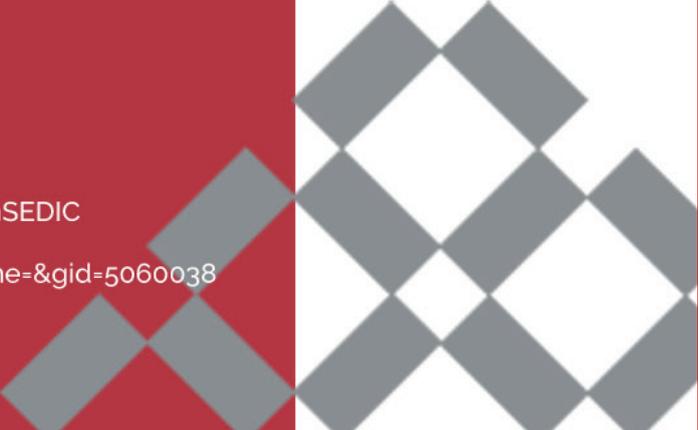
<https://doi.org/10.1002/asi.22636>

Te esperamos en



www.sedic.es
c/Rodríguez San Pedro 2,
oficina 606. 28015 Madrid
Tfno: +34 915 934 059
secretaria@sedic.es

Sociedad Española de Documentación e Información Científica



 <https://twitter.com/SEDIC20>
 <https://www.facebook.com/AsociacionSEDIC>
 <https://www.linkedin.com/groups?home=&gid=5060038>