

# PROBLEMÁTICA UNIVERSALIZACIÓN DE LOS INDICADORES DE EVALUACIÓN CIENTÍFICA. CRÍTICA DESDE LA INVESTIGACIÓN EN COMUNICACIÓN RADIOFÓNICA

The problematic universalization of scientific evaluation indicators. A critique from radio studies

Teresa Piñeiro-Otero



Teresa Piñeiro-Otero es doctora en Comunicación por la *Universidade de Vigo* y profesora contratada en la *Universidade da Coruña*, donde imparte docencia en el Grado de Comunicación Audiovisual. Ha orientado su investigación hacia la comunicación radiofónica, las nuevas manifestaciones del medio sonoro en la Red y más recientemente a la metainvestigación en comunicación desde la perspectiva de los *radio studies* españoles e internacionales.  
<https://orcid.org/0000-0001-6414-2700>

*Universidade da Coruña, Facultade de Ciencias da Comunicación*  
Campus de Elviña, s/n. 15071 A Coruña, España  
[teresa.pineiro@udc.es](mailto:teresa.pineiro@udc.es)

## Resumen

El establecimiento de un sistema de acreditación académica en la universidad española ha conllevado la universalización de indicadores de las ciencias puras y experimentales. Esta universalización resulta cuestionable para la valoración de determinadas ramas del conocimiento como la comunicación. El presente artículo efectúa un análisis crítico de los indicadores de evaluación científica desde un ámbito minoritario de la investigación comunicativa: los *radio studies*. Para ello se ha llevado a cabo una aproximación multidimensional: análisis bibliométrico de artículos en revistas académicas españolas, encuesta a investigadores, estudio de la presencia de autoridades (autores con mayor productividad e impacto) en *WoS-Scopus-Google Scholar* y resolución de las principales convocatorias de financiación de proyectos estatales. Esta aproximación constató la problemática de determinados indicadores –visibilidad e impacto, internacionalización, cooperación o proyectos financiados- para la evaluación de la investigación radiofónica española, incluso respecto a otras áreas de la comunicación, por lo que se propone la adopción de sistemas mixtos que permitan valorizar su impacto real.

## Palabras clave

Indicadores científicos; Acreditación académica; Evaluación; Investigación; Metainvestigación comunicativa; Comunicación; Radio; Investigación radiofónica; Investigadores; *Radio studies*.

## Abstract

The creation of an academic accreditation system for university researchers in Spain has led to the universalization of the pure and experimental sciences indicators. This universalization is questionable for the assessment of certain areas of knowledge such as communication science. This article provides a critical analysis of scientific evaluation indicators from a minority field of communicative research: radio studies. For this purpose, a multidimensional approach has been developed: bibliometric analysis of articles in Spanish academic journals, a survey of researchers, a study of the presence of authorities (most productive authors) in *WoS-Scopus-Google Scholar*, and the resolution of the main calls for national competitive fundings. The study has confirmed the inappropriate use of certain indicators –visibility and impact, internationalization, cooperation, or funded projects- for the evaluation of Spanish radio research, even more adverse than their use in other areas of communication. The adoption of mixed systems that make it possible to better evaluate the real impact of radio research is proposed.

## Keywords

Scientific indicators; Academic accreditation; Evaluation; Research; Communicative metaresearch; Communication; Radio; Radio research; Researchers; Radio Studies.

Piñeiro-Otero, Teresa (2018). "Problemática universalización de los indicadores de evaluación científica. Crítica desde la investigación en comunicación radiofónica". *El profesional de la información*, v. 27, n. 2, pp. 254-266.

<https://doi.org/10.3145/epi.2018.mar.04>

## 1. Introducción

La universidad constituye un sistema de valores simbólicos sustentado en el prestigio entre pares (Becher; Trowler, 2001). Este renombre está estrechamente ligado a la publicación de los resultados de investigación y su impacto (Fernández-Quijada; Masip, 2013; Casanueva-Rocha; Caro-González, 2013).

El creciente peso de la investigación en la universidad española ha conllevado un cambio en su orientación. Del modelo napoleónico, de carácter profesionalizante, se ha pasado a uno humboldtiano centrado en la producción y transmisión del conocimiento científico (Ginés-Mora, 2004). Esta transformación ha coincidido con la expansión académica de la comunicación, concretamente con las fases que Martínez-Nicolás (2009) denomina de consolidación (1980-1995) y desarrollo-maduración (1995-actualidad).

El nuevo paradigma de la institución universitaria se ha proyectado en la valoración de su capital académico. La aprobación del *Real decreto 1086/1989* (España, 1989) que estableció un complemento de productividad evaluado por la *Comisión Nacional de la Actividad Investigadora* (CNAI) supuso el comienzo de un sistema de evaluación individual que alcanzó su culmen en la primera década del siglo XXI con la aprobación de diversas normas para el acceso y promoción en la carrera universitaria<sup>1</sup>.

El establecimiento de este sistema de evaluación que privilegia la investigación, especialmente la publicada en revistas de los *Journal Citation Reports* (JCR), supuso un revulsivo para las ramas del conocimiento como la comunicación que carecían de tradición en esta línea (Casado-del-Río; Fernández-Quijada, 2015; Fernández-Quijada; Masip, 2013; De-Filippo, 2013).

Desde la creación de la *Agencia Nacional de Evaluación de la Calidad y Acreditación* (Aneca, 2008) se fundaron una treintena de revistas académicas de comunicación, trece de ellas entre 2010-2013. Esta multiplicación de cabeceras fue acompañada de un crecimiento exponencial de la producción académica: sólo en 2012 se publicaron 990 textos en revistas indexadas, una cifra que superó los artículos publicados durante la etapa de consolidación de la investigación comunicativa (893 textos entre 1980 y 1994).

En este mismo período se produjo un espectacular incremento en la internacionalización de la producción académica en comunicación. Siguiendo a Martínez-Nicolás (2014), entre 2009-2012 los comunicólogos españoles publicaron 140 artículos en revistas internacionales, lo que supone un incremento del 250% respecto a 2003-2008. En un contexto de expansión de las facultades y titulaciones de comunicación (de las tres universidades con titulaciones de comunicación en 1980 se pasó a 17 en 1995 y a 54 en el curso 2017-2018 que imparten más de 120 grados), la necesidad de la

acreditación para el acceso y consolidación profesional en la universidad ha favorecido la injerencia de los criterios de las agencias de evaluación en la carrera académica. El llamado "efecto *Aneca*" (Soriano-Clemente, 2008) ha condicionado de forma más o menos consciente la trayectoria de los investigadores en comunicación y sus estrategias de desarrollo, especialmente entre las generaciones más jóvenes.

Decisiones anteriormente definidas por intereses personales y/o de especialización como el tema, estructura de la investigación, colaboración entre pares o plataformas de difusión han pasado a establecerse atendiendo a la mayor eficiencia curricular (Rodríguez-Gómez, 2016; Masip, 2011; Giménez-Toledo; Alcáin-Partearroyo, 2006).

La universalización de los indicadores de calidad investigadora presenta deficiencias para evaluar el impacto de la investigación comunicativa

## 2. Debilidades del sistema para la evaluación de la investigación comunicativa

El peso de la evaluación académica y sus indicadores en la universidad española y en el devenir de la investigación en comunicación ha generado cierta controversia (Perceval; Fornieles-Alcaraz, 2008). Las críticas a este sistema radican en la adopción de mecanismos de las ciencias "duras" para valorar las ciencias sociales y humanas sin tener en cuenta las particularidades propias de cada disciplina (Masip, 2011). La adopción de indicadores comunes colisionó con la tradición académica en comunicación de orientación humanística, interés por objetos de estudio teóricos y el uso de la monografía para la difusión de la investigación (Soriano-Clemente, 2008).

La relevancia del factor de impacto de los JCR en la acreditación de la calidad académica presenta importantes sesgos para evaluar la investigación comunicativa (Torres-Salinas et al., 2010; Jiménez-Contreras; Delgado-López-Cózar; Ruiz-Pérez, 2006; Soriano-Clemente, 2008):

- sobrerrepresentación de revistas de ciencias puras y tecnología;
- predominio absoluto de publicaciones en inglés;
- preponderancia de la investigación anglosajona;
- práctica ausencia de trabajos al margen de las corrientes y los paradigmas dominantes, exploratorios o de ámbito local-regional.

La creación de *SCImago Journal Rank* (SJR) con base en *Scopus* minimizó, aunque no eliminó, algunos de estos sesgos (Torres-Salinas et al., 2010).

Las deficiencias de los JCR y el SJR para la evaluación de las

revistas españolas de la categoría de Comunicación (con una y nueve revistas indexadas respectivamente en 2017) propició el establecimiento de diversos índices/catálogos complementarios (**Castillo-Esparcia; Peña-Timón; Mañas-Valle, 2014; Giménez-Toledo; Alcaín-Partearroyo, 2006**). Los más generalizados fueron adoptados por las agencias de acreditación:

- *DICE: Difusión y calidad editorial de las revistas españolas de humanidades, ciencias sociales y jurídicas* (actualmente inactivo);
- *In-Recs: Índice de impacto de revistas españolas de ciencias sociales*, una alternativa al *Journal Impact Factor* de los *JCR* (actualmente inactivo).

Para una valoración más eficaz de los *outputs* de investigación se han elaborado otros productos documentales, como:

- *Scholarly publishers indicators. Books in humanities and social sciences (SPI)*;
- *Conference proceedings citation index-Social science & humanities (CPCI-SSH)*.

En la misma línea se ha apostado por indicadores para evaluar la calidad e impacto de un texto concreto (número de citas), de trayectorias investigadoras (índice de productivi-

dad personal, índice *h*) e incluso sistemas alternativos de evaluación científica basados en indicadores web (**Thelwall et al., 2016; Thelwall; Kousha, 2015a; 2015b**).

El presente estudio tiene por objeto efectuar un análisis crítico de los principales indicadores de calidad y su adecuación para la evaluación de la investigación desde la perspectiva de una línea minoritaria de la comunicación: los *radio studies*.

El carácter minoritario de la investigación radiofónica ha implicado que los trabajos tengan menos citas que los de otras áreas de la comunicación

Se parte de la hipótesis de que si bien los actuales indicadores de evaluación científica presentan deficiencias para la evaluación de la investigación en comunicación, éstas se acentúan en determinados áreas de estudio, con la consecuente repercusión en la consideración de su calidad e impacto.

### 3. Materiales y métodos

El volumen de recursos movilizados por la investigación española en comunicación en las últimas décadas la convierten en uno de los campos disciplinares más dinámicos de las ciencias sociales y humanas (**Martínez-Nicolás, 2006**).

Este crecimiento no ha sido homogéneo sino que ha potenciado determinadas líneas de investigación en detrimento de otras, como la radio.

La comunicación radiofónica fue tratada por el 3,9% de los artículos publicados en revistas españolas de comunicación (300 de 7.732 contribuciones entre 1980-2013). El carácter minoritario de esta línea –que los investigadores vinculan a su falta de atractivo para la academia, organismos de financiación e incluso revistas (**Piñeiro-Otero, 2017**)– le confiere una mayor problemática en la evaluación de su comunidad científica.

Para abordar un análisis crítico de los indicadores de calidad investigadora se llevó a cabo una aproximación multidimensional a los *radio studies* españoles a partir de criterios como visibilidad e impacto, internacionalización, cooperación o participación en proyectos financiados.

Tabla 1. Académicos considerados autoridades en *radio studies* españoles (n=27).

Nombre	Institución	Menciones	%
Emma Rodero	Universitat Pompeu Fabra (UPF)	16	59
Armand Balsebre	Universitat Autònoma de Barcelona (UAB)	13	48
Juan-José Perona-Páez	Universitat Autònoma de Barcelona (UAB)	9	33
María-del-Pilar Martínez-Costa	Universidad de Navarra (UNAV)	9	33
Miguel-Ángel Ortiz-Sobrino	Universidad Complutense de Madrid (UCM)	9	33
Avelino Amoedo	Universidad de Navarra (UNAV)	7	26
Emili Prado	Universitat Autònoma de Barcelona (UAB)	5	26
Josep-Maria Martí	Universitat Autònoma de Barcelona (UAB)	5	19
Rosa Franquet	Universitat Autònoma de Barcelona (UAB)	4	19
Ángel Faus	Universidad de Navarra (UNAV)	4	15
Clara Muela	Universidad Rey Juan Carlos (URJC)	4	15
Elsa Moreno	Universidad de Navarra (UNAV)	4	15
Ignacio Gallego	Universidad Carlos III de Madrid (UC3M)	4	15
Luis-Miguel Pedrero	Universidad Pontificia de Salamanca (UPSA)	4	15
María Gutiérrez	Universitat Autònoma de Barcelona (UAB)	4	15
Mariano Cebrián-Herreros	Universidad Complutense de Madrid (UCM)	4	15
Nereida López-Vidales	Universidad de Valladolid (UVA)	4	15
Susana Herrera-Damas	Universidad Carlos III de Madrid (UC3M)	4	15
Toni Sellas	Universitat de Girona (UdG)	4	15
Xavier Ribes	Universitat Autònoma de Barcelona (UAB)	4	15
Xosé Soengas	Universidade de Santiago de Compostela (USC)	4	15
Amparo Huertas	Universitat Autònoma de Barcelona (UAB)	2	7
Arturo Merayo	Universidad de Murcia (UMU)	2	7
Belén Monclús	Universitat Autònoma de Barcelona (UAB)	2	7
María-Julia González-Conde	Universidad Complutense de Madrid (UCM)	2	7
Mariluz Barbeito	Universitat Autònoma de Barcelona (UAB)	2	7
Montse Bonet	Universitat Autònoma de Barcelona (UAB)	2	7

En esta aproximación se emplearon los siguientes métodos:

1) Análisis bibliométrico de los artículos sobre radio publicados en las 41 revistas de comunicación catalogadas en *RESH (Sistema de información de revistas españolas de ciencias sociales y humanas)* a las que se sumó *Sphera pública*, única revista indexada en *In-Recs* sin presencia en el primero. El período temporal se estableció entre 1980 (año de creación de *Análisi. Quaderns de comunicació i cultura*, revista decana de la muestra) y 2013 (último año completo en el momento de recogida de información, septiembre 2014). Dicha acotación implicó la selección de 7.732 artículos.

Para determinar los artículos sobre comunicación radiofónica se analizaron título, palabras clave y resumen (en el caso de existir), para posteriormente revisar los textos completos. Este procedimiento llevó a la selección de 300 artículos de investigación, una vez eliminados otros tipos de contribuciones.

Para el estudio bibliométrico se utilizaron variables como:

- autoría: número firmantes, identificación, afiliación;
- referencias: número, tipo, origen e idioma;
- determinados índices bibliométricos: transitoriedad, productividad y cooperación.

2) Encuesta semiestructurada a los principales autores de artículos sobre radio (índice productividad  $\geq 0,3$ ).

El estudio bibliométrico permitió identificar investigadores estables en estudios radiofónicos españoles entendiendo como tales los autores de  $\geq 2$  contribuciones en todo el período (índice de productividad  $\geq 0,3$ ). Esta consideración implicó una muestra de 45 especialistas en radio, una vez eliminados los tres investigadores desaparecidos o inactivos en el momento del estudio.

La encuesta autoadministrada se remitió por correo electrónico en diversas oleadas entre octubre de 2014 y septiembre de 2015, recabando la participación del 69% de la muestra (31 investigadores). El cuestionario profundizó en diversos aspectos de la trayectoria académica, la entidad de la radio en ésta y en percepciones-creencias sobre los *radio studies* españoles. Asimismo se pidió a los participantes que identificasen las autoridades y principales centros de investigación.

3) A partir del listado de 27 académicos señalados como autoridades por los investigadores encuestados ( $\geq 2$  menciones) se efectuó una búsqueda en la colección principal (*core collection*) de *Web of Science (WoS)*, en *Scopus* y en *Google Scholar (GS)* para conocer la visibilidad e impacto de su producción en comunicación radiofónica a noviembre de 2017.

Respecto a proyectos de investigación financiados se estudiaron las resoluciones de los principales programas de financiación del *Ministerio de Economía, Industria y Competitividad (Mineco)* dentro del *Plan estatal de investigación científica y técnica y de innovación 2013-2016*.  
<https://goo.gl/Ufjg1E>

Para determinar su encuadre en los *radio studies* se efectuó una búsqueda de proyectos por código (CSO, ciencias sociales) y se analizaron título, centro y entidad de adscripción.

Esta información se complementó con otras fuentes como *Coautor index* o *H index scholar*.

<http://www.coauthorindex.info>

<http://hindexscholar.com>

#### 4. Número de citas

El uso de las citas para la medición del impacto de la investigación resulta problemático en la investigación en comunicación. Al limitado número de revistas indexadas en *JCR* o *SJR* (solamente hay una especializada en radio, *Journal of radio & audio media*), se suman otros aspectos inherentes a su cultura de difusión académica que han sido marginados por los índices de citas tradicionales (Huang; Chang, 2008).

La presencia de los académicos de referencia en *WoS* y *Scopus* refleja una limitada proyección de la investigación radiofónica española en estas bases internacionales. Los 27 académicos solamente registraron 40 contribuciones en *WoS* y 67 en *Scopus* sobre comunicación radiofónica (poco más del

Tabla 2. Producción académica de las autoridades de *radio studies* españoles en *WoS* y *Scopus*

	WoS		Scopus	
	Total	% Radio	Total	% Radio
Emma Rodero	11	36	15	53
Miguel-Ángel Ortiz-Sobrino	10	30	9	33
Clara Muela	7	100	9	89
Susana Herrera-Damas	7	43	8	25
Montse Bonet	7	86	7	86
Nereida López-Vidales	6	33	7	29
Emili Prado	3	0	5	0
María Gutiérrez	3	100	5	80
Mariano Cebrián-Herreros	3	0	*	
Belén Monclús	3	100	5	100
Juan-José Perona-Páez	2	100	4	100
María-del-Pilar Martínez-Costa	2	100	2	100
Avelino Amoedo	2	100	3	67
Rosa Franquet	2	0	3	0
Elsa Moreno	2	100	2	100
Xavier Ribes	2	100	5	100
Xosé Soengas	2	0	3	0
Armand Balsebre	1	100	1	100
Toni Sellas	1	100	5	100
María-Julia González-Conde	1	0	4	25
Mariluz Barbeito	1	100	2	100
Josep-Maria Martí	*		3	100
Ángel Faus	*		1	0
Ignacio Gallego	*		2	100
Luis-Miguel Pedrero	*		1	0
Amparo Huertas	*		*	
Arturo Merayo	*		*	
Total	78	63	111	62

60% de su producción científica en dichas bases de datos). Otro aspecto destacable es la ausencia de determinados autores en ellas (22% en *WoS*, 11% *Scopus*) o su presencia al margen de la investigación radiofónica (21% y 24% de los autores con presencia en *WoS* y *Scopus* respectivamente).

El análisis de los trabajos de mayor transcendencia en *radio studies* hace patente un cierto conservadurismo en la citación

Dichas ausencias resultan reveladoras si se parte de su estatus de autoridades en el tema de los estudios radiofónicos. Autores clásicos como Ángel Faus o Mariano Cebrián-Herberos han quedado al margen de alguno de los índices mientras otros como Armand Balsebre o Emili Prado aparecen relegados o desligados de la investigación radiofónica.

El impacto de la producción científica también parece limitado de atender al número de citas en *WoS* y *Scopus*.

Resulta reseñable el elevado número de artículos sobre radio carentes de citas o con una media inferior a uno, así su-

cede con el 22% de las publicaciones indexadas en *WoS* y el 10% en *Scopus*. Los autores más citados se sitúan en torno a las 5 referencias por publicación en ambas bases de datos.

Aunque **Thelwall** y **Kousha** (2015a; 2015b; **Kousha; Thelwall**, 2015) proponen alternativas como *Google Scholar* cuya indexación extensiva ofrece una perspectiva más ajustada de la repercusión de un determinado *output*, aun con las deficiencias de atribución (**Orduña-Malea; Martín-Martín; Delgado-López-Cózar**, 2017), el número de citas no parece un indicador válido para evaluar la investigación en comunicación radiofónica.

El carácter minoritario de esta línea ha implicado que los trabajos de mayor impacto detenten un número de citas inferior al de otros ámbitos de la comunicación como la prensa, la televisión o la comunicación organizacional. Así se constata al atender al índice *h*: los primeros investigadores especializados en radio aparecen en el puesto 27 del ranking *H-index Scholar* (2012) en periodismo y comunicación audiovisual y publicidad. En el caso de Cebrián Herberos (primero en periodismo) o Emili Prado y Rosa Franquet (puestos 12 y 13 en comunicación audiovisual y publicidad) la radio constituye una línea más dentro de una trayectoria

Tabla 3. Total de citas y media de citas por artículo de los académicos de referencia en *WoS* y *Scopus*.

	WoS (colección principal)				Scopus			
	Total citas	Media	Citas radio	Media radio	Total citas	Media	Citas radio	Media radio
Mariano Cebrián-Herberos	49	16,3	*				*	
Emma Rodero	23	2,1	13	3,3	43	2,9	47	5,4
Montse Bonet	23	3,3	21	3,5	21	3,0	20	3,3
Susana Herrera-Damas	15	2,1	5	1,7	21	2,6	10	5,0
Xosé Soengas	15	7,5	*		16	1,8	*	
Clara Muela	12	1,7	12	1,7	15	1,7	15	1,9
María Gutiérrez	10	3,3	10	3,3	12	2,4	12	3,0
Xavier Ribes	10	5,0	10	5,0	18	3,6	18	3,6
Belén Monclús	10	3,3	10	3,3	12	2,4	12	2,4
Rosa Franquet	4	2,0	*		8	2,7	*	
Miguel-Ángel Ortiz-Sobrinó	3	0,3	2	0,7	17	1,9	4	1,3
Emili Prado	3	1,0	0	0,0	1	0,2	*	
Nereida López-Vidales	3	0,5	3	1,5	6	0,9	1	0,5
María-Julia González-Conde	1	1,0	*		3	0,8	0	0,0
Armand Balsebre	0	0,0	0	0,0	3	3,0	3	3,0
Juan-José Perona-Páez	0	0,0	0	0,0	14	3,5	14	3,5
María-del-Pilar Martínez-Costa	0	0,0	0	0,0	1	0,5	1	0,5
Avelino Amoedo	0	0,0	0	0,0	2	0,7	1	0,5
Elsa Moreno	0	0,0	0	0,0	1	0,5	1	0,5
Toni Sellas	0	0,0	0	0,0	18	3,6	18	3,6
Mariluz Barbeito	0	0,0	0	0,0	8	4,0	8	4,0
Josep-Maria Martí			*		1	0,3	1	0,3
Ángel Faus			*		0	0,0	0	0,0
Ignacio Gallego			*		2	1,0	2	1,0
Luis-Miguel Pedrero			*		0	0,0	*	
Amparo Huertas			*				*	
Arturo Merayo			*				*	

investigadora amplia, como reflejan sus propios registros en *WoS* o *Scopus*.

Lo acotado de la comunidad de investigadores radiofónicos y su pluralidad de intereses ha propiciado la diversificación de los trabajos de referencia. La irrupción de nuevos temas de estudio –radio web, móvil, transmedia, *podcast*, etc.- ha llevado a la construcción de urdimbres teóricas a partir de trabajos internacionales y/o ajenos a la comunicación radiofónica.

Si en los años 80 el empleo de publicaciones internacionales pretendía paliar la carencia de un marco teórico específico, el incremento de dichas referencias en la última década remite a una creciente convergencia de los *radio studies* españoles con objetos/enfoques globales y su mayor internacionalización.

El análisis de la bibliografía de artículos publicados en los últimos años (2010-2013) demuestra la incipiente participación de comunicólogos españoles en revistas y monografías internacionales así como su colaboración con académicos extranjeros.

Los cambios en el seno de la academia también afectaron a la forma-estructura de los trabajos científicos. En la fase de maduración de la investigación en comunicación se ha mudado el modo de selección-tratamiento de referencias, reflejándose en el número de citas.

En tres décadas los artículos sin bibliografía disminuyeron del 54,2% al 3,41%

Esta mudanza, común a la investigación comunicativa y otras ramas del conocimiento, aporta información sobre la situación y el desarrollo de los estudios radiofónicos en España (tabla 4).

El análisis de tres décadas de producción académica refleja una importante evolución en el número de referencias:

- disminuyeron radicalmente los artículos sin bibliografía: del 54,2% de contribuciones en la etapa de consolidación se pasó al 3,41% en 2010-2013;
- se incrementó el número de referencias –de 5 textos (1980-1994) a 23 (2010-2013)- situándose por encima de la media señalada por **Fernández-Quijada, Masip y Bergillos** (2013) para la investigación en comunicación.

Esta evolución no ha sido tan destacada en el tipo de referencias. En el período 2010-2013, con una academia plenamente adaptada a las nuevas prácticas de difusión científica, las monografías continuaban detentando una posición

Tabla 4. Número medio de referencias por origen y tipo. Elaborado a partir de la bibliografía de los artículos sobre comunicación radiofónica (1980-2013).

	Consolidación		Desarrollo o maduración	
	1980-1994	1995-2013	2010-2013	
Sin referencias (carecen de bibliografía)	26	17	3	
Número referencias	5,63	15,92	22,95	

Tipo de citas			
Autocitas	0,26	1,27	1,47
Citas a otros	5,37	14,65	21,48

Tipo de referencias			
Artículos	1,57	2,26	7,22
Monografías	3,24	9,70	13,23
Otros (informes sectoriales, legislación...)	0,82	3,96	2,50

Idioma de las referencias			
Español	2,10	13,46	16,08
Inglés	2,17	1,96	5,61
Otros (catalán, francés, portugués...)	1,36	0,50	1,26

Origen de referencias			
Nacionales	2,09	12,23	15,23
Internacionales	3,54	3,69	7,72

hegemónica en las bibliografías respecto a los artículos (con una media de 13 y 7 textos respectivamente).

Otro aspecto que ha limitado el número de citas de la investigación radiofónica española ha sido su elevado índice de transitoriedad. Siguiendo a **Piñeiro-Otero** (2017), el 78% de los autores de artículos de radio en las revistas que figuran en *RESH-Comunicación* (1980-2013) firmaron una única contribución sobre la radio (183 autores transitorios frente a 52 recurrentes).

El imperativo de publicar, sumado a la familiaridad del medio, han propiciado la incursión de comunicólogos en este tema desde sus respectivas especialidades. Esta incursión ha conllevado la transposición de sus propios marcos teóricos a la investigación radiofónica, en detrimento de fuentes especializadas.

El análisis de los trabajos de mayor trascendencia en el marco de los *radio studies* españoles hace patente dos cuestiones:

- un cierto conservadurismo en la citación;
- su limitada influencia en la percepción de la autoridad (el impacto de las publicaciones apenas afecta a la consideración de la autoridad en los *radio studies*. De hecho la correlación entre número de citas y menciones de pares es muy baja).

Las monografías constituyen las publicaciones más citadas en radio (tabla 5). Si bien esta circunstancia puede vincularse a trabajos de pioneros en la teorización de la comunicación radiofónica en España –como Armand Balsebre, Emili Prado, Ángel Faus o Mariano Cebrián-Herrerros- y por ende,

de referencia obligada, también refleja una costumbre de la academia que limita su impacto en los índices de citas. Autoras como Emma Rodero o Clara Muela, cuya trayectoria se desarrolló en la fase de maduración, cuentan con más citas por sus monografías que por su dilatada producción en revistas de impacto.

La investigación radiofónica ha sido marginada en las convocatorias competitivas

En el reconocimiento de las autoridades de los *radio studies* españoles, los investigadores encuestados han dado preeminencia a determinados académicos con una producción de limitado impacto a tenor del número de citas, una cuestión que ha subrayado la relativa validez de este indicador en la evaluación de la calidad de la investigación radiofónica.

## 5. Proyectos financiados

La investigación radiofónica ha sido marginada en las convocatorias competitivas de proyectos. El 42% de los autores encuestados (13 individuos) afirman haber desarrollado su investigación al margen de este tipo de proyectos y solamente un 2,6% de las contribuciones en revistas de comu-

nicación (1980-2013) hacen referencia expresa a algún tipo de financiación.

Pese a que esta referencia puede reflejar los cambios acaecidos en la estructura e información de los artículos, la realidad es que la radio ha estado relegada e incluso ausente en las convocatorias de financiación de la investigación.

Así sucede con las ayudas del *Mineco* orientadas a financiar la ejecución de proyectos de investigación, las de mayor relevancia del estado español. En la concesión de las convocatorias de I+D+i *Retos de la sociedad y Generación del conocimiento* entre 2013 y 2016 solamente se incluyó un proyecto específico sobre comunicación radiofónica: *Publicidad engañosa en radio de productos relacionados con la salud* (Universidad Rey Juan Carlos, 2014).

Aunque la radio puede considerarse implícita en otros proyectos, el interés por ésta respecto a otros medios es puramente anecdótico en unas convocatorias en las que las ciencias sociales y, dentro de ellas la comunicación, detentan una limitada presencia.

La relevancia de los proyectos competitivos en la carrera académica ha provocado la movilidad de los especialistas de radio a otras líneas más atractivas para los organismos de finan-

Tabla 5. Publicaciones de mayor impacto por tipo y número de citas. Elaborado a partir de los tres trabajos más citados de cada autor en GS.

	Monografías			Capítulos	Artículos			Tesis	Total
Armand Balsebre	473	188	76						737
Emili Prado	256	81	41						378
Mariano Cebrián-Herreros	121	58	66						245
Ángel Faus	118	60			24				202
María-del-Pilar Martínez-Costa	63	43			55				161
Miguel-Ángel Ortiz-Sobrino	21				73	62			156
Juan-José Perona-Páez	60	52			26				138
Emma Rodero	59	44			34				137
Luis-Miguel Pedrero	63	42		30					135
Josep-Maria Martí	84	24			15				123
Elsa Moreno	34				36	36			106
Nereida López-Vidales	60			24	15				99
Arturo Merayo	58			18	16				92
Rosa Franquet	33	26	26						85
Amparo Huertas	60				19	2			81
Xosé Soengas	49	17			14				80
Susana Herrera-Damas					37	20	20		77
Xavier Ribes	29				25	18			72
Ignacio Gallego	50			10	10				70
Clara Muela	36				19	10			65
María-Julia González-Conde	23				29			8	60
María Gutiérrez					25	19	15		59
Toni Sellas	23				19			15	57
Belén Monclús	22				17	15			54
Mariluz Barbeito					22	14	12		48
Montse Bonet				12	20	13			45
Avelino Amoedo					17	4	1		22

Tabla 6. Número de proyectos de ciencias sociales y comunicación financiados por las convocatorias del *Mineco* (2013-2016).

	Programa <i>Generación del conocimiento</i>			Programa <i>Retos de la sociedad</i>		
	Ciencias sociales	Comunicación	Radio	Ciencias sociales	Comunicación	Radio
2013	37	11	0	10	0	0
2014	39	5	0	37	11	1
2015	7	0	0	63	16	0
2016	22	2	0	6	0	0

ciación. Pese a que la adaptación de la trayectoria individual a los intereses de las entidades financiadoras supone una consecuencia del efecto *Aneca*, para los especialistas en radio conlleva un cambio radical en el tema de investigación con el consecuente impacto tanto en la evaluación de la idoneidad para la concesión del proyecto como en su desarrollo.

El patrón de difusión en revistas internacionales retroalimenta un sistema claramente desfavorable para la valoración de la investigación radiofónica y de su comunidad científica

Este cambio de línea de investigación se puede observar en los registros de los académicos de referencia en *WoS* y *Scopus* (tabla 2). Entre las autoridades con mayor índice de productividad (IP>5), solamente Clara Muela y Montse Bonet detentan un perfil radiofónico puro, si bien Emma Rodero ha reorientado su investigación a una línea complementaria como son los *voice studies*.

La existencia de una correlación entre financiación y calidad e impacto de la investigación ha generado cierto desacuerdo en la academia (Paul-Hus; Desrochers; Costas, 2016).

Independiente de dicha relación, o de su valor como mérito, la consecución de un proyecto competitivo afecta positivamente a múltiples aspectos de la carrera académica individual y al desarrollo de la investigación (Zhao, 2010; Heinze, 2008).

La falta de proyectos financiados sobre comunicación radiofónica se ha proyectado en la sencillez y reiteración de sus diseños metodológicos, constatándose un exceso de análisis de contenido frente a otros enfoques –como los estudios de recepción (los que ponen el foco en cómo los públicos reciben y procesan los contenidos mediáticos)– que exigen mayores recursos (Piñeiro-Otero; Martínez-Rolán, 2016).

La carencia de fondos también ha afectado a la repercusión de la investigación radiofónica desde tres perspectivas:

La limitada presencia de revistas de impacto en el contexto

español obliga a la internacionalización de los resultados de investigación, un proceso en el que el idioma actúa de barrera. El peso del inglés como lengua académica, reflejo del predominio anglosajón en la investigación, exige la contratación de servicios de traducción y revisión para superar los filtros de las principales revistas.

Esta circunstancia es común a la participación en congresos internacionales de primer nivel, donde se establecen redes transnacionales de investigadores, que además conllevan tasas de inscripción y otros gastos.

En la misma línea los cambios en el sistema de difusión científico han llevado a las publicaciones a trasladar parte de sus costes –revisión, maquetación, publicación– a los autores, una práctica que exige recursos para el acceso a dichas revistas.

La evolución de la investigación radiofónica al margen de proyectos financiados se ha reflejado en sus temas y estructuras. La concesión de un proyecto tiene un importante efecto cohesionador: además de reforzar los grupos existentes, los términos establecidos por las convocatorias potencian la creación de redes de trabajo interuniversitarias, cuya colaboración puede trascender al propio proyecto, con los consecuentes beneficios para la generación de conocimiento (Bozeman; Fay; Slade; 2012).

### 6. Cooperación entre investigadores

La coautoría en la investigación presenta varias ventajas tanto para la calidad de sus resultados (Katz; Martin, 1997) como su impacto (Glänzel; Shubert, 2001). Alonso-Arroyo,

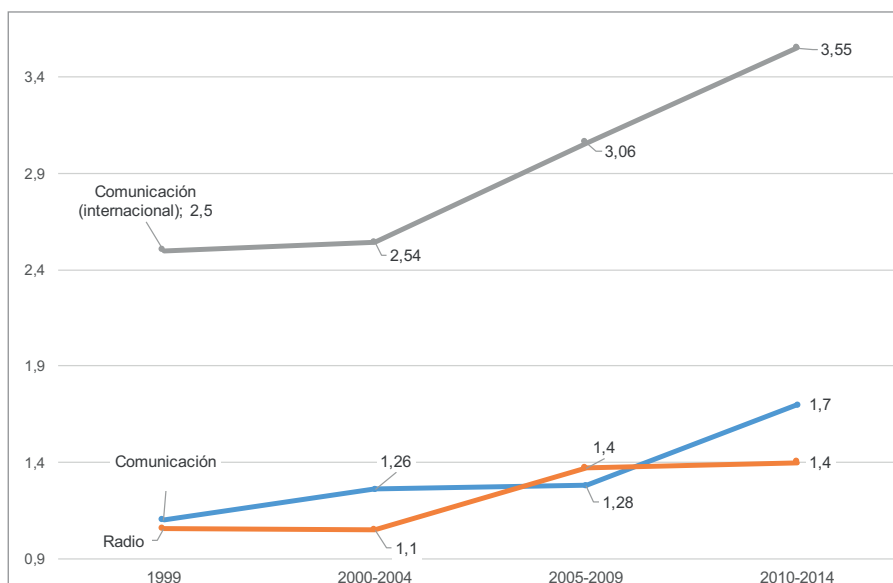


Gráfico 1. Evolución del índice de cooperación en la investigación comunicativa y radiofónica (1999-2013). Elaborado a partir de *Co-author index*.



**Pulgarín y Gil-Leiva (2005)** consideran la coautoría como un indicador del grado de madurez de una ciencia.

En la investigación en comunicación, la colaboración entre académicos es baja respecto a otras ramas del conocimiento. Pese a que el índice de cooperación (IC) se ha incrementado en los últimos años, en ocasiones de forma espúrea (**Reig, 2016**), todavía se revela un importante peso de la investigación individual que se hace especialmente patente en los *radio studies*.

La colaboración entre comunicólogos es más elevada en publicaciones internacionales en la línea señalada por **Fernández-Quijada, Masip y Bergillos (2013)**. El IC revela una mayor frecuencia de la autoría múltiple en dichas revistas situándose por encima de los tres firmantes; dos en caso de la investigación radiofónica (IC= 3,55 y 2,52 respectivamente).

El carácter minoritario de los estudios radiofónicos y su relativa proyección internacional resta validez a este indicador, debido a las importantes fluctuaciones en el número de firmantes. Las contribuciones internacionales de los académicos de referencia basculan entre una autoría prácticamente individual a una múltiple, con cuatro-cinco firmantes.

En cualquier caso los académicos más pródigos (IP>5) presentan una menor coautoría en su investigación sobre radio indexada en *WoS* y *Scopus* respecto a su producción científica en comunicación.

El análisis de la coautoría en *WoS* y *Scopus* refleja una limitada colaboración entre investigadores y su vínculo con los centros de referencia de los estudios sobre radio, especialmente con la *Universitat Autònoma de Barcelona (UAB)* y la *Universidad de Navarra (UNAV)*.

La existencia de estructuras más o menos formales de investigación en comunicación radiofónica ha potenciado la colaboración entre autores. Esta cooperación ha repercutido positivamente en la transcendencia de la investigación como refleja la sobrerrepresentación de *UAB* y *UNAV* en el listado de autoridades de los *radio studies* españoles.

La visibilización internacional de estas estructuras ha propiciado una incipiente cooperación con investigadores de otros países que se observa tanto en las coautorías (4 con especialistas internacionales) como en la participación en determinadas publicaciones.

## 7. Internacionalización

En 1998 **Jones** criticaba que el exponencial incremento de la investigación española en comunicación no había conllevado una mayor proyección internacional. Esta proyección aún es restringida a pesar de la expansión internacional vivida en las últimas dos décadas (**Martínez-Nicolás, 2014; Fernández-Quijada; Masip; Bergillos, 2013; Masip, 2011**). Según datos de

Tabla 7. Índice de cooperación a partir de las publicaciones indexadas en *WoS* y *Scopus*.

	<i>WoS</i>		<i>Scopus</i>	
	IC total	IC radio	IC total	IC radio
Emma Rodero	2,0	1,5	2,5	1,3
Armand Balsebre	2,0	2,0	4,0	4,0
Juan-José Perona-Páez	2,5	2,5	3,0	3,0
María-del-Pilar Martínez-Costa	2,0	2,0	3,0	3,0
Miguel-Ángel Ortiz-Sobrino	2,0	1,3	2,2	1,3
Avelino Amoedo	2,0	2,0	2,7	2,0
Emili Prado	2,3	*	2,2	*
Josep-Maria Martí		*	5,0	5,0
Rosa Franquet	2,0	*	2,0	*
Ángel Faus	*		2,0	*
Clara Muela	2,4	2,4	2,8	2,9
Elsa Moreno	2,5	2,5	2,5	2,0
Ignacio Gallego		*	2,5	2,5
Luis-Miguel Pedrero		*	2,0	*
María Gutiérrez	2,7	2,7	4,0	4,8
Mariano Cebrián-Herreros	1,0	*		*
Nereida López-Vidales	2,2	2,0	2,7	1,0
Susana Herrera-Damas	1,9	2,0	1,9	2,0
Toni Sellas	1,0	1,0	3,0	3,0
Xavier Ribes	3,0	3,0	4,2	4,2
Xosé Soengas	2,0	*	2,0	*
Amparo Huertas		*		*
Arturo Merayo		*		*
Belén Monclús	2,3	2,3	4,0	4,0
María-Julia González-Conde	3,0	*	2,8	3,0
Mariluz Barbeito	4,0	4,0	3,5	3,5
Montse Bonet	1,9	1,8	2,0	2,0

*SCImago Country Rank*, España es el tercer país en volumen de contribuciones sobre comunicación (detrás de EUA y Reino Unido), pero ocupa el 56 atendiendo al volumen de citas por artículo (sólo 3,62), dada la limitada publicación en inglés.

A pesar del impacto internacional de trabajos como *Estructura de la información radiofónica* (Prado, 1981; publicado en Brasil en 1989), los *radio studies* españoles apenas cuentan con entidad fuera de las fronteras.

Además de las dificultades para la internacionalización de la investigación comunicativa, los investigadores en radio deben enfrentarse a aspectos como:

- escaso interés de academia y editores por esta línea de investigación –habitualmente considerada al margen de los *hot topics*–;
- complejidad del análisis de un medio tan volátil desde una perspectiva transnacional;
- carencia de plataformas especializadas para la difusión, entre otros.

El análisis de las publicaciones de académicos de referencia en *WoS* y *Scopus* ha permitido constatar la aparente internacionalización de la investigación radiofónica.

Tabla 8. Contribuciones en publicaciones extranjeras en WoS y Scopus (\*incluye revistas latinoamericanas)

	WoS				Scopus			
	Total	Publicaciones extranjeras	Radio	Publicaciones extranjeras	Total	Publicaciones extranjeras	Radio	Publicaciones extranjeras
Emma Rodero	11	11	4	4	15	12	8	5
Montse Bonet	7	6	6	5	7	6	6	5
Clara Muela	7	4	7	4	9	6*	8	6*
Mariano Cebrián-Herreros	3	3		*			*	
Emili Prado	3	2	0	0	5	1*	0	0
Susana Herrera-Damas	7	1*	3	0	8	1	2	0
María-del-Pilar Martínez-Costa	2	1	2	1	2	1	2	1
Avelino Amoedo	2	1	2	1	3	2	2	1
Rosa Franquet	2	1	0	0	3	2		*
Elsa Moreno	2	1	2	1	2	1	2	1
Xosé Soengas	2	1	0	0	3	0	0	0
Belén Monclús	3	1	3	1	5	4	5	6
Armand Balsebre	1	0	1	0	1	1	1	1
Juan-José Perona-Páez	2	0	2	0	4	1	4	1
Miguel-Ángel Ortiz-Sobrino	10	0	3	0	9	3	3	0
María Gutiérrez	3	0	3	0	5	2*	4	6
Nereida López-Vidales	6	0	2	0	7	1	2	0
Toni Sellas	1	0	1	0	5	3	5	3
Xavier Ribes	2	0	2	0	5	3	5	3
María-Julia González-Conde	1	0	0	0	4	1*	1	1*
Mariluz Barbeito	1	0	1	0	2	1	2	1
Josep-Maria Martí			*		3	2	3	2
Ángel Faus			*		1	1	0	0
Ignacio Gallego			*		2	1	2	1
Luis-Miguel Pedrero			*		1	0	0	0
Amparo Huertas			*				*	
Arturo Merayo			*				*	

A la limitada entidad de los estudios radiofónicos en dichas bases de datos resulta preciso sumar la importante entidad de las revistas internacionales españolas, vehículo de difusión del 61% de las contribuciones sobre radio en WoS y el 45% en Scopus.

El limitado tamaño de la comunidad científica de los *radio studies* constituye una ventaja para el uso de altmétricas

La preferencia por estas publicaciones limita el impacto global de la producción académica sobre radio. Pese a que su presencia en los índices de referencia le dota de visibilidad internacional, el idioma, compartido con revistas latinoamericanas, actúa como barrera para el acceso de los académicos extranjeros a la investigación radiofónica española con la consecuente infrarrepresentación en las bases de citas.

Sólo Rodero, Muela y Bonet, muestran una apuesta clara por la internacionalización (tabla 8), cuestión que remite a una mayor madurez y calidad—atendiendo a los indicadores imperantes- de su trayectoria académica.

### 8. Conclusión y discusión

La universalización de indicadores propios de las ciencias puras para evaluación académica ha sido problemática en determinadas áreas del conocimiento y ha supuesto una ruptura con sus culturas de difusión. La aplicación de estos indicadores a la investigación en comunicación presenta importantes deficiencias para la evaluación de su impacto y genera desigualdades entre académicos atendiendo a su especialización.

El carácter minoritario de los *radio studies* españoles ha repercutido en un menor impacto de su producción académica respecto a otras áreas de la investigación comunicativa.

Los cambios en el seno de la academia han convertido a los comunicólogos en una suerte de inmigrantes en su propia rama de conocimiento. Si bien el proceso de aculturación ha sido acelerado—como reflejan los trabajos de Martínez-Nicolás, Masip, Fernández-Quijada *et al.*, Castillo *et al.* o Jones, entre otros- se ha revelado especialmente abrupto para los investigadores en radio, llevándoles a diversificar sus líneas de investigación para una mayor eficiencia curricular.

Paradójicamente el efecto *Aneca* ha atraído a otros comu-

nicólogos a la investigación radiofónica, una incursión transitoria que ha limitado el impacto de las referencias especializadas.

Siguiendo a **Kuhn** (1971), los investigadores son quienes trabajan por el desarrollo de la ciencia y sus intereses afectan a su producción de conocimiento. En el contexto actual la influencia de los criterios de las agencias de evaluación ha limitado, aunque no eliminado, el papel de la comunidad científica en el desarrollo de los *radio studies*.

Por ejemplo las monografías continúan presentando un importante valor para los investigadores radiofónicos como refleja su peso en las referencias, en las fuentes más citadas o en la percepción de autoridad. El valor de estos *outputs* queda completamente velado si se atiende exclusivamente a la presencia-impacto en *WoS* o *Scopus*, siendo preciso acudir a otros indicadores y/o plataformas como *GS*.

En los *radio studies* la limitada proyección de los académicos de referencia en *WoS* y *Scopus* exige una reflexión sobre la percepción de autoridad

La internacionalización constituye la asignatura pendiente de la investigación radiofónica española. Pese a que determinados académicos han orientado su producción científica a publicaciones extranjeras, en ocasiones en coautoría con autores foráneos, la proyección exterior de los *radio studies* se restringe a revistas internacionales españolas o latinoamericanas. Este patrón de difusión retroalimenta un sistema pernicioso para la valoración de la investigación radiofónica española y su comunidad.

Como afirma **Reig** (2014) la producción académica española resulta opaca para los investigadores anglosajones cuyas firmas predominan en las revistas *JCR* y *SJR* y cuyos intereses, así como fuentes de referencia, determinan el impacto de las publicaciones. Una circunstancia que permite inferir importantes divergencias en la atribución de prestigio académico entre los investigadores españoles y sus pares internacionales.

En el ámbito de los *radio studies* la limitada proyección de los académicos de referencia en *WoS* y *Scopus* exige una reflexión sobre la percepción de autoridad. Los investigadores con mayor presencia en estas bases de datos internacionales no son los más reconocidos por la comunidad investigadora. Igualmente sucede con las contribuciones con más citas en *GS*, si bien su valor predictivo es mayor dado su carácter de textos de referencia para la academia.

La presencia e impacto de las autoridades de la comunicación radiofónica española en las citadas bases de datos internacionales hace patente una brecha generacional reflejo de dos culturas diferentes de investigación-difusión (o de progresión académica):

- la tradicional: cuya autoridad reside en la producción de monografías, conferencias, direcciones de tesis o participación en tribunales (cfr. **Repiso; Torres-Salinas; Delgado-López-Cózar**, 2011), entre otros;

- la homologable —empleando la denominación de **Soria-no-Clemente** (2008)— a los criterios de las agencias de evaluación.

El peso de *JCR* y *SJR* en la acreditación de la calidad académica incluso hace posible la existencia de investigadores en radio de renombre internacional que carecen del *status* de autoridad para sus pares españoles.

Sea como fuere, el limitado tamaño de la comunidad investigadora en radio constituye una traba para su proyección, tanto en el número de citas como en la existencia de una masa crítica que pueda injerir en los intereses de la academia, organismos de financiación, editores, etc.

En una comunidad acotada cuyos miembros se conocen, la interacción y *engagement* entre nodos constituye una ventaja para el uso de indicadores alternativos de evaluación científica con base en la web (**Thelwall et al.**, 2016).

La juventud de esta comunidad científica, señalada por **Piñeiro-Otero** (2017), y su necesaria progresión en la carrera académica permite deducir una mayor presencia y dinamismo en plataformas 2.0 que puede incrementar su proyección tanto desde una perspectiva convencional como de alt métricas. A medio-largo plazo esta interacción 2.0 podría repercutir positivamente en la calidad de la investigación, dada la generación de nuevas ideas y el establecimiento-referencia de colaboraciones.

Para una valoración eficaz de los *outputs* de investigación y de su comunidad científica se considera precisa la adopción de sistemas mixtos de evaluación en la línea señalada por **AQU** (2010) o **Masip** (2011). Unos sistemas alternativos, como el propuesto por **Thelwall et al.** (2016), que prevean diversos tipos de indicadores —por ejemplo, complementar *WoS* y *SJR* con *GS* y otros índices específicos— así como factores de corrección adecuados a los usos y costumbres de las diferentes ramas de conocimiento e, incluso, a las particularidades de cada área de investigación. La adopción de estos factores es compleja pero factible, como demuestra la evaluación multifactorial que **Cneai** o **Aneca** efectúan de las contribuciones en coautoría (número de firmas, orden, características del trabajo y/o costumbre en la disciplina).

La producción académica española resulta opaca para los investigadores anglosajones cuyas firmas predominan en las revistas *JCR* y *SJR*

En cualquier caso, la adaptación a los criterios de calidad científica ha favorecido la convergencia con la investigación internacional en comunicación y ha repercutido positivamente en el impacto global de determinados académicos, la cooperación entre autores o los estándares de calidad de las publicaciones, entre otros.

El presente trabajo utilizó los *radio studies* como pretexto para constatar las debilidades de los actuales indicadores para la evaluación de ámbitos minoritarios de la comunicación y —en general— de las ciencias sociales. Hay que señalar como limitaciones de este estudio, las diver-

gencias en la acotación temporal de las diversas técnicas de investigación empleadas, así como la carencia de datos relativos a la producción española sobre comunicación radiofónica en revistas internacionales y su impacto.

## Nota

1. Las más destacadas, *Real decreto 1312/2007 (España, 2007)* y *Real decreto 1052/2002 (España, 2002)*, establecen y regulan el sistema de acreditación nacional para el acceso a los cuerpos docentes universitarios.

## 9. Referencias

**Alonso-Arroyo, Adolfo; Pulgarín, Antonio; Gil-Leiva, Isidoro** (2005). "Estudio cuantitativo de la colaboración científica en la Universidad Politécnica de Valencia, España". *Information research*, v. 11, n. 1.

<http://www.informationr.net/ir/11-1/paper245.html>

**AQU** (2010). *L'avaluació de la recerca en Humanitats i Ciències Socials. Quaderns de qualitat 1*. Barcelona: Agència per a la qualitat del sistema universitari de Catalunya. ISBN: 978 84 693 4100 0

[http://www.aqu.cat/doc/doc\\_49699642\\_1.pdf](http://www.aqu.cat/doc/doc_49699642_1.pdf)

**Becher, Tony; Trowler, Paul** (2001). *Academic tribes and territories: Intellectual enquiry and the cultures of disciplines*. Buckingham: Open University Press/SRHE. ISBN: 0 335 20627 1

**Bozeman, Barry; Fay, Daniel; Slade, Catherine P.** (2012). "Research collaboration in universities and academic entrepreneurship: the-state-of-the-art". *The journal of technology transfer*, v. 38, n. 1.

<https://doi.org/10.1007/s10961-012-9281-8>

**Casado-del-Río, Miguel-Ángel; Fernández-Quijada, David** (2015). "References in communication policy research: a bibliographical characterization of articles published by Spanish authors". *Communication & society*, v. 28, n. 2, pp. 73-85.

<http://dadun.unav.edu/handle/10171/38118>

**Casanueva-Rocha, Cristóbal; Caro-González, Francisco-Javier** (2013). "La Academia Española de Comunicación: productividad científica frente a actividad social". *Comunicar*, v. 41, pp. 61-70.

<https://doi.org/10.3916/C41-2013-06>

**Castillo-Esparcia, Antonio; Peña-Timón, Vicente; Mañas-Valle, Sebastián** (2014). "Revistas de comunicación en España. Una aproximación histórica". *Historia y comunicación social*, v. 19, pp. 621-630.

[https://doi.org/10.5209/rev\\_HICS.2014.v19.45053](https://doi.org/10.5209/rev_HICS.2014.v19.45053)

**España** (1989). "Real decreto 1086/1989, de 28 de agosto, sobre retribuciones del profesorado universitario". *BOE*, n. 216, 9 septiembre.

<https://www.boe.es/buscar/doc.php?id=BOE-A-1989-21967>

**España** (2002). "Real decreto 1052/2002), de 11 de octubre, por el que se regula el procedimiento para la obtención de la evaluación de la Agencia Nacional de Evaluación de la Calidad y Acreditación, y de su certificación, a los efectos de contratación de personal docente e investigador universita-

rio". *BOE*, n. 245, 12 octubre.

<https://www.boe.es/buscar/doc.php?id=BOE-A-2002-19804>

**España** (2007). "Real decreto 1312/2007, de 5 de octubre, por el que se establece la acreditación nacional para el acceso a los cuerpos docentes universitarios". *BOE*, n. 240, 6 octubre.

<https://www.boe.es/buscar/act.php?id=BOE-A-2007-17492>

**De-Filippo, Daniela** (2013). "La producción científica española en Comunicación en WoS. Las revistas indexadas en SSCI (2007-12)". *Comunicar*, v. 41, pp. 25-34.

<https://doi.org/10.3916/C41-2013-02>

**Fernández-Quijada, David; Masip, Pere** (2013). "Tres décadas de investigación española en comunicación: hacia la mayoría de edad". *Comunicar*, v. 41, pp. 15-24.

<https://doi.org/10.3916/C41-2013-01>

**Fernández-Quijada, David; Masip, Pere; Bergillos, Ignacio** (2013). "El precio de la internacionalidad: la dualidad en los patrones de publicación de los investigadores españoles en comunicación". *Revista española de documentación científica*, v. 36, n. 2.

<https://doi.org/10.3989/redc.2013.2.936>

**Giménez-Toledo, Elea; Alcaín-Partearroyo, María-Dolores** (2006). "Estudio de las revistas españolas de periodismo". *Comunicación y sociedad*, v. 19, n. 1, pp. 107-131.

[http://www.unav.es/fcom/communication-society/es/articulo.php?art\\_id=62](http://www.unav.es/fcom/communication-society/es/articulo.php?art_id=62)

**Ginés-Mora, José** (2004). "La necesidad del cambio educativo para la sociedad del conocimiento". *Revista iberoamericana de educación*, v. 35, pp. 13-37.

<http://rieoei.org/rie35a01.htm>

**Glänzel, Wolfgang; Shubert, Andrés** (2001). "Double effort = Double impact? A critical view at international co-authorship in chemistry". *Scientometrics*, v. 50, n. 2.

<https://goo.gl/wLYgF7>

<https://doi.org/10.1023/A:1010561321723>

**Heinze, Thomas** (2008). "How to sponsor ground-breaking research: A comparison of funding schemes". *Science and public policy*, v. 35, n. 5, pp. 302-318.

<https://doi.org/10.3152/030234208X317151>

**Huang, Mu-Hsuan; Chang, Yu-Wei** (2008). "Characteristics of research output in social sciences and humanities from a research evaluation perspective". *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, v. 59, n. 11, pp. 1819-1828.

<https://doi.org/10.1002/asi.20885>

**Jiménez-Contreras, Evaristo; Delgado-López-Cózar, Emilio; Ruiz-Pérez, Rafael** (2006). "Producción española en bibliotecología y documentación con visibilidad internacional a través del Web of Science (1995-2004)". *El profesional de la información*, v. 15, n. 5, pp. 373-383.

<http://www.elprofesionaldelainformacion.com/contenidos/2006/septiembre/6.pdf>

**Jones, Daniel** (1998). "Investigación sobre comunicación en España. Evolución y perspectivas". *Zer. Revista de estudios de comunicación*, v. 3, n. 5.

<http://www.ehu.es/ojs/index.php/Zer/article/view/17359>

**Katz, J. Sylvan; Martin, Ben R.** (1997). "What is research collaboration?". *Research policy*, v. 26, n. 1, pp. 1-18.  
[https://users.sussex.ac.uk/~sylvank/pubs/Res\\_col9.pdf](https://users.sussex.ac.uk/~sylvank/pubs/Res_col9.pdf)  
[https://doi.org/10.1016/S0048-7333\(96\)00917-1](https://doi.org/10.1016/S0048-7333(96)00917-1)

**Kousha, Kayvan; Thelwall, Mike** (2015). "Web indicators for research evaluation. Part 3: Books and non-standard outputs". *El profesional de la información*, v. 24, n. 6, pp. 724-736.  
<https://doi.org/10.3145/epi.2015.nov.04>

**Kuhn, Thomas S.** (1971). *La estructura de las revoluciones científicas*. México: Fondo de Cultura Económica. ISBN: 978 84 375 0579 4

**Martínez-Nicolás, Manuel** (2006). "Masa (en situación) crítica. La investigación sobre periodismo en España: comunidad científica e intereses de conocimiento". *Anàlisi. Quaderns de comunicació i cultura*, n. 33.  
<http://www.raco.cat/index.php/Analisi/article/view/51745>

**Martínez-Nicolás, Manuel** (2009). "La investigación sobre comunicación en España. Evolución histórica y retos actuales". *Revista latina de comunicación social*, n. 64.  
<https://doi.org/d282rr>

**Martínez-Nicolás, Manuel** (2014). "La investigación española sobre Comunicación de mayor visibilidad internacional. Análisis de los trabajos publicados en las revistas internacionales del *Journal Citation Reports (JCR)* y el *SCImago Journal & Country Rank (SJR-Scopus)*". En: *IV Congreso intl de la Asociación Española de Investigación de la Comunicación (AE-IC)*. Inédita.

**Masip, Pere** (2011). "Efecto Aneca: producción española en comunicación en el Social science citation index". *Anuario ThinkEPI*, v. 5, pp. 206-210.  
<https://recyt.fecyt.es/index.php/ThinkEPI/article/view/30505>

**Orduña-Malea, Enrique; Martín-Martín, Alberto; Delgado-López-Cózar, Emilio** (2017). "Google Scholar como una fuente de evaluación científica: una revisión bibliográfica sobre errores de la base de datos". *Revista española de documentación científica*, v. 40, n. 4.  
<https://doi.org/10.3989/redc.2017.4.1500>

**Paul-Hus, Adèle; Desrochers, Nadine; Costas, Rodrigo** (2016). "Characterization, description, and considerations for the use of funding acknowledgement data in Web of Science". *Scientometrics*, v. 108, n.1, pp. 108: 167.  
<https://doi.org/10.1007/s11192-016-1953-y>

**Perceval, José-María; Fornieles-Alcaraz, Javier** (2008). "Confucio contra Sócrates: la perversa relación entre la investigación y la acreditación". *Anàlisi*, v. 36, pp. 213-224.  
<http://www.raco.cat/index.php/Analisi/article/view/94533>

**Piñeiro-Otero, Teresa** (2017). "La investigación radiofónica española desde la perspectiva de su comunidad científica. Características, percepciones y valoraciones". *Revista española de documentación científica*. v. 40, n. 4.  
<https://doi.org/10.3989/redc.2017.4.1417>

**Piñeiro-Otero, Teresa; Martínez-Rolán, Xabier** (2016). "De la reflexión al análisis cuantitativo. Una aproximación a la investigación radiofónica española". En: Díaz-Nosty, Bernardo; De-Frutos, Ruth (coords.). *Rumbos de la investigación en España sobre Comunicación. Actas del III Congreso nacional sobre metodología de la investigación en comunicación*, pp. 719-796. AE-IC; Málaga, España. ISBN: 978 84 608 7053 1  
[http://www.mapcom.es/media/files/Rumbos\\_TMIC\\_AEIC.pdf](http://www.mapcom.es/media/files/Rumbos_TMIC_AEIC.pdf)

**Reig, Ramón** (2014). "La investigación dependiente: crítica estructural al sistema JCR". *Ámbitos*, n. 27.  
<http://institucional.us.es/ambitos/?p=1608>

**Repiso, Rafael; Torres-Salinas, Daniel; Delgado-López-Cózar, Emilio** (2011). "Análisis de la investigación sobre radio en España: una aproximación a través del análisis bibliométrico y de redes sociales de las tesis doctorales defendidas en España entre 1976-2008". *Estudios sobre el mensaje periodístico*, v. 17, n. 2, pp. 417-429.  
[https://doi.org/10.5209/rev\\_ESMP.2011.v17.n2.38123](https://doi.org/10.5209/rev_ESMP.2011.v17.n2.38123)

**Rodríguez-Gómez, Eduardo-Francisco** (2016). "Aportación científica de los congresos de la AE-IC (2008-2014): reseña histórica y estado actual de la investigación en Comunicación". *Historia y comunicación social*, v. 21, n. 1, pp. 115-137.  
[https://doi.org/10.5209/rev\\_HICS.2016.v21.n1.52687](https://doi.org/10.5209/rev_HICS.2016.v21.n1.52687)

**Soriano-Clemente, Jaume** (2008). "El efecto Aneca". En: *Actas del congreso internacional fundacional AE-IC I+C Investigar la Comunicación*. Santiago de Compostela: Asociación Española de Investigación de la Comunicación. ISBN: 978 84 612 3816 3

**Thelwall, Mike; Kousha, Kayvan** (2015a). "Web indicators for research evaluation. Part 1: Citations and links to academic articles from the Web". *El profesional de la información*, v. 24, n. 5, pp. 587-606.  
<https://doi.org/10.3145/epi.2015.sep.08>

**Thelwall, Mike; Kousha, Kayvan** (2015b). "Web indicators for research evaluation. Part 2: Social media metrics". *El profesional de la información*, v. 24, n. 5, pp. 607-620.  
<https://doi.org/10.3145/epi.2015.sep.09>

**Thelwall, Mike; Kousha, Kayvan; Dinsmore, Adam; Dolby, Kevin** (2016). "Alternative metric indicators for funding scheme evaluations". *Aslib journal of information management*, v. 68, n. 1, pp. 2-18.  
<https://doi.org/10.1108/AJIM-09-2015-0146>

**Torres-Salinas, Daniel; Bordons, María; Giménez-Toledo, Elea; Delgado-López-Cózar, Emilio; Jiménez-Contreras, Evaristo; Sanz-Casado, Elías** (2010). "Clasificación integrada de revistas científicas (CIRC): propuesta de categorización de las revistas en ciencias sociales y humanas". *El profesional de la información*, v. 19, n. 6, pp. 675-683.  
<https://doi.org/10.3145/epi.2010.nov.15>

**Zhao, Dangzhi** (2010). "Characteristics and impact of grant-funded research: a case study of the library and information science field". *Scientometrics*, v. 84, n. 2, pp. 293-306.  
<https://doi.org/10.1007/s11192-010-0191-y>