



# PATRIMONIO FOTOGRÁFICO Y WEB 2.0: LA EXPERIENCIA *FLICKR THE COMMONS*



**Pere Freixa-Font**



**Pere Freixa-Font** es doctor en bellas artes por la *Universitat de Barcelona* y profesor del *Departament de Comunicació* de la *Universitat Pompeu Fabra*. Desde 2009 forma parte del grupo de investigación *DigiDoc* como especialista en imagen fotográfica, interfaz gráfica e interacción.

*Universitat Pompeu Fabra, Departament de Comunicació*  
Roc Boronat, 138. 08018 Barcelona  
[pere.freixa@upf.edu](mailto:pere.freixa@upf.edu)

## Resumen

En los últimos años numerosos archivos, bibliotecas y museos están explorando, participando o simplemente usando los recursos que las redes sociales ofrecen a través de internet. La web 2.0 ha posibilitado un nuevo contexto para la exposición de los fondos y actividades de dichos centros a un público hasta el momento ajeno a los mismos. Asimismo ha permitido la exploración de nuevas estrategias de divulgación y comunicación. El proyecto *Flickr The Commons*, creado conjuntamente por la *Library of Congress* y la plataforma de imágenes *Flickr*, se presenta para muchas de estas entidades como una atractiva posibilidad para profundizar en las capacidades de indización e investigación de las comunidades de usuarios en la Red. Se presentan las características del proyecto, las distintas estrategias planteadas por cada institución participante y se valoran los resultados obtenidos.

## Palabras clave

Web 2.0, Indización, Etiquetado, Folksonomías, Fotografía, Patrimonio fotográfico, Archivos digitales, *Flickr The Commons*, *Flickr*.

**Title: Photographic heritage and web 2.0: *Flickr The Commons* experience**

## Abstract

In last years, many archives, libraries and museums are exploring, participating in, or simply using resources that social networks offer on the internet. The so-called web 2.0 has enabled a new context for these institutions to present their collections and activities to new users. The social networks have also allowed the exploration of new strategies for dissemination and communication. *Flickr: The Commons* project, jointly developed by the *Library of Congress* and *Flickr's* photosharing and hosting platform, offers an attractive perspective for many of these institutions to enlarge the possibilities of indexing and of online communities research. This article presents the characteristics of the project, the strategies outlined by each participating institution and an evaluation of the results.

## Keywords

Web 2.0, Image tagging, Folksonomies, Photography, Photographic heritage, Digital archives, *Flickr The Commons*, *Flickr*.

**Freixa-Font, Pere.** "Patrimonio fotográfico y web 2.0: la experiencia *Flickr The Commons*". *El profesional de la información*, 2011, julio-agosto, v. 20, n. 4, pp. 432-438.

<http://dx.doi.org/10.3145/epi.2011.jul.10>

## Introducción

En la lista de **Tim O'Reilly** y **Dale Dougherty** de 2005 en la que clasificaban la web 2.0 (**O'Reilly**, 2007), *Flickr* ocupaba el segundo lugar inmediatamente después de *Google*. Contaba entonces sólo con un año de existencia: se había presentado en febrero de 2004, y en palabras de su presidente **Stewart Butterfield**, era una herramienta que permitía compartir fotografías de forma rápida, simple y eficaz y que muy pronto contemplaría toda clase de archivos multimedia (**Schofield**, 2004).

En menos de un año ya contaba con 360.000 usuarios registrados que habían publicado 5,5 millones de fotografías (**Stone**, 2005). *Ludicorp*, la empresa de **Butterfield**, y *Flickr* fueron adquiridos por *Yahoo!* en mayo de 2005 (**Quittner**, 2006). A partir de ese momento *Flickr* aumentó su presencia en la Red convirtiéndose en abanderado de la incipiente web 2.0. Numerosos estudios han analizado desde entonces esta plataforma (**Ortega; Aguillo**, 2008; **Cox**, 2008; **Guardiño-Freeman**, 2010).

Sus características más remarcables son la indización realizada por los usuarios para describir y codificar las imágenes.

Artículo recibido el 29-04-11  
Aceptación definitiva: 31-05-11

nes mediante etiquetas (Mathes, 2004; Hammon; Hannay; Lund; Scott, 2005), y el conjunto de funciones para la creación de una plataforma social: comentar y compartir fotografías, crear grupos y definir perfiles (Kolbitsch; Maurer, 2006; Ames; Naaman, 2007).

Estos dos aspectos llevaron a principios de 2007 al departamento de iniciativas estratégicas de la *Library of Congress* (LoC) a seleccionar Flickr como la plataforma donde crear una propuesta para explorar y participar de forma directa en las comunidades web 2.0. (Springer et al., 2008). La LoC y Flickr iniciaron un proyecto piloto para promover su patrimonio fotográfico al que denominaron *The Commons* (Oates, 2008). Se presentó en enero de 2008 con las primeras 3.150 fotografías. Actualmente participan 48 instituciones de 12 países, conformando un archivo de más de 69.000 imágenes.

En los siguientes apartados se presentan los aspectos que definen el proyecto, las estrategias y los objetivos planteados por cada institución participante. Se contrastan los resultados obtenidos a partir del análisis de los datos de las colecciones publicadas en la Red y de los informes realizados por dichas instituciones.

48 instituciones de 12 países participan en el proyecto, conformando un archivo de más de 69.000 imágenes

### La propuesta de *The Commons*

Con la irrupción de la web 2.0, algunos centros pioneros empezaron a crear cuentas en espacios sociales para descubrir las posibilidades del medio y acercarse a nuevos públicos. *The Washington Centerville Public Library* se incorporó a Flickr en septiembre de 2004, el *Smithsonian* en agosto de 2005, y el *Brooklin Museum* en abril de 2006. Era común entre estos primeros usuarios institucionales la utilización de las opciones de intercambio fotográfico (*photosharing*) y la creación de grupos de usuarios y amigos del propio centro. En las cuentas abiertas en Flickr publicaban imágenes de las actividades y eventos que realizaban para que esos usuarios pudieran verlas, copiarlas, añadir comentarios e interactuar con ellas. De este modo el espacio en la Red se dibujaba como una prolongación virtual de las actividades sociales y pedagógicas del museo, pero ninguno utilizó la plataforma para difundir imágenes de sus archivos históricos.

En 2007 la LoC planteó una campaña para mejorar su presencia en la Red y conseguir nuevos públicos (Springer et al., 2008). Los cuatro objetivos principales que se marcaron fueron:

- dar a conocer la LoC y sus colecciones a personas interesadas en la fotografía pero que no eran usuarias ni visitantes de la biblioteca;
- propiciar una interacción creativa por parte del público con las colecciones y las imágenes;
- proporcionar al personal técnico de la biblioteca experiencia en indización social y otras conductas propias de la web 2.0;

- potenciar las capacidades de liderazgo de la biblioteca entre las instituciones públicas dedicadas al patrimonio cultural.

Para ello acordaron utilizar un servicio externo de hospedaje e intercambio de imágenes. En la negociación con distintos proveedores, se acordó que el servicio debía reunir las siguientes condiciones:

- los contenidos que se depositarían estarían disponibles tanto en *The Commons* como en la web de la biblioteca. Se crearía un vínculo para que las dos versiones del mismo documento permaneciesen enlazadas, potenciando de esta forma el flujo entre los dos archivos digitales;
- ningún contenido quedaría bajo contratos de exclusividad;
- el acceso a los contenidos debería ser libre y gratuito para cualquier usuario.
- el contenido y las páginas referentes a la biblioteca no admitirían publicidad;
- la biblioteca debería constar claramente como la fuente del contenido. La nomenclatura y grafismo de la biblioteca estarían presentes en las páginas en las que se muestre contenido propio;
- el servicio debería permitir que la biblioteca pudiera quitar y moderar los contenidos añadidos por los usuarios, con el fin de garantizar una rápida eliminación de material inadecuado;
- el material de la biblioteca se diferenciaría claramente de los contenidos aportados por los usuarios;
- deberían constar claramente las condiciones de derechos de autor que regulan la explotación y uso de las imágenes.

De aquí partió la iniciativa *The Commons*. El equipo de Flickr y la LoC acordaron poner en marcha un primer piloto del proyecto, para el que redactaron una declaración de derechos de autor. Esta nueva fórmula no había sido contemplada anteriormente por Flickr y debía ser aceptada por cada institución que quisiera sumarse al proyecto. Su enunciado, “sin restricciones conocidas de derechos de autor” (*no known copyright restrictions*), acoge las cuatro situaciones más habituales en los archivos fotográficos:

- el derecho de autor está en el dominio público porque ha caducado;
- el derecho de autor se introdujo en el dominio público por otras razones, como la falta de cumplimiento de condiciones o formalidades requeridas;
- la institución es propietaria del derecho de autor, pero no está interesada en ejercer el control;
- la institución tiene derechos legales suficientes para autorizar a otras personas a usar la obra sin restricciones.

Finalmente *Flickr The Commons* se abre al público el 16 de enero de 2008. La página principal del proyecto invita a los internautas a contribuir en la descripción de las dos colecciones de la LoC que se presentan: *1930s-40s en color* y *Noticias de la década de 1910*.

**Seb Chan**, director del departamento de tecnologías digitales, sociales y emergentes del *Powerhouse Museum* de Sydney, realza el valor positivo de las herramientas de Flickr para gestionar la comunidad, establecer normas de uso y



Figura 1: Web de Flickr The Commons de 16 de enero de 2008

permitir el control sobre los contenidos (Chan, 2010). Añade también al listado de bondades del sistema el registro de usuarios, con lo que se reducen a su entender los efectos negativos del anonimato. Recalca el volumen de información estadística que el programa ofrece por la irrisoria cuota anual (18 €) que debe liquidar todo usuario de categoría Pro. Para Michael Edson, de la Smithsonian Institution (Edson; Cherry, 2010), The Commons permite cuestionar los procedimientos de la actividad archivística. Brinda a las instituciones públicas la posibilidad de profundizar en la comprensión de lo que significa el término *dominio público*, que a su juicio debería ser en última instancia su actividad principal.

“The Commons es un magnífico escenario para probar nuevos métodos de indización e investigación colectiva”

Sin embargo a otras entidades como el Metmuseum o la Tate Britain, las características restrictivas y los condicionantes impuestos en la declaración sobre derechos de autor, les han llevado a desestimar la participación en el proyecto. Ambas instituciones siguen utilizando la plataforma de



Figura 2. Gráfico de la National Library of New Zealand en el que se aprecia el aumento del número de visitas generado con la publicación semanal de nuevas fotografías y su promoción en un canal de noticias.

Flickr para proponer actividades a sus usuarios. Destaca la experiencia de exhibición colectiva *Cómo somos ahora* organizada por la Tate Britain en Flickr, a partir de las fotografías que aportaron los usuarios (Manzini; Carreras, 2010).

En sus tres años de actividad se han inscrito 52 instituciones en The Commons. Esta cifra sería bastante mayor si no fuera porque durante 2010 Flickr cerró la inscripción de nuevos centros, restricción que se levantó el 6 de abril de 2011 (Fysh, 2011).

### Datos y valoraciones de la experiencia

A pesar de su disparidad, las instituciones que participan en The Commons comparten algunos comportamientos.

El más significativo es que ninguna está utilizando ese espacio virtual como única sede institucional en la Red. Todos los centros cuentan además con una web propia que, en muchos casos, ofrece también acceso a sus fondos y archivos fotográficos. Se constata por tanto que la presencia en el proyecto no es vista como una opción para resolver necesidades de archivo y almacenaje de las colecciones sino más bien, como una posibilidad complementaria de divulgación.

La mayoría de centros publican sus imágenes de forma progresiva, añadiendo semanalmente nuevas series o colecciones en sus cuentas. Como se muestra en la figura 2, incluida en el informe anual de la National Library of New Zealand (Johnston, 2008), los datos confirman la eficacia de publicar las imágenes paulatinamente. Con este procedimiento, concluye Courtney Johnston, se puede promover cada nueva publicación en los canales de noticias, grupos y usuarios asociados, provocando un aumento de tráfico en la colección y de fidelización.

Los datos presentados por la LoC son elocuentes: la llamada pública para colaborar en la indización de sus colecciones, ampliamente publicitada por los medios de comunicación, alcanzó el efecto deseado: en 9 meses las fotografías publicadas en el proyecto habían acumulado 10,4 millones de visitas. El 80% de ellas habían sido marcadas como favoritas, con lo que habían pasado a engrosar las colecciones personales de los usuarios de Flickr.

Aproximadamente 2.500 usuarios habían añadido más de 7.000 comentarios y 67.000 metaetiquetas a prácticamente todas las imágenes de la colección. Los especialistas del museo rescataron más de 500 comentarios e informaciones proporcionadas por los internautas que incorporaron al catálogo permanente de la colección (Clark, 2008; Springer et al., 2008; Whitacre, 2008). Los informes difundidos por

Institución	País	Incorporación	Imágenes	Álbumes	Colecciones	Exposiciones	Otro perfil	Blog	Facebook	Twitter	YouTube	Noticias y sindicación
Brooklyn Museum	EUA	abr 2006	1.966	17	1	10	No	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
George Eastman House	EUA	feb 2007	974	18	1	No	No	Sí	No	Sí	No	No
UW Digital Collections	EUA	may 2007	200	4	No	No	No	No	No	No	No	No
The Library of Congress	EUA	jun 2007	13.019	15	2	No	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
Ljósmyndasafn Reykjavíkur / Reykjavík Museum of Island	Islandia	jun 2007	31	1	No	No	No	No	Sí	Sí	No	No
National Maritime Museum	Inglaterra	ago 2007	715	13	1	No	No	No	No	No	No	No
National Library of Scotland	Escocia	oct 2007	2.266	6	2	No	No	No	No	No	No	No
Galt Museum & Archives on The Commons	Canadá	feb 2008	253	32	3	No	Sí	No	No	No	No	No
Powerhouse Museum Collection	Australia	mar 2008	1.811	39	2	No	Sí	No	Sí	No	No	No
Smithsonian Institution	EUA	mar 2008	2.173	26	No	No	Sí	No	No	No	No	No
Bibliothèque de Toulouse	Francia	abr 2008	1543	84	No	No	No	Sí	Sí	Sí	No	Sí
Keene and Cheshire County (NH) Historical Photos	EUA	abr 2008	1562	29	No	No	No	No	No	No	No	No
Musée McCord Museum	Canadá	abr 2008	473	10	No	No	No	No	Sí	No	Sí	No
Biblioteca de Arte-Fundação Calouste Gulbenkian	Portugal	may 2008	6.584	203	8	No	No	No	No	No	No	No
National Media Museum	Reino Unido	may 2008	176	10	No	No	Sí	Sí	No	Sí	No	No
Nationaal Archief	Holanda	ago 2008	1.368	42	No	No	Sí	No	No	No	No	Sí
State Library of New South Wales collection	Australia	ago 2008	1.055	64	No	No	Sí	No	No	No	No	No
The Library of Virginia	EUA	sep 2008	533	2	No	No	No	Sí	Sí	No	Sí	Sí
Cornell University Library	EUA	sep 2008	3.972	50	6	No	Sí	No	No	No	No	No
Australian War Memorial collection	Australia	sep 2008	129	8	No	No	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	No
National Galleries of Scotland Commons	Escocia	sep 2008	107	7	1	No	Sí	No	No	No	No	No
State Library and Archives of Florida	EUA	oct 2008	1.190	23	No	No	No	No	No	No	No	No
The National Archives UK	Inglaterra	oct 2008	5.174	35	3	2	No	No	No	No	No	No
Imperial War Museum Collections	Inglaterra	nov 2008	10	1	No	No	Sí	No	Sí	Sí	Sí	No
State Library of Queensland, Australia	Australia	nov 2008	1.162	40	No	No	Sí	Sí	No	Sí	No	Sí
National Library NZ on The Commons	Nueva Zelanda	nov 2008	622	22	No	1	Sí	No	No	No	No	No
New York Public Library	EUA	dic 2008	2.525	31	9	No	No	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
Australian National Maritime Museum on The Commons	Australia	dic 2008	206	21	No	No	Sí	No	No	No	No	No
Oregon State University Archives	EUA	ene 2009	2.026	74	12	No	Sí	No	Sí	Sí	No	No
Swedish National Heritage Board	Suecia	ene 2009	761	8	2	No	No	Sí	Sí	Sí	Sí	No
nha.library	EUA	ene 2009	200	10	No	No	No	No	Sí	No	No	No
The Field Museum Library	EUA	feb 2009	1.684	19	5	No	No	No	Sí	Sí	No	Sí
Getty Research Institute	EUA	feb 2009	96	3	No	No	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
LSE Library	Inglaterra	feb 2009	1.369	39	3	No	Sí	Sí	No	No	No	No
The U.S. National Archives	EUA	feb 2009	7.397	131	7	No	No	No	No	No	No	No
JWA Commons	EUA	mar 2009	83	3	No	No	No	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
Center for Jewish History, NYC	EUA	mar 2009	625	25	5	1	No	No	No	No	No	No
DC Public Library Commons	EUA	mar 2009	200	8	No	No	Sí	No	No	Sí	No	No
Bergen Public Library	Noruega	abr 2009	478	13	3	No	No	Sí	Sí	Sí	No	Sí
LIGC ~ NLW	Gales	abr 2009	675	19	No	No	Sí	No	No	No	No	No
UA Archives   Upper Arlington History	EUA	abr 2009	245	11	No	No	No	No	No	No	No	No
Fylkesarkivet i Sogn og Fjordane	Noruega	abr 2009	322	8	2	No	No	No	Sí	No	Sí	No
SMU Central University Libraries	EUA	ago 2009	422	12	3	No	No	No	No	No	No	No
Woodrow Wilson Presidential Library and Museum	EUA	ago 2009	624	63	11	No	No	No	Sí	Sí	No	Sí
NASA on The Commons	EUA	nov 2009	346	7	No	No	Sí	No	Sí	Sí	Sí	No
Texas State Archives	EUA	feb 2010	226	9	No	No	Sí	No	No	No	No	No
Hartlepool Museums and Heritage Service	Inglaterra	feb 2010	77	1	No	No	No	No	No	Sí	No	No
Jewish Historical Society of the Upper Midwest	EUA	mar 2010	200	1	No	No	No	No	No	No	No	Sí

Desde marzo de 2010 hasta junio de 2011 se han incorporado al proyecto 4 entidades. Destaca el *San Diego Air & Space Museum*, que desde abril de 2010 ha publicado más de 100.000 imágenes.

otros cinco centros confirmaron el aumento significativo de usuarios y visitas en sus sedes web gracias a la participación en *The Commons*.

El *Smithsonian*, el *Powerhouse Museum* y el *Oregon State University Archive* coinciden en valorar las posibilidades de transformación que el proyecto ha generado sobre las prácticas archivísticas y, en consecuencia, en la organización y las dinámicas internas de las propias instituciones (Kalfatovic et al., 2009; Bray, 2009; Edmunson-Morton, 2009). Para la *Smithsonian Institution*, una entidad formada por numerosos centros independientes, la inscripción en *The Commons* se dibuja como una excelente posibilidad para ofrecer a los usuarios una sede virtual unificada de sus colecciones y fondos. La participación en el proyecto supone un importante esfuerzo organizativo para estructurar los flujos de información interna y la toma de decisiones. Tanto Tiah Edmunson-Morton como Paula Bray coinciden en valorar las transformaciones que la indización colectiva y la folksonomía están provocando. La centralidad del usuario en el proceso de codificación de los contenidos cuestiona, usando sus términos, “la presumible omnisciente autoridad de las instituciones”.

“Todos los centros cuentan, además del espacio en *The Commons*, con una web propia que ofrece también acceso a sus fondos y archivos fotográficos”

Existe consenso en señalar que para obtener éxito con una determinada colección o álbum de imágenes, la institución implicada debe invertir un notable esfuerzo en su promoción y sobre todo en dar respuesta a las cuestiones que plantean los usuarios a través de la propia plataforma.

### The Commons. Distintas experiencias, un solo entorno

El *traffic rank* actual (abril 2011) de *Flickr* estimado por *Alexa* es de 32. Es significativo que para la mayoría de países su valor oscile entre el 19 de Filipinas (el más alto), y el 227 de China. En medio, valores de 21 para el Reino Unido, 23 para Estados Unidos, 24 para España, 25 para Holanda, 26 para México y Canadá y 27 para Italia. En más de treinta países, *Flickr* forma parte de los cien sitios web con un mayor tráfico. Sin embargo, la presencia de instituciones de dichos países en el proyecto *The Commons* no se corresponde con la alta implantación de la plataforma.

<http://www.alexa.com/siteinfo/flickr.com>

Como puede observarse en las figuras 3 y 4, *The Commons* es un proyecto básicamente norteamericano que ha tenido un fuerte impacto sobre todo entre la comunidad de usuarios angloparlantes.

No todos los centros ni todas las colecciones obtienen la misma respuesta por parte de los usuarios. A pesar de la buscada neutralidad visual de la interfaz gráfica y la promoción aleatoria de imágenes de todas las instituciones en la página

principal de *The Commons*, parece que la barrera idiomática puede ser un claro elemento disuasorio para la interacción. Se observa que el nivel de comentarios y metaetiquetas añadidas es prácticamente irrelevante en las sedes de habla no inglesa, aunque la visualización de sus imágenes y el etiquetado como *favoritas* se mantienen equiparables a los de las colecciones anglosajonas.

“El idioma parece ser un claro elemento disuasorio para la interacción”

Edmunson-Morton apunta la posibilidad de que determinadas colecciones de imágenes sean más propensas a la interacción de los usuarios que otras. A tal efecto el *Oregon State University Archive* va incorporando nuevas fotografías en función de la respuesta que obtiene de las fotos ya publicadas. Gracias a los comentarios y al número de visitas registradas en determinadas fotografías históricas, ha decidi-

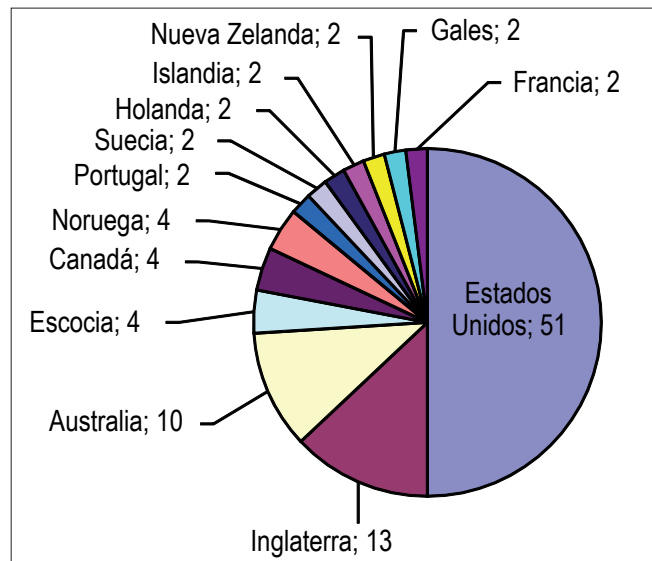


Figura 3. Porcentajes de instituciones participantes en el proyecto por países

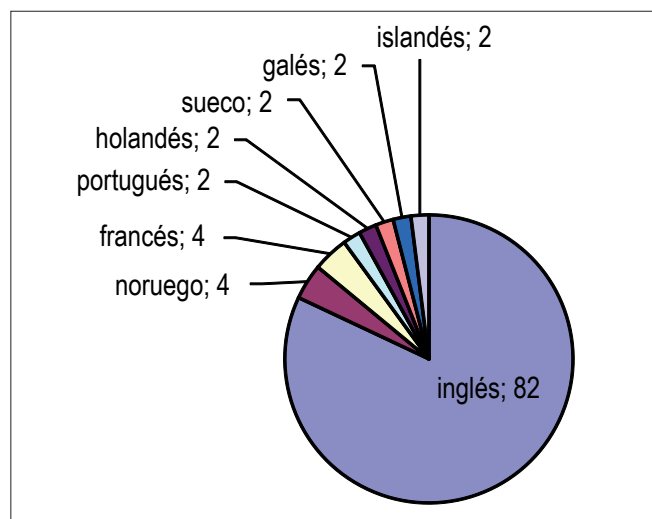


Figura 4. Porcentajes de idiomas de las instituciones participantes en el proyecto

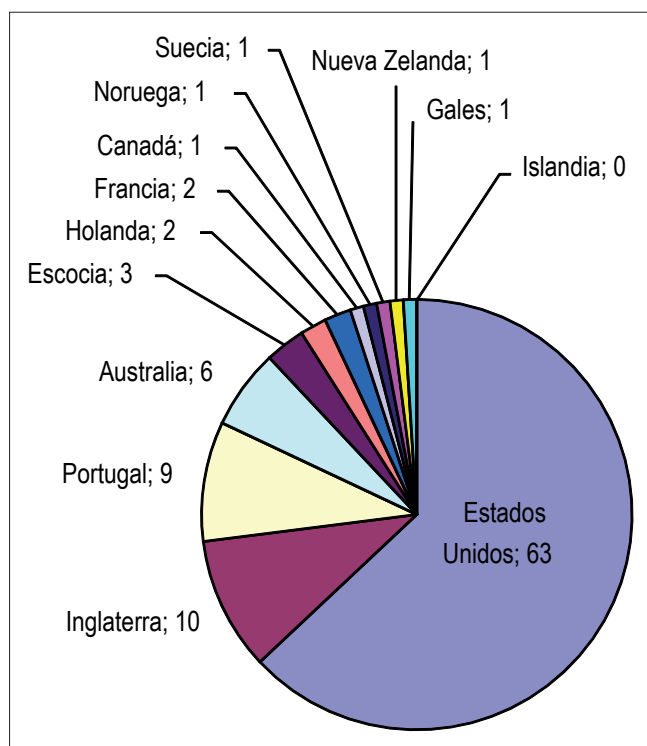


Figura 5. Porcentaje de imágenes publicadas en el proyecto por países

do digitalizar colecciones sobre la I Guerra Mundial en lugar de otras sobre temas deportivos y eventos sociales como inicialmente había previsto.

Hay que destacar el esfuerzo de algunos centros como la *Biblioteca de Arte-Fundação Calouste Gulbenkian*, que desde mayo de 2008 ha publicado más de 6.600 imágenes, todas ellas etiquetadas exclusivamente en portugués. El número de visitas que reciben sus fotografías no es especialmente destacable, aunque por otro lado ha obtenido un índice muy elevado de usuarios inscritos en su lista de contactos, quienes se muestran especialmente participativos y entusiastas con el archivo.

Participar en el proyecto presupone tomar partido en el debate sobre la presencia de las instituciones públicas en lugares privados como Flickr

### Conclusiones y previsiones de futuro

Después de un año sin permitir nuevas incorporaciones, la sede de Flickr The Commons ha vuelto a activar el proyecto que de esta forma recobra actualidad e interés. Si se valoran los resultados obtenidos hasta ahora, parece evidente que las posibilidades que ofrece de promoción institucional, internacionalización e incidencia en las redes sociales son altamente recomendables. De la experiencia de estos tres primeros años cabe señalar cinco aspectos relevantes a considerar por las futuras anexiones:

- Las instituciones que se incorporen al proyecto deben definir una estrategia de participación acorde con su di-

mensión y sus posibilidades. Dicha planificación debe considerar el interés internacional o local de sus fondos así como el volumen de imágenes que se quiere publicar a corto y medio plazo.

- En función del número de colecciones publicadas y de sus características, cada centro debe prever un procedimiento propio de fidelización de los usuarios. La mayoría de instituciones relacionan estas acciones con los programas pedagógicos y de divulgación.
- Las instituciones deben asumir, promover y potenciar el diálogo con los usuarios, contemplando cada vez más actividades de autoría compartida.
- La presencia en *The Commons* promueve el flujo de visitantes hacia las webs institucionales, a las que no sustituye. El estudio estadístico comparativo de los flujos entre las sedes web institucionales y las inscritas en *The Commons* ha aportado datos relevantes a las instituciones en relación con la propia organización interna y con las estrategias de comunicación.
- Inscribirse en el proyecto presupone tomar partido en el debate sobre la presencia de las instituciones públicas en entornos privados como Flickr y a la vez, asumir una determinada concepción de los derechos de autor y de la explotación y el uso de los archivos públicos.

Participar en el proyecto implica asumir una determinada concepción de los derechos de autor y de la explotación y el uso de los archivos públicos

Para archivos, museos y bibliotecas de países como España, México o Italia, en los que Flickr tiene una presencia e implementación relevante, *The Commons* se perfila como un magnífico escenario para probar nuevos métodos de indización e investigación colectiva. En última instancia, tal y como reconocen los responsables de la LoC, el proyecto les ha permitido mejorar la clasificación y conocimiento de fondos fotográficos para los que no contaban con recursos ni económicos ni humanos.

### Bibliografía

“La *Bibliothèque de Toulouse* a l’ère du numérique”. Des Bibliothèques 2.0, Bibliothèque de Toulouse blog. [http://www.bibliotheque.toulouse.fr/communiquer\\_flickr.pdf](http://www.bibliotheque.toulouse.fr/communiquer_flickr.pdf)

Ames, Morgan; Naaman, Mor. “Why we tag: motivations for annotation in mobile and online media”. En: *CHI Proceedings – Tags, tagging & notetaking*, 28 April-3 May, 2007, pp. 971-980.

<http://citeseer.ist.psu.edu/viewdoc/download;jsessionid=96450E73CECE2650A24611FF1E9FA198?doi=10.1.1.90.4934&rep=rep1&type=pdf>

Bray, Paula. “Open licensing and the future for collections”. En: Trant, Jennifer; Bearman, David (eds.). *Museums and the Web 2009: Proceedings*. Toronto: Archives & Museum Informatics, 2009.

<http://www.archimuse.com/mw2009/papers/bray/bray.html>

**Chan, Seb.** "Why Flickr Commons? (and why Wikimedia Commons is very different)" *Fresh + New(er): discussion of issues around digital media and museums*, 2010.

<http://www.powerhousemuseum.com/dmsblog/index.php/2010/01/25/why-flickr-commons-and-why-wikimedia-commons-is-very-different>

**Clark, John R.** "The internet connection: Web 2.0, Flickr and endless possibilities". *Behavioral & social sciences librarian*, 2008, v. 27, n. 1, pp. 62-64.

<http://dx.doi.org/10.1080/01639260802152873>.

**Cox, Andrew M.** "Flickr: a case study of Web 2.0". En: *Aslib proceedings: new information perspectives*, 2008, v. 60, n. 5, pp. 493-516.

**Edmunson-Morton, Tiah.** "Talking and tagging: using CONTENTdm and Flickr in the Oregon State University Archives". En: Daines, I Gordon; Nimer, Cory L. (eds.). *The interactive archivist: case studies in utilizing Web 2.0 to improve the archival experience*, 2009.

<http://lib.byu.edu/sites/interactivearchivist/case-studies/flickr-at-osu>

**Edson, Michael; Cherry, Rich.** "Museum commons. Tragedy or enlightened self-interest?". En: Trant, Jennifer; Bearman, David (eds.). *Museums and the Web 2010: Proceedings*. Toronto: Archives & Museum Informatics, 2010.

<http://www.archimuse.com/mw2010/papers/edson-cherry/edson-cherry.html>

**Fysh, Stephanie.** "Registration for Flickr's Commons reopened". *Indicommons*, 7 abril, 2011.

<http://www.indicommons.org/2011/04/07/registration-for-flickr-commons-reopened>

**Garduño-Freeman, Cristina.** "Photosharing on Flickr: intangible heritage and emergent publics". *International journal of heritage studies*, 2010, v. 16, n. 4-5, pp. 352-368.

<http://dx.doi.org/10.1080/13527251003775695>

**Hammond, Tony; Hannay, Timo; Lund, Ben; Scott, Joanna.** "Social bookmarking tools (I): A general review". *D-lib magazine*, 2005, April, v. 11, n. 4. ISSN: 1082-9873

<http://dlib.org/dlib/april05/hammond/04hammond.html>

**Johnston, Courtney.** "Awesome photo—thanks!! Or, what I've learnt from our Flickr pilot". *LibraryTechNZ*, 8 July 2008.

<http://librarytechnz.natlib.govt.nz/2008/07/awesome-photo-thanks-or-what-ive-learnt.html>

**Kalfatovic, Martin R.; Kapsalis, Effie; Spiess, Katherine P.; Van-Camp, Anne; Edson, Michael.** "Smithsonian team Flickr: a library, archives, and museums collaboration in web 2.0 space". *Archival science*, 2009, v. 8, n. 4, pp. 267-277.

<http://dx.doi.org/10.1007/s10502-009-9089-y>

**Kolbitsch, Josef; Maurer, Hermann.** "The transformation of the Web: how emerging communities shape the informa-

tion we consume". *Journal of universal computer science*, 2006, v. 12, n. 2, pp. 187-213.

<http://dx.doi.org/10.3217/jucs-012-02-0187>

[http://www.jucs.org/jucs\\_12\\_2/the\\_transformation\\_of\\_the\\_jucs\\_12\\_02\\_0187\\_0214\\_kolbitsch.pdf](http://www.jucs.org/jucs_12_2/the_transformation_of_the_jucs_12_02_0187_0214_kolbitsch.pdf)

**Mancini, Federica; Carreras-Monfort, César.** "Techno-society at the service of memory institutions: Web 2.0 in museums". *Catalan journal of communication & cultural studies*, 2010, v. 2, n. 1, pp. 59-76.

[http://dx.doi.org/10.1386/cjcs.2.1.59\\_1](http://dx.doi.org/10.1386/cjcs.2.1.59_1)

**Mathes, Adam.** *Folksonomies: cooperative classification and communication through shared metadata*. University of Illinois Urbana-Champaign, 2004.

<http://www.adammathes.com/academic/computer-media-communication/folksonomies.pdf>

**Oates, George.** "The Commons on Flickr: a primer". En: Trant, Jennifer; Bearman, David (eds.). *Museums and the Web 2008: Proceedings*. Toronto: Archives & Museum Informatics.

<http://www.archimuse.com/mw2008/papers/oates/oates.html>

**O'Reilly, Tim.** "What is Web 2.0: design patterns and business models for the next generation of software". *Communications & strategies*, 2007, first quarter, n. 1, p. 17.

[http://papers.ssrn.com/sol3/Delivery.cfm/SSRN\\_ID1008839\\_code785949.pdf?abstractid=1008839&mirid=1](http://papers.ssrn.com/sol3/Delivery.cfm/SSRN_ID1008839_code785949.pdf?abstractid=1008839&mirid=1)

**Ortega, José-Luis; Aguillo, Isidro F.** "Análisis estructural de una red social en línea: la red española de Flickr". *El profesional de la información*, v. 17, n. 6, 2008, pp. 603-610.

[http://internetlab.cindoc.csic.es/cv/11/Ortega\\_Aguillo\\_EPI\\_2008.pdf](http://internetlab.cindoc.csic.es/cv/11/Ortega_Aguillo_EPI_2008.pdf)

**Quittner, Josh.** "The Flickr founders". *Time*, 30 April 2006.

<http://www.time.com/time/magazine/article/0,9171,1186931,00.html>

**Schofield, Jack.** "Let's be friendsters". *The guardian*, 19 Febr 2004, p. 27.

<http://www.guardian.co.uk/technology/2004/feb/19/new-media.media?INTCMP=SRCH>

**Springer, Michelle; Dulabahn, Beth; Michel, Phil; Natanon, Barbara; Reser, David; Woodward, David; Zinkham, Helena.** *For the common good: the Library of Congress Flickr pilot project. Full report and summary*. Washington, DC: Library of Congress, 2008.

[http://www.loc.gov/rr/print/flickr\\_report\\_final.pdf](http://www.loc.gov/rr/print/flickr_report_final.pdf)

**Stone, Brad.** "Plain text: photos for the masses". *Newsweek*, 11 marzo 2005.

<http://www.newsweek.com/2005/03/10/plain-text-photos-for-the-masses.html>

**Whitacre, Andrew.** "Public archives and Flickr: interview with Michelle Springer of the Library of Congress". *Center for future civic media*, 2008.

<http://civic.mit.edu/blog/andrew/public-archives-and-flickr>