

INDICADORES

RANKINGS ISI DE LAS UNIVERSIDADES ESPAÑOLAS SEGÚN CAMPOS CIENTÍFICOS: DESCRIPCIÓN Y RESULTADOS

Daniel Torres-Salinas, Emilio Delgado-López-Cózar, José García-Moreno-Torres y Francisco Herrera



Daniel Torres-Salinas es doctor en documentación científica y trabaja como técnico de gestión de la investigación en el *Centro de Investigación Médica Aplicada* de la *Universidad de Navarra*, donde realiza auditorías sobre la calidad y el impacto de la investigación. Es miembro del *Grupo EC3 (Evaluación de la Ciencia y de la Comunicación Científica)* de la *Universidad de Granada* donde participa en diferentes proyectos. Es miembro del think tank *ThinkEPI*.

Grupo EC3 (Evaluación de la Ciencia y la Comunicación Científica)
Universidad de Granada
Centro de Investigación Médica Aplicada
Universidad de Navarra
31008 Pamplona, España
torressalinas@gmail.com

Emilio Delgado-López-Cózar es catedrático de metodología de la investigación en la *Facultad de Comunicación y Documentación* de la *Universidad de Granada* y miembro del *Grupo EC3*. Sus líneas de investigación se centran en la evaluación de las revistas científicas, el estudio de la investigación en ByD, y la evaluación del rendimiento investigador. Es promotor de sistemas y herramientas para la evaluación científica como *In-Recs/In-Recj, Científica, Rankings ISI de Universidades*.

Grupo EC3 (Evaluación de la Ciencia y la Comunicación Científica)
Facultad de Comunicación y Documentación
Universidad de Granada
Campus de la Cartuja, s/n. 18071 Granada, España
edelgado@ugr.es

José García-Moreno-Torres es estudiante de doctorado en el *Departamento de Ciencias de la Computación e Inteligencia Artificial* de la *Universidad de Granada*, dentro del *Grupo SCI2S (Soft Computing and Intelligent Information Systems)*. En la actualidad sus intereses de investigación incluyen fractura de datos, clasificación con conjuntos de datos no balanceados, aprendizaje multi-instancia y bibliometría.

Depto. de Ciencias de la Computación e Inteligencia Artificial
Universidad de Granada
18071 Granada, España
jose.garcia.mt@decsai.ugr.es

Francisco Herrera es catedrático del *Departamento de Ciencias de la Computación e Inteligencia Artificial* de la *Universidad de Granada* y director del *Grupo de investigación Soft Computing y Sistemas de Información Inteligentes*. Ha dirigido 22 tesis doctorales y publicado más de 180 artículos en revistas internacionales en las áreas de inteligencia computacional, minería de datos y bibliometría. Ha dirigido varios proyectos centrados en el desarrollo de técnicas de inteligencia computacional y sus aplicaciones.

Departamento de Ciencias de la Computación e Inteligencia Artificial
ETS de Ingenierías Informática y de Telecomunicación
Universidad de Granada. 18071 Granada
herrera@decsai.ugr.es

Artículo recibido el 30-11-10
Aceptación definitiva: 15-12-10

Resumen

Se describen los “*Rankings ISI* de las universidades españolas según campos del conocimiento” y se presentan algunos de sus resultados. Una de las características esenciales de estos nuevos rankings, basados en los productos de *Thomson-Reuters*, es la organización en 12 campos del conocimiento diferentes. Como criterio de ordenación de las universidades se ha empleado el *IFQ2A-Index* que sintetiza información de 6 indicadores bibliométricos distintos. En los resultados generales derivados del ranking se presentan indicadores globales del sistema universitario español que muestran un crecimiento sostenido de su producción científica pero un estancamiento en el incremento de la visibilidad de las revistas. Asimismo el análisis específico de los resultados del ranking manifiesta el dominio de las universidades catalanas en los doce campos del conocimiento analizados durante el quinquenio 2005-2009.

Palabras clave

Rankings, Indicadores bibliométricos, *IFQ2A-Index*, Producción científica, Análisis de citas, Universidades, Dominios temáticos, España, *Thomson-Reuters*.

Title: *ISI rankings of universities in Spain by scientific field*

Abstract

The “*ISI rankings of the spanish universities by scientific fields*” report is described, and some of the results are presented. One of the essential characteristics of this new ranking, based on *Thomson-Reuters* products, is its organization into 12 fields of knowledge. The *IFQ2A-Index* indicator was used to sort the universities, synthesizing information from 6 bibliometric indicators. The results section presents some total indicators for the Spanish university system, showing a steady growth of scientific production but almost no change in the visibility of the journals. Furthermore, a detailed analysis of the results shows the dominance of Catalan universities in the 12 fields of knowledge analyzed during the period 2005-2009.

Keywords

Rankings, Bibliometric indicators, *IFQ2A-Index*, Scientific output, Citation analysis, Universities, Subject domains, Spain, *Thomson-Reuters*.

Torres-Salinas, Daniel; Delgado-López-Cózar, Emilio; García-Moreno-Torres, José; Herrera, Francisco. “*Rankings ISI* de las universidades españolas según campos científicos: descripción y resultados”. *El profesional de la información*, 2010, enero-febrero, v. 20, n. 1, pp. 111-118.

DOI: 10.3145/epi.2011.ene.14

1. Introducción

Desde el lanzamiento del *Academic Ranking of World Universities (ARWU)*¹ en 2003 los rankings de universidades han proliferado considerablemente. Junto al *ARWU* (o *Ranking Shanghai*, como también se le conoce) han surgido otras propuestas que han logrado cierto grado de aceptación como es el caso del *Leiden Ranking*², *QS World University Ranking*³, *Times Higher Education Ranking*⁴, *CHE-Ranking*⁵, *Scimago Institutions Rankings*⁶ y el *Ranking Web of World Universities*⁷. Algunos de ellos son en la actualidad referencia indiscutible para conocer el rendimiento científico y académico de las instituciones de educación superior y fuente de información esencial en numerosas universidades y países para la toma de decisiones en el campo de la política científica (Marginson; Van-der-Wender, 2007; Aguillo et al., 2010). Sin embargo desde sus inicios estos rankings han sido criticados en la bibliografía científica por una serie de cuestiones entre las que destacan los criterios de selección de indicadores, la ponderación y peso que se otorga a los mismos, los errores en la toma y procesamiento de los datos o la falta de transparencia y replicabilidad de sus resultados (Bordons et al., 2010; Liu; Cheng, 2005; Van-Raan, 2005).

Un problema añadido en el caso de España es que no reflejan adecuadamente nuestro sistema universitario al ofrecer una imagen fragmentada del mismo. Al ser clasificaciones con un carácter internacional se limitan al top mundial por lo que la mayor parte de nuestras instituciones no alcanzan los mínimos para figurar en ellos. Así, por ejemplo, en la última edición de *ARWU* y de *QS* tan sólo identificamos 10 universidades españolas en el top500 mundial. Por esta razón es discutible hasta qué punto consiguen reflejar el estado de las universidades españolas. Para resolver este problema la solución más idónea es plantear un ranking dedicado exclusivamente a universidades españolas, como los presentados en la *Calidad de las universidades en España* (Buesa; Heijs; Kahwash, 2009) en el *Ranking global de productividad en investigación* (Buena-Casal et al., 2009) o en el *Ranking general y por áreas de las instituciones universitarias españolas* (Corera et al., 2010).

Sin embargo estos productos, que son relativamente recientes, también presentan problemas, entre los que se pueden apuntar los siguientes:

- 1) falta de actualización y continuidad en el tiempo (Buesa; Heijs; Kahwash, 2009);
- 2) exclusión de los centros privados (Buena-Casal et al., 2009);

- 3) no tomar en consideración distintos campos científicos y especialización temática de las universidades (**Buesa; Heijs; Kahwash**, 2009; **Buela-Casal et al.**, 2009) o cuando se hace, tener sólo en cuenta determinadas áreas como la medicina, la química o la física y astronomía (**Corera et al.**, 2010);
- 4) emplear indicadores bibliométricos muy primarios (publicaciones y citas) sin considerar otras variables que pueden cualificar los resultados (**Buesa; Heijs; Kahwash**, 2009; **Buela-Casal et al.**, 2009);
- 5) seleccionar series temporales demasiado cortas, como anualidades (**Buesa; Heijs; Kahwash**, 2009; **Buela-Casal et al.**, 2009) o emplear series amplias pero poco actualizadas (**Corera et al.**, 2010);
- 6) elección de fuentes de información cuyos criterios de inclusión de las revistas es dudosa como *Scopus* (**Corera et al.**, 2010).

Por ello se hace necesaria la generación de nuevas propuestas que superen algunos de los problemas señalados y permitan mapear las universidades españolas. Con este propósito se han publicado los *Rankings ISI de las universidades españolas según campos del conocimiento*, con un método de ordenación que sintetiza seis indicadores bibliométricos. Este producto intenta cubrir varias de las limitaciones citadas, ya que abarca tanto centros públicos como privados, se divide en 12 campos del conocimiento científico para captar la especialización de los centros y, en último lugar, utiliza períodos cronológicos amplios para garantizar la consistencia de los indicadores. Es por tanto un ranking de investigación, que emplea los productos de *Thomson-Reuters* (*Web of Science—WoS* y *Journal Citation Reports—JCR*), referentes indiscutibles de la política científica nacional (**Ruiz-Pérez; Delgado-López-Cózar; Jiménez-Contreras**, 2010).

El doble objetivo que se plantea en este trabajo es, en primer lugar, realizar un repaso de las principales características y funciones de los *Rankings ISI...*, que fueron publicados en octubre de 2010. En segundo lugar se mostrarán resultados originales derivados de sus datos divididos en dos partes: por un lado los principales indicadores del sistema universitario español en su conjunto y por otro lado un análisis de los rankings del quinquenio 2005-2009. Por tanto este artículo se puede considerar un complemento de los diferentes materiales disponibles en el site de *Rankings ISI*⁶.

2. Configuración de los campos y diseño del IFQ²A-Index

Una de las características esenciales de *Rankings ISI* es su enfoque y presentación mediante 12 campos de conocimiento y no por grandes ramas de conocimiento que diluyen los distintos perfiles de investigación que exhiben las universidades, de manera que pueda captarse mejor en qué temáticas son más activas e influyentes. Dichos campos se han planteado a partir de la agregación y asignación de las 225 categorías temáticas del *JCR* a cada uno de los 12 campos, por tanto, se han configurado a partir de la categoría donde se indexan las revistas. De esta forma, por ejemplo, las revistas pertenecientes a la categoría *Medicine general & internal* han sido asignadas al campo *Medicina clínica, farmacia y farmacología*. Es pues una clasificación basada en

la especialización de las revistas que sigue una perspectiva similar a la empleada en otros rankings.

Como medida final de ordenación de las universidades en los distintos campos se diseñó un nuevo indicador denominado *IFQ²A-Index* (*Institutional field quantitative-qualitative index analysis index*). Se define formalmente como un indicador bidimensional que compara y ordena un conjunto de universidades en función de su producción e impacto científico en un campo. Tiene un carácter bidimensional ya que es resultado de la combinación de dos indicadores compuestos que resumen las dimensiones cuantitativas y cualitativas de las publicaciones científicas indexadas en las bases de datos de *Thomson-Reuters*.

Para la construcción de dichas dimensiones se seleccionó un total de seis indicadores bibliométricos consolidados:

- Número de trabajos citables indexados en el *JCR* (ndoc);
- Número de citas (ncit);
- Índice *h* (h-index);
- Porcentaje de documentos en el primer cuartil (%1Q);
- Promedio de citas (pcit) y
- Porcentaje de altamente citados (topcit).

Una vez seleccionados estos indicadores fueron agrupados en función de su correlación en dos conjuntos diferentes. El primero se corresponde con una *dimensión cuantitativa* (ndoc, ncit, h-index) compuesta por medidas muy relacionadas con el tamaño de las instituciones; el segundo responde a una *dimensión cualitativa* (%1Q, pctic, topcit) y lo conforman indicadores independientes del tamaño de las universidades.

Para el cálculo final del *IFQ²A-Index* los indicadores para cada universidad se normalizan entre 0-1 tomando como referencia la universidad que alcanza el valor más alto. A continuación se calculan las dos dimensiones establecidas a partir de la media geométrica de los valores normalizados de los indicadores que las componen. En un último paso el múltiplo final de los valores de la dimensión cuantitativa y cualitativa nos da como resultado el *IFQ²A-Index*. El objetivo de este indicador es evitar por un lado los rankings unidimensionales como los basados en producción y por otro buscar un equilibrio entre la cantidad y la calidad de las publicaciones de las universidades, evitando así que las universidades con un menor número de trabajos *JCR* pero de gran calidad queden relegadas a bajas posiciones.

3. Descripción y contenidos del website Rankings ISI

Los *Rankings ISI de las universidades españolas según campo científico* pueden ser consultados online⁸. En su web se ofrecen para cada uno de los 12 campos científicos analizados dos rankings en formato pdf que responden a dos períodos cronológicos: 2000-2009 y 2005-2009. Cada uno de estos archivos pdf consta de dos páginas; en la primera se presentan los valores de las dimensiones cuantitativas y cualitativas que obtiene cada universidad y el valor final del *IFQ²A-Index*, y en la segunda se muestran como apoyo los valores brutos y normalizados de los seis indicadores seleccionados. De esta forma no sólo se facilita información de interés para

las universidades sino que además permite que los diferentes cálculos y procesos llevados a cabo puedan ser reproducidos. La información de los rankings se complementa con unos gráficos interactivos que representan las dos dimensiones analizadas. Asimismo, junto a los archivos pdf todos los datos generados y los rankings para los 12 campos y los 2 períodos pueden ser descargados conjuntamente en un archivo excel. Junto a estos materiales se puede encontrar un resumen de posiciones en el que se presenta una matriz universidad-campo con el rango ocupado por cada centro. Por último también está disponible un documento donde se explica extensamente toda la metodología, como el cálculo matemático del *IFQ²A-Index* o el detalle de las categorías *JCR* que conforman cada uno de los campos científicos.

<http://rankinguniversidades.es>

Top3

Es el número o porcentaje de documentos citables publicados en las revistas que ocupan alguna de las tres primeras posiciones de cualquiera de las categorías temáticas de los *Journal Citation Reports*. Es como el primer cuartil pero sólo tomando las tres primeras revistas.

4. Resultados

4.1. La universidad española en su conjunto

En el gráfico 1 se muestra la producción en revistas *JCR* de las universidades. Se han publicado 211.038 trabajos citables *JCR* en la última década con un crecimiento sostenido. Entre el año 2000 y el 2009 la producción científica ha aumentado un 90% pasándose de los 15.442 papers del 2000 a los 29.429 de 2009. En relación con el impacto, el número de documentos brutos indexados en revistas del primer cuartil y top3 también crece entre 2000 y 2009 un 125% y 97% respectivamente. Sin embargo, el porcentaje de documentos en el primer cuartil sólo se ha incrementado del 45% de comienzos de década al 53% de 2009. Si hablamos de porcentaje de revistas top3, es decir la élite de las revistas científicas, sistemáticamente todos los años el porcentaje se mantiene en el 10%. Estos resultados manifiestan que la universidad española ha conseguido aumentar de manera sobresaliente la cantidad de trabajos en publicaciones de alcance internacional pero revelan una mayor dificultad a la hora de incrementar su presencia en las revistas de mayor excelencia e impacto.

Si atendemos a la especialización del sistema universitario en el quinquenio 2005-2009 (gráfico 2) a través de los 12

campos científicos definidos en los *Rankings ISI*, *Medicina clínica*, *farmacia y farmacología* acapara el 21% de la producción científica. Le siguen la *Química*, la *Ingeniería* y las *Ciencias biológicas* todas con el 18%. Sólo estos 4 campos ya representan el 75% de la producción de las universidades. Las que menos documentos aportan son las disciplinas cercanas a las ciencias sociales (*Psicología*, *Economía* y *Otras ciencias sociales*) que conjuntamente suman el 8% del total.

En relación con el impacto, cuatro campos consiguen publicar entre el 50%-60% de sus documentos en el primer cuartil (*Química*, *Ingeniería*, *Física* y *Ciencias agrarias*), volviendo a ser las ciencias sociales las que menos impacto alcanzan indexando el 20%-30% de sus documentos en el primer cuartil.

En la tabla 1 se presenta el *Índice de actividad temática* (ver definición a pie de tabla) de las 28 principales universidades del período 2005-2009, entendiendo como tales aquellas que se han situado entre la posición 1-10 en alguno de los 12 campos analizados. En primer lugar habría que reseñar que en todos los campos encontramos entre 9 y 14 universidades con una especialización mayor que el conjunto de la universidad española, es decir con valores superiores a 1. El único campo que no sigue este patrón es *Medicina clínica, farmacia y farmacología* del que sólo encontramos especialización en 5 universidades. Por otro lado los índices de especialización más altos los localizamos en *Ciencias agrarias* en la *Universitat de Lleida* (5,10), en *Economía* en la *Universidad Carlos III de Madrid* (7,26), en *Medicina clínica* en la *Universidad de Navarra* (2,13) y en *Ingeniería y TIC*

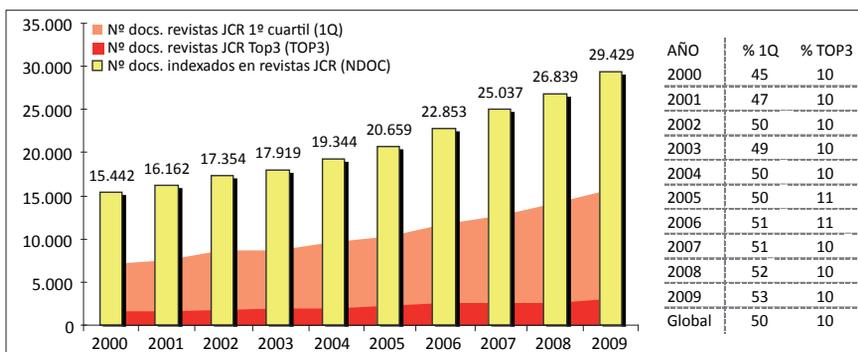


Gráfico 1. Evolución de la producción e impacto del sistema universitario español en revistas indexadas en los *JCR*. Período 2000-2009

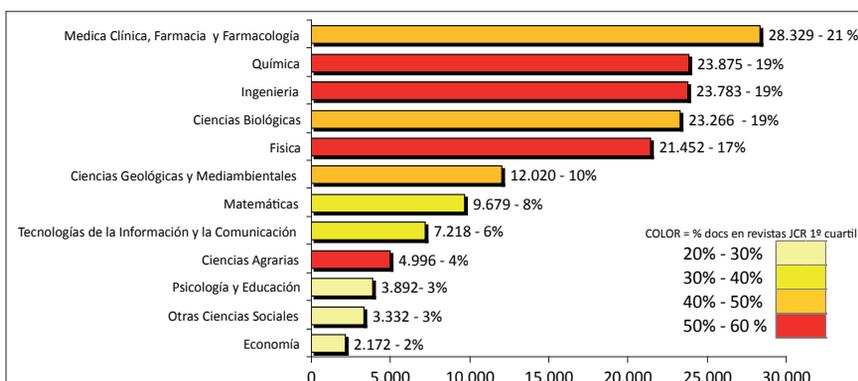


Gráfico 2. Producción e impacto del sistema universitario español en revistas indexadas en los *JCR* por campo científico. Período 2005-2009

UNIVERSIDAD	MAT	FIS	QUIM	BIO	MED	GEO	AGR	ING	TIC	PSI	ECO	OCS
Alicante	0,75	1,09	1,51	0,56	0,58	1,27	0,50	1,03	0,93	0,48	2,29	1,19
Autónoma de Barcelona	0,75	1,03	0,68	1,13	1,08	0,94	1,04	0,63	0,37	0,82	1,21	1,04
Autónoma de Madrid	0,79	1,55	0,74	1,26	0,88	0,47	0,25	0,52	0,43	1,26	0,44	0,52
Barcelona	0,44	0,93	0,96	1,13	1,24	1,00	0,42	0,45	0,23	1,06	0,77	0,84
Cantabria	1,17	1,71	0,24	0,53	0,85	0,86	0,15	1,23	1,15	0,33	1,08	0,96
Carlos III de Madrid	3,01	1,49	0,20	0,07	0,09	0,24	0,04	1,76	3,33	0,35	7,26	3,45
Castilla la Mancha	1,08	0,63	1,03	1,09	0,54	1,48	1,56	1,39	1,71	0,77	0,71	0,63
Complutense de Madrid	0,90	1,14	0,82	1,05	0,87	1,08	0,73	0,75	0,59	1,04	0,57	1,02
Córdoba	0,28	0,30	1,40	1,84	0,76	0,90	4,29	0,96	0,75	0,43	0,05	0,18
Granada	1,60	0,76	0,73	0,81	0,73	1,67	0,68	0,70	1,30	2,12	0,46	1,49
Islas Baleares	0,54	1,46	0,78	1,21	0,53	1,95	0,35	0,54	0,86	1,07	1,10	1,12
La Laguna	1,42	1,08	1,12	0,99	0,70	1,11	0,69	0,67	0,65	2,46	0,49	0,77
Lleida	0,97	0,28	0,67	1,47	0,60	1,21	5,10	1,28	0,70	1,20	0,44	0,52
Murcia	1,25	0,40	0,84	1,70	0,88	0,69	1,75	0,64	0,75	1,74	0,98	1,18
Navarra	0,42	0,26	0,37	1,00	2,13	0,27	0,49	0,70	0,44	0,44	2,02	1,49
Oviedo	0,78	0,73	1,33	0,86	0,66	1,03	0,60	1,10	0,99	1,82	1,03	0,93
País Vasco	0,75	1,51	1,37	0,75	0,51	0,79	0,38	1,14	0,76	1,09	0,83	1,09
Politécnica de Catalunya	2,17	1,46	0,63	0,28	0,19	1,42	0,37	2,09	2,91	0,22	0,18	0,30
Politécnica de Madrid	1,15	1,62	0,31	0,47	0,19	1,00	3,08	2,04	2,35	0,46	0,37	0,52
Politécnica de Valencia	1,67	0,97	1,17	0,72	0,19	0,73	1,47	2,04	2,28	0,45	0,20	0,76
Pompeu Fabra	1,19	0,23	0,20	1,51	1,31	0,30	0,00	0,20	1,68	0,89	6,22	3,41
Rovira i Virgili	0,63	0,70	1,78	0,87	0,73	0,94	0,42	1,25	1,19	0,96	1,01	1,33
Salamanca	0,82	0,95	0,75	1,31	1,08	0,86	0,35	0,58	0,45	1,33	0,99	1,22
Santiago de Compostela	0,83	0,92	1,38	1,08	0,89	0,85	1,75	0,73	0,42	0,83	0,42	0,40
Sevilla	1,80	0,98	0,91	0,93	0,52	0,79	0,91	1,29	1,33	0,87	0,52	0,74
Valencia	0,72	1,38	1,20	0,90	0,86	0,63	0,34	0,61	0,65	1,40	1,01	0,92
Vigo	1,00	0,77	1,54	1,14	0,44	1,99	1,44	1,31	1,17	0,53	1,11	0,65
Zaragoza	1,29	1,30	1,20	0,82	0,53	0,92	0,83	1,11	0,84	0,37	1,17	1,04

- Para los acrónimos de los campos científicos ver la nota 9

- Comentarios: Sólo aparecen las universidades que han logrado situarse entre las posiciones 1-10 en alguno de los 12 campos analizados

- Cálculo del Índice de actividad temática (IAT). En primer lugar se calcula el porcentaje de documentos que las universidades publican en cada uno de los campos científicos. A continuación dicho porcentaje se divide entre el porcentaje nacional. De esta forma un IAT inferior a 1 indica que la universidad presenta menor especialización que el sistema universitario nacional en su conjunto, un índice superior a 1 indica una mayor especialización.

Tabla 1. Índice de actividad temática de las principales universidades españolas para los 12 campos del conocimiento analizados en los Rankings ISI durante el período 2005-2009

en las tres grandes politécnicas (Madrid, Catalunya y Valencia). Este indicador confirma la idoneidad de un ranking por campos ya que el perfil de las universidades españolas es variado.

4.2. Resumen de los resultados de los Rankings ISI en 2005-2009

En la tabla 2 se presentan los resultados del ranking para el último quinquenio, mostrándose las tres primeras universidades en cada uno de los campos. Hay que señalar en primer lugar que son las universidades de Catalunya las que consiguen alcanzar la primera posición en todos los rankings. Así la *Universitat Politècnica de Catalunya* domina 2 campos científicos (*Matemáticas*, y *Tecnología de la información y las comunicaciones*), lo mismo que la *Universitat Pompeu Fabra* (*Economía y Otras ciencias sociales*). Igualmente la *Universitat Autònoma de Barcelona* consigue el primer puesto en *Ciencias agrarias*. El resto de primeras posiciones, un total de 7 campos, queda en manos de la *Universitat de Barcelona*. Este dominio de los centros catalanes es tan abrumador que incluso hay campos donde podemos localizar dos universidades catalanas entre las tres primeras posiciones como es el caso de *Física*, *Ciencias biológicas*, *Medicina clínica farmacia y farmacología*, *Ciencias geológicas*, *Ingeniería*, *Economía y Otras ciencias sociales*.

El otro gran eje científico de España, aunque muy alejado del anterior, es el de las universidades madrileñas que alcanzan sus mejores resultados con las segundas posiciones de la *Universidad Autónoma de Madrid* en *Ciencias biológicas*, de la *Universidad Complutense* en *Ciencias agrarias* y de la *Universidad Carlos III* en *Otras ciencias sociales*. Finalmente y dejando al margen los núcleos madrileños y catalanes sólo tres universidades más consiguen situarse en alguna de las tres primeras posiciones, destacando entre ellas la *Universitat de València*; esta institución despunta sobre todo en los campos científicos de *Física* y *Química* con sendas segundas posiciones, al igual que ocurre con la *Universidad de Granada* en *Psicología y ciencias de la educación*, y *Tecnología de la información y las comunicaciones*. Por último habría que mencionar entre las posiciones top el segundo puesto de la *Universidade de Santiago de Compostela* en *Matemáticas*.

En la tabla 3 se presenta un resumen de las posiciones que han logrado ocupar las universidades durante el quinquenio 2005-2009. Tan sólo 10 universidades de las 74 del sistema universitario consiguen aglutinar todas las posiciones que van del primer al cuarto puesto. Estas universidades, que coinciden en su mayoría con las ya reseñadas en la tabla 2, se configuran como el núcleo que consigue publicar en las bases de Thomson con mayor volumen e impacto; los resultados evidencian cómo las mejores universidades consiguen

Matemáticas		Física		Química	
Politécnica de Catalunya	0,544	Barcelona	0,806	Barcelona	0,740
Santiago de Compostela	0,446	Valencia	0,784	Valencia	0,635
Politécnica de Valencia	0,433	Autònoma de Barcelona	0,716	Politécnica de Valencia	0,495
Ciencias biológicas		Medicina clínica, farmacia y farmacología		Ciencias geológicas	
Barcelona	0,558	Barcelona	0,806	Barcelona	0,830
Autònoma de Madrid	0,485	Autònoma de Barcelona	0,393	Autònoma de Barcelona	0,630
Pompeu Fabra	0,358	Autònoma de Madrid	0,361	Granada	0,455
Ciencias agrarias		Ingeniería		Tecnología información y comunicaciones	
Autònoma de Barcelona	0,504	Barcelona	0,764	Politécnica de Catalunya	0,607
Complutense de Madrid	0,367	Autònoma de Barcelona	0,704	Granada	0,385
Santiago de Compostela	0,358	Complutense de Madrid	0,650	Valencia	0,382
Psicología y ciencias de la educación		Economía		Otras ciencias sociales	
Barcelona	0,900	Pompeu Fabra	0,835	Barcelona	0,541
Granada	0,482	Autònoma de Barcelona	0,485	Carlos III de Madrid	0,463
Autònoma de Madrid	0,450	Carlos III de Madrid	0,431	Autònoma de Barcelona	0,424

Tabla 2. Universidades que han ocupado las tres primeras posiciones en función de su *IFQ²A-Index* según campo científico. Período 2005-2009

grados de excelencia en casi todos los campos que publican mientras que el resto de centros apenas si consiguen destacarse a pesar de la desagregación por campos científicos. Esta situación es un síntoma de la clara polarización del sistema ya que el resto de universidades españolas sólo entra en juego si empezamos a considerar las quintas posiciones, donde empiezan a destacarse universidades como *Sevilla*, *Vigo*, *Zaragoza*, *Murcia*, *Salamanca* o *Navarra*, esta última único centro privado que consigue alguna posición relevante. A este segundo núcleo le seguirían otras ocho universidades que al menos han conseguido alcanzar una posición entre las diez primeras, como *Cantabria*, *Castilla la Mancha*, *La Laguna* o *Lleida*.

5. Consideraciones finales

En este trabajo se han sintetizado los principales resultados de los *Rankings ISI*. Es necesario en primer lugar subrayar, para su correcta interpretación, que este ranking se limita al ámbito de la investigación y concretamente a las variables que miden la capacidad para generar conocimiento y su impacto científico. No se emplean por tanto otras variables ligadas a la investigación (innovación o transferencia) y, menos aún, a dimensiones tan importantes como la docencia. Por tanto, las inferencias y deducciones deben limitarse a la producción científica y de ésta a la que tiene un carácter más internacional. Asimismo, al utilizar las bases de datos *Web of Science* como fuente de información se heredan también algunos de sus problemas como la menor cobertura de áreas como humanidades y ciencias sociales (Moed, 2005), factor a tener en cuenta para entender el porqué algunas universidades pueden no estar lo suficientemente representadas.

Por otro lado esta primera edición se ha organizado en campos lo suficientemente específicos para que puedan ser de utilidad a la hora de determinar las áreas de especialización de las universidades. Sin embargo mantienen todavía un carácter genérico ya que en la mayor parte de los casos los campos se han configurado como una agregación de espe-

cialidades. Muchas de ellas tienen comportamientos bibliométricos (ciclos de publicación, ritmos de envejecimiento) y comunidades científicas lo suficientemente compactas y características para que puedan ser consideradas de forma separada. Por ello uno de los objetivos de próximas ediciones es la publicación no sólo de campos sino también de especialidades. En este contexto se prevé la creación de un ranking específico con una metodología *ad hoc* que contemple el campo de las humanidades.

Respecto a los resultados obtenidos a nivel nacional, se confirma el buen nivel de publicación de la universidad española con un porcentaje de trabajos en el primer cuartil que supera en 2009 el 50%. Los datos están en consonancia por los obtenidos por Delgado-López-Cózar, Jiménez-Contreras y Ruiz-Pérez (2009) para 2003-2007 tanto en lo relativo al crecimiento de la producción como al impacto. Sin embargo se revela una mayor dificultad para crecer en publicaciones en las revistas que conforma la élite, el porcentaje en revistas top3 está estancado en el 10%, y esta puede ser la razón de que nuestras tasas de citación no sean equiparables a las potencias científicas que podemos considerar excelentes (Suiza, EUA, Holanda, etc.) (Delgado-López-Cózar; Jiménez-Contreras; Ruiz-Pérez, 2009). Podemos hablar, por tanto, de un modelo de crecimiento científico basado más en la cantidad que en la calidad.

En relación con los rankings, el núcleo de universidades que consiguen significarse por conseguir posiciones relevantes en diversos campos durante el quinquenio 2005-2009 (*Barcelona*, *Politécnica de Catalunya*, *Autònoma de Barcelona*, *Politécnica de Madrid*, *Valencia*, *Pompeu Fabra*, *Complutense*, *Granada*, *Santiago de Compostela*) son también aquellas que suelen figurar en rankings como *ARWU*, *CHE* o *THE*, referencias indiscutibles. De esta forma los *Rankings ISI* son un complemento para las clasificaciones internacionales ya que apuntan hacia el mismo grupo que lidera nuestro sistema universitario e informa también sobre el estado del resto de las universidades. Por último la variedad de indicadores, períodos, campos y fuentes empleadas convierten a este producto

UNIVERSIDAD	MAT	FIS	QUI	BIO	MED	GEO	AGR	ING	TIC	PSI	ECO	OCS
Alcalá de Henares	32	28	30	29	21	11	23	40	27	15	37	29
Alicante	15	16	10	40	28	16	29	17	26	31	13	22
Almería	36	--	17	37	--	21	30	29	35	30	30	32
Autònoma de Barcelona	6	3	6	4	2	2	1	2	21	5	2	3
Autónoma de Madrid	7	4	5	2	3	13	21	10	13	3	9	14
Barcelona	5	1	1	1	1	1	4	1	6	1	4	1
Burgos	--	35	28	--	--	--	--	--	--	--	--	--
Cádiz	38	37	33	36	34	28	12	28	--	36	--	41
Cantabria	29	7	--	35	18	36	--	26	30	--	33	25
Carlos III de Madrid	12	19	--	--	--	--	--	31	18	--	3	2
Castilla La Mancha	19	21	22	16	20	7	11	11	19	21	26	17
Complutense de Madrid	14	5	4	6	5	4	2	3	14	6	20	4
Córdoba	--	39	23	20	12	23	6	24	20	37	--	--
Coruña, A	40	40	26	39	39	30	34	39	40	34	38	40
Deusto	--	--	--	--	--	--	--	--	--	20	--	--
Europea de Madrid	--	--	--	--	40	--	--	--	--	--	--	--
Extremadura	42	32	29	22	26	17	31	18	29	25	40	39
Girona	35	24	18	28	36	14	26	21	24	41	31	20
Granada	4	6	16	15	10	3	8	15	2	2	21	7
Huelva	--	30	35	--	--	24	36	--	--	--	--	--
Islas Baleares	--	9	19	24	31	8	--	36	32	19	28	9
Jaén	34	31	34	34	37	37	38	35	25	18	--	--
Jaume I de Castelló	33	27	13	--	--	39	--	33	22	11	25	16
La Laguna	22	12	21	27	25	29	39	30	36	7	42	12
La Rioja	41	--	32	--	--	--	--	--	--	--	41	--
León	--	--	--	31	33	38	17	--	--	39	--	--
Lleida	37	--	38	21	27	20	7	19	41	22	--	--
Málaga	16	29	25	30	22	22	27	23	12	17	35	37
Miguel Hernández	26	38	39	19	14	35	13	34	38	27	34	38
Murcia	25	23	20	17	19	27	5	27	31	10	17	26
Navarra	31	36	36	12	6	--	33	38	39	24	5	10
Oviedo	18	18	12	10	11	25	24	20	11	12	22	18
Pablo Olavide	--	--	--	23	35	40	--	--	--	38	19	34
País Vasco	17	8	8	14	16	15	22	13	17	8	16	6
Palmas, Las	39	--	--	41	23	31	28	42	37	--	14	27
Politécnica de Cartagena	28	41	41	--	--	--	19	37	28	--	29	42
Politécnica de Catalunya	1	10	27	38	29	6	37	4	1	32	24	33
Politécnica de Madrid	23	20	40	26	32	33	9	16	9	35	15	24
Politécnica de Valencia	3	13	3	13	38	34	20	6	4	40	32	23
Pompeu Fabra	11	--	--	3	7	--	--	--	8	13	1	5
Pública de Navarra	30	33	--	33	--	--	35	25	42	33	23	28
Ramon Llull	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	35
Rey Juan Carlos	--	--	--	--	42	--	--	--	--	--	39	--
Rovira i Virgili	20	22	11	25	15	10	14	14	16	29	27	13
Salamanca	21	25	31	9	8	19	25	32	34	9	12	15
Santiago de Compostela	2	14	7	7	13	12	3	12	15	16	10	21
Sevilla	8	15	15	8	9	18	10	9	5	23	8	19
Uned	27	34	37	--	41	--	--	41	33	14	18	31
Valencia	9	2	2	5	4	9	15	5	3	4	6	8
Valladolid	24	26	24	32	24	32	32	22	23	28	36	30
Vigo	13	17	14	18	30	5	16	8	7	26	7	36
Zaragoza	10	11	9	11	17	26	18	7	10	42	11	11

Para los acrónimos de los campos científicos ver la nota 9

Tabla 3. Posiciones ocupadas por las universidades españolas en los 12 campos de conocimiento para el período 2005-2009

en una herramienta para realizar comparaciones sólidas de interés para los gestores de la política universitaria.

Notas

1. <http://www.arwu.org/>
2. <http://www.socialsciences.leiden.edu/cwts/products-services/leiden-ranking-2010-cwts/>
3. <http://www.topuniversities.com/university-rankings/world-university-rankings/home>
4. <http://www.timeshighereducation.co.uk/world-university-rankings/>
5. <http://www.che-ranking.de/cms/?getObject=613&getLang=en>
6. <http://www.scimagoir.com/>
7. <http://www.webometrics.info/>
8. <http://sci2s.ugr.es/rankinguniversidades/>
<http://rankinguniversidades.es/>
9. Acrónimos de los campos científicos empleados en las tablas: MAT-Matemáticas, FIS-Física, QUI-Química, BIO-Ciencias biológicas, MED-Médica clínica, farmacia y farmacología, GEO-Ciencias geológicas y medioambientales, AGR-Ciencias agrarias, ING-Ingeniería, TIC-Tecnologías de la información y la comunicaciones, PSI-Psicología y educación, ECO-Economía, OCS-Otras ciencias sociales.

6. Bibliografía citada

Aguillo, Isidro F.; Bar-Ilan, Judit; Levene, Mark; Ortega, José-Luis. "Comparing university rankings". *Scientometrics*, 2010, v. 85, n. 1, pp. 243-256.

Bordons, María; Sancho, Rosa; Morillo, Fernanda; Gómez, Isabel. "Perfil de actividad científica de las universidades españolas en cuatro áreas temáticas: un enfoque multifactorial". *Revista española de documentación científica*, 2010, v. 33, n. 1, pp. 9-33.

Buela-Casal, Gualberto; Bermúdez, María-Paz; Sierra, Juan-Carlos; Quevedo-Blasco, Raúl; Castro, Ángel. "Ranking de

2009 en investigación de las universidades públicas españolas". *Psicothema*, 2010, v. 22, pp. 171-179.

Buesa, Mikel; Heijs, Joost; Kahwash, Omar. *La calidad de las universidades en España. Elaboración de un índice multidimensional*. Madrid: Consejo Económico y Social – Comunidad de Madrid, 2009.

Corera, Elena; Chinchilla, Zaida; De-Moya, Félix; Sanz-Menéndez, Luis. "Producción científica e impacto: ranking general y por áreas de las instituciones universitarias españolas". En: *Informe CyD 2009*. Barcelona: Fundación CyD, 2010, pp. 254-262.

Delgado-López-Cózar, Emilio; Jiménez-Contreras, Evaristo; Ruiz-Pérez, Rafael. "La ciencia española a través del *Web of Science* (1996-2007): las disciplinas". *El profesional de la información*, 2009a, v. 18, n. 4, pp. 437-443.

Delgado-López-Cózar, Emilio; Jiménez-Contreras, Evaristo; Ruiz-Pérez, Rafael. "España y los 25 grandes de la ciencia mundial en cifras (1992-2008)". *El profesional de la Información*, 2009b, v. 18, n. 1, pp. 81-86.

Liu, Nian Cai; Cheng, Ying. "Academic ranking of world universities – methodologies and problems ranking methodologies selection of universities". *Higher education in Europe*, 2005, v. 30, n. 2, pp. 127-136.

Marginson, Simon; Van-der-Wende, Marijk. "To rank or to be ranked: the impact of global rankings in higher education". *Journal of studies in international education*, 2007, v. 11, n. 3-4, pp. 306-329.

Moed, Henk. *Citation analysis in research evaluation*. Dordrecht: Springer, 2005. ISBN 1402037139.

Ruiz-Pérez, Rafael; Delgado-López-Cózar, Emilio; Jiménez-Contreras Evaristo. "Principios y criterios utilizados en España por la *Comisión Nacional Evaluadora de la Actividad Investigadora* (Cneai) para la valoración de las publicaciones científicas: 1989-2009". *Psicothema*, 2010, v. 22, n. 4, pp. 898-908.

Van Raan, Anthony F. J. "Fatal attraction: conceptual and methodological problems in the ranking of universities by bibliometric methods". *Scientometrics*, 2005, v. 62, n. 1, pp. 133-143.

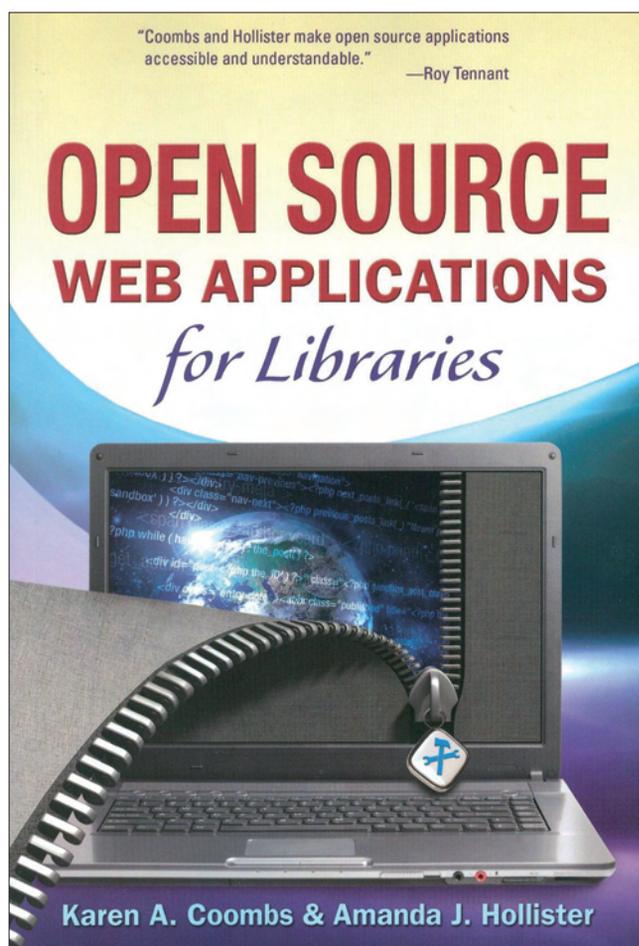
EPI, primera revista española de ByD con Factor de impacto

El profesional de la información está indizada por la base de datos **ISI Social Science Citation Index**, de Thomson Reuters, y según el **Journal Citation Report** ha obtenido un Factor de impacto de 0,478

El profesional de la

información

NOVEDADES EDITORIALES



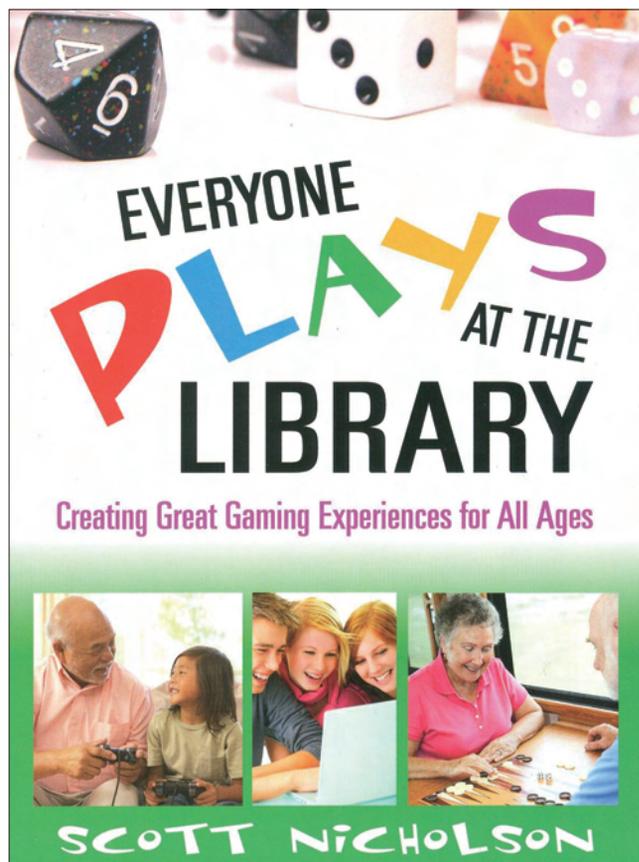
Open source web applications for libraries

Karen A. Coombs y Amanda J. Hollister

El interés por el software de código abierto nunca ha sido más fuerte, sin embargo hay falta de información sobre los programas que están disponibles, así como sobre sus beneficios —sin olvidar la preocupación sobre su fiabilidad y el soporte técnico— lo cual ha dificultado su adopción por parte de las bibliotecas. En este libro, **Karen A. Coombs** y **Amanda J. Hollister** abordan estas cuestiones y ofrecen a los bibliotecarios orientación sobre una serie de aplicaciones que pueden utilizarse para mejorar los servicios de referencia, alfin y divulgación de la biblioteca.

Además de explicar el uso, instalación y configuración de recursos tan populares como *Wordpress*, *Drupal*, *Joomla* y *MediaWiki*, los autores cubren aplicaciones de código abierto específicas para bibliotecas como *SubjectsPlus*, *Blacklight*, *VuFind* y *Sopac*. Las aplicaciones se comparan y contrastan, describiendo las principales características, fortalezas y debilidades con el fin de ayudar a los bibliotecarios a tomar decisiones informadas. Numerosos ejemplos reales muestran el uso de aplicaciones web de código abierto en diferentes tipos de bibliotecas.

2010, 280 pp, ISBN 978-1-57387-400-7. Precio: \$ 39,50
<http://books.infotoday.com/>



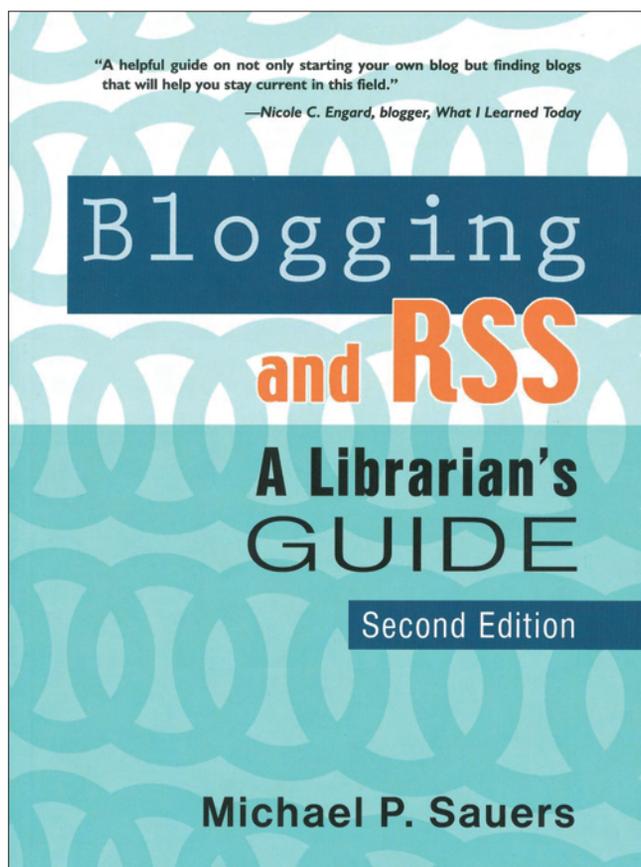
Everyone plays at the library. Creating great gaming experiences for all ages

Scott Nicholson

El libro *Todos juegan en la biblioteca* es ideal para aprender a organizar una sección de juegos. **Scott Nicholson** es educador, bibliotecario, diseñador de juegos, productor de la serie de vídeos “Juegos de mesa con Scott” y fundador del Laboratorio de Juegos de Biblioteca de Siracusa, muestra cómo implementar con éxito programas de juego en bibliotecas escolares, académicas y públicas, cubriendo todos los tipos de juegos para todas las edades.

El libro enseña a determinar las necesidades de los usuarios, alcanzar los objetivos de la biblioteca, obtener la aprobación de todos, llegar a los usuarios, crear una colección económica de grandes juegos, evaluar la efectividad del programa, juntar todas las edades, y crear el tipo de experiencia memorable de la que los usuarios hablen y deseen repetir.

2010, 248 pp. ISBN 978-1-57387-398-7. Precio: \$39,50
<http://books.infotoday.com/>

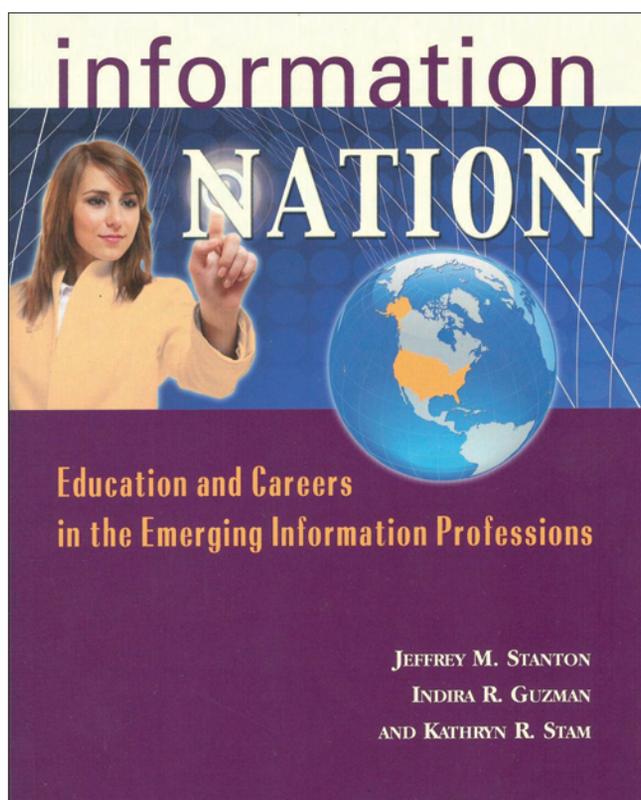


Blogging and RSS. A librarian's guide (2nd ed.)

Michael P. Sauers

En esta segunda edición completamente actualizada de su popular libro de 2006, **Michael P. Sauers**, formador sobre temas de internet y blogger, muestra cómo las bibliotecas pueden utilizar fácilmente y con éxito la tecnología de los blogs y RSS. **Sauers** ofrece una gran cantidad de ejemplos e ideas útiles de bloggers bibliotecarios y proporciona instrucciones fáciles de seguir para la creación, publicación y sindicación de un blog a través de servicios gratuitos basados en la Web, software, canales RSS y agregadores. Esta segunda edición incluye nuevas herramientas y servicios para blogs, presenta numerosos blogs y bloggers bibliotecarios, e incluye un nuevo capítulo sobre micro-blogging con Twitter. *Blogging and RSS* es una lectura obligada para bibliotecarios, directores y administradores de biblioteca, personal técnico, y cualquier persona interesada en la utilización de blogs y RSS en un entorno de biblioteca.

2010, 336 pp. ISBN 978-1-57387-399-4. Precio: \$35,00
<http://books.infotoday.com/>



Information nation. Education and careers in the emerging information professions

Jeffrey M. Stanton, Indira R. Guzman y Kathryn R. Stam

Información y TICs son fundamentales para prácticamente todos los sectores, pero sin embargo las universidades no han logrado atraer, enseñar y producir una nueva generación de profesionales de la información que satisfaga la cada vez mayor necesidad de los mismos.

En este libro, tres educadores se preguntan por qué. Durante tres años analizaron a estudiantes y trabajadores de las profesiones de la información, poniendo de relieve los obstáculos a la inclusión y la retención de estudiantes de los EUA en los campos relacionados con la información. Se analizaron las fuerzas que impiden que los estudiantes de diplomatura y de grado obtengan las habilidades interdisciplinarias que necesitan para recuperar y conservar el liderazgo en el mundo de la información. Se narran los casos de diversos estudiantes que están prosperando en nuevos puestos de trabajo con potencial de revitalizar la economía.

2010, 225 pp., ISBN 978-1-57387-401-4. Precio: \$35,00
<http://books.infotoday.com/>

EVALUADORES DE LA REVISTA 2009-2010

Abadal-Falgueras, Ernest. Facultat de Biblioteconomia i Documentació, Universitat de Barcelona.

Aguillo, Isidro F. Centro de Ciencias Humanas y Sociales, Consejo Superior de Investigaciones Científicas, Madrid.

Aleixandre-Benavent, Rafael. Instituto de Historia de la Ciencia y Documentación López Piñero, Valencia.

Amat, Carlos B. Ingenio [CSIC-UPV], Institute of Innovation and Knowledge Management, Universidad Politécnica de Valencia.

Baiget, Tomàs. El profesional de la información, Barcelona.

Bustamante, Jesús. Centro Europeo para el Desarrollo de la Formación Profesional (Cedefop), Grecia.

Bustelo-Ruesta, Carlota. Inforárea SL, Madrid.

Caldera-Serrano, Jorge. Facultad de Biblioteconomía y Documentación, Universidad de Extremadura.

Calva-González, Juan-José. Centro Universitario de Investigaciones Bibliotecológicas, Universidad Nacional Autónoma de México.

Castillo-Vidal, Jesús. Baratz, Servicios de Teledocumentación SA, Madrid.

Codina, Lluís. Departamento de Comunicación, Universitat Pompeu Fabra, Barcelona.

D'Alòs-Moner, Adela. DOC6 Consultores en recursos de información, Barcelona.

Díaz-Noci, Javier. Departamento de Comunicación, Universitat Pompeu Fabra, Barcelona.

Del-Valle-Gastaminza, Félix. Facultad de Ciencias de la Información, Universidad Complutense de Madrid.

Delgado-López-Cózar, Emilio. Facultad de Comunicación y Documentación, Universidad de Granada.

Eíto-Brun, Ricardo. Grupo GMV y Universidad Carlos III de Madrid.

Fernández-Fernández-Cuesta, Paz. Instituto Juan March de Estudios e Investigaciones, Madrid.

Fernández-Molina, Juan-Carlos. Facultad de Comunicación y Documentación, Universidad de Granada.

Ferrer-Sapena, Antonia. Departamento de Comunicación Audiovisual, Documentación e Historia del Arte, Universidad Politécnica de Valencia.

Fidago, Antonio. Universidade da Beira Interior, Portugal.

Franganillo, Jorge. Facultat de Biblioteconomia i Documentació, Universitat de Barcelona.

Frías-Montoya, José Antonio. Departamento de Biblioteconomía y Documentación, Universidad de Salamanca.

Fuentes-Pujol, Eulàlia. Facultat de Ciències de la Comunicació, Universitat Autònoma de Barcelona.

Gallego-Linares, Elena. Gabinete Bibliográfico, Madrid.

García-Jiménez, Antonio. Facultad Ciencias de la Comunicación, Universidad Rey Juan Carlos, Madrid.

García-Marco, Francisco-Javier. Departamento de Ciencias de la Documentación, Universidad de Zaragoza.

García-Martín, Araceli. Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo, Madrid.

Gómez-Hernández, José-Antonio. Facultad de Comunicación y Documentación, Universidad de Murcia.

Giménez-Toledo, Elea. Centro de Ciencias Humanas y Sociales, Consejo Superior de Investigaciones Científicas, Madrid.

González-Hernández, Cristina. Facultad de Ciencias de la Documentación, Universidad Complutense de Madrid.

Guallar, Javier. Facultat de Biblioteconomia i Documentació, Universitat de Barcelona; y Universitat Ramon Lull, Barcelona.

Hassan, Yusef. Grupo SCImago, Granada.

Keefer, Alice. Facultat de Biblioteconomia i Documentació, Universitat de Barcelona.

López-de-Quintana-Sáenz, Eugenio. Antena 3 TV, Madrid.

Marcos, Mari-Carmen. Departamento de Comunicación, Universitat Pompeu Fabra, Barcelona.

Marcos-Recio, Juan-Carlos. Facultad de Ciencias de la Información, Universidad Complutense de Madrid.

Martínez-San-Emeterio, Myriam. Grupo TecniPublicaciones, Madrid.

Masip-Masip, Pere. Facultat de Comunicació Blanquerna, Universitat Ramon Lull, Barcelona.

Méndez-Rodríguez, Eva. Departamento de Biblioteconomía y Documentación, Universidad Carlos III de Madrid.

McCathieNevile, Charles. Opera Software ASA, Noruega.

Mendo-Carmona, Concepción. Facultad de Ciencias de la Documentación, Universidad Complutense de Madrid.

Mendoza-García, Isabel. Biblioteca de la Escuela Técnica Superior de Ingenieros Industriales, Universidad Politécnica de Madrid.

Merlo-Vega, José-Antonio. Biblioteca, Universidad de Salamanca.

Micó-Sanz, Josep-Lluís. Facultat de Comunicació Blanquerna, Universitat Ramon Lull, Barcelona.

Michel, Pepa. Biblioteca Nacional de España, Madrid.

Millán, José-Antonio. Libros y bitios, JAMillán.com, Barcelona.

Moreiro-González, José-Antonio. Departamento de Biblioteconomía y Documentación, Universidad Carlos III de Madrid.

Muñoz-de-Solano-Palacios, Bárbara. Ministerio de Defensa, Madrid.

Muñoz-Tinoco, Concha. Biblioteca, Hospital Ramón y Cajal, Madrid.

Noguera, José-Manuel. Universidad Católica San Antonio, Alicante.

Orduña-Malea, Enrique. Escuela Técnica Superior de Informática, Universidad Politécnica de Valencia.

Palacios, Marcos. Universidade Federal da Bahia, Brasil.

Pascual-Miguel, Félix-José. E.T.S. Ingenieros de Telecomunicación, Universidad Politécnica de Madrid.

Pérez-Montoro, Mario. Facultat de Biblioteconomia i Documentació, Universitat de Barcelona.

Pedraza-Jiménez, Rafael. Departamento de Comunicación, Universitat Pompeu Fabra, Barcelona.

Peset, Fernanda. Departamento de Comunicación Audiovisual, Documentación e Historia del Arte, Universidad Politécnica de Valencia.

Ramírez-Martín, Susana M. Facultad de Ciencias de la Documentación, Universidad Complutense de Madrid.

Reyes-Pacios, Ana. Departamento de Biblioteconomía y Documentación, Universidad Carlos III de Madrid.

Ribeiro, Fernanda. Departamento de Jornalismo e Ciências da Comunicação, Faculdade de Letras, Universidade do Porto, Portugal.

Rodríguez-Gairín, Josep-Manuel. Facultat de Biblioteconomia i Documentació, Universitat de Barcelona.

Rodríguez-Yunta, Luis. Centro de Ciencias Humanas y Sociales, Consejo Superior de Investigaciones Científicas, Madrid.

Rovira, Cristòfol. Departamento de Comunicación, Universitat Pompeu Fabra, Barcelona.

Salaverria, Ramón. Facultad de Comunicación, Universidad de Navarra.

Sancho, Rosa. Centro de Ciencias Humanas y Sociales, Consejo Superior de Investigaciones Científicas, Madrid.

Sanz-Casado, Elías. Departamento de Biblioteconomía y Documentación, Universidad Carlos III de Madrid.

Sánchez-Jiménez, Rodrigo. Facultad de Ciencias de la Documentación, Universidad Complutense de Madrid.

Sánchez-Vigil, Juan-Miguel. Facultad de Ciencias de la Documentación, Universidad Complutense de Madrid.

Seal, Robert. Loyola University, Chicago, EUA.

Spinak, Ernesto L. Consultor, Montevideo, Uruguay.

Tejada-Artigas, Carlos-Miguel. Facultad de Ciencias de la Documentación, Universidad Complutense de Madrid.

Torres-Salinas, Daniel. Centro de Investigación Médica Aplicada, Universidad de Navarra; y EC3, Universidad de Granada.

Torres-Padrosa, Víctor. Universitat Politècnica de Catalunya, Barcelona.

Tosete-Herranz, Francisco. Consultor en sistemas de información, bibliotecas digitales y usabilidad, Madrid.

Tramullas, Jesús. Departamento de Ciencias de la Documentación, Universidad de Zaragoza.

Vergueiro, Waldomiro. Escola de Comunicações e Artes, Universidade de São Paulo, Brasil.

EPI nº 1 en el ranking In-Recs Y el Anuario ThinkEPI se estrena con la 7ª posición

CUARTIL		POSICIÓN	TÍTULO DE LA REVISTA	ÍNDICE IMPACTO 2009	TOTAL ARTICULOS	TOTAL CITAS
1º	1	El Profesional de la Información	1.183	71	84	
	2	Cybermetrics: International Journal of Scientometrics, Informetrics and Bibliometrics	0.705	17	12	
	3	Revista Española de Documentación Científica	0.607	51	31	
	4	Revista General de Información y Documentación	0.153	65	10	
2º	5	Anales de Documentación	0.137	51	7	
	6	Documentación de las Ciencias de la Información	0.113	44	5	
	7	Anuario ThinkEPI	0.108	92	10	
	8	Item. Revista de Biblioteconomía i Documentació	0.094	53	5	
	9	BID: Textos Universitaris de Biblioteconomía i Documentació	0.092	65	6	

Según el *Índice de Revistas Españolas de Ciencias Sociales (In-Recs)*, elaborado por el Grupo EC3 (Evaluación de la Ciencia y de la Comunicación Científica) de la Universidad de Granada: <http://ec3.ugr.es/in-recs/ii/Biblioteconomia-fecha-2009.htm> la revista *El profesional de la información* ha conseguido situarse en primer lugar, de entre 26 revistas españolas de biblioteconomía y documentación.