

Jornadas “Proyección de los repositorios institucionales”, Madrid, 10-12 diciembre 2008

Por Reme Melero y Leticia Barrionuevo

Melero, Reme; Barrionuevo, Leticia. “Jornadas ‘Proyección de los repositorios institucionales’” (Madrid, 10-12 diciembre 2008). *El profesional de la información*, 2009, enero-febrero, v. 18, n. 1, pp. 104-106.

DOI: 10.3145/epi.2009.ene14

UNAS 150 PERSONAS PROCEDENTES DE CASI TODAS LAS COMUNIDADES AUTÓNOMAS asistimos a las 3^{as} jornadas sobre repositorios institucionales que el grupo de trabajo “OS repositorios” y la *Universidad Complutense de Madrid* organizaron en la capital española con el título: “Proyección de los repositorios institucionales”.

Sesión inaugural

Reme Melero, *Csic*, y Luis Martínez-Uribe, *Oxford University*, inauguraron las Jornadas con sendas exposiciones sobre el estado de los repositorios institucionales en España y sobre los *datasets*.

Melero ofreció datos de la reciente encuesta enviada a los repositorios españoles. Se puede hablar de un claro crecimiento de los depósitos institucionales, ya que gran parte de las universidades y centros de investigación españoles disponen ya de uno, en el que principalmente albergan tesis y artículos. El 70% de las versiones depositadas son post-print y se permite el acceso al texto completo, excepto en algunos casos en que existe un embargo.

De mayor a menor cantidad, los temas más presentes son: ciencias sociales, ingeniería, ciencias de la salud y artes plásticas.

La actitud de los autores ante el autoarchivo no es todavía la deseada, ya que en la mayoría de los casos son terceras personas las que realizan el depósito de documentos

en los repositorios. La mayoría de las instituciones tiene que definir su política de autoarchivo; en general se recomienda y es voluntario.

En cuanto a la infraestructura tecnológica, *DSpace* se erige como el software más utilizado en España, así como el estándar *Dublin Core calificado*¹ para los metadatos.

Algunas instituciones han aplicado un identificador permanente único a cada objeto digital, pero no existen todavía políticas formales de preservación.

Los repositorios españoles están visibles a través de catálogos, recolectores, buscadores científicos y otros motores de búsqueda. Casi todos disponen de estadísticas de uso y la mayor preocupación de los responsables es la creación de servicios orientados al autor e investigador.

Martínez-Uribe propuso una metodología alternativa para la gestión de datos en nuestras instituciones poniendo como ejemplo una experiencia transversal dentro de su universidad, que plantea la necesidad de creación de una infraestructura y soporte para almacenar, compartir y preservar datos².

Talleres

Se celebraron dos: uno sobre el protocolo *Object reuse and exchange (OAI-ORE)* que, al igual que el *Open archives initiative-protocol for metadata harvesting (OAI-PMH)*, incide en la interoperatividad, pero en este caso orien-

tado a los objetos digitales. Nació en el seno de la *OAI* y su principal propósito es definir las normas para la descripción y el intercambio de agregaciones de recursos web que forman una unidad lógica de información.

<http://www.openarchives.org/ore/>

El segundo taller estuvo dedicado a actuaciones que faciliten la proyección y el impulso de los repositorios institucionales. Participaron Ernest Abadal, *Univ. de Barcelona*, que presentó algunas medidas necesarias desde el punto de vista político y de gestión universitaria, como promocionar el modelo de acceso abierto a los autores a través de campañas institucionales, creación de oficinas de asesoramiento para el autoarchivo o la firma de declaraciones corporativas; Sandra Reoyo, *Consorci de Biblioteques Universitàries de Catalunya (CBUC)*, expuso las acciones de difusión que el consorcio está ofreciendo a las instituciones para que éstas participen en los repositorios cooperativos: reuniones, contactos puntuales, herramientas propias como el catálogo colectivo o el *MetaLib*, presentaciones a congresos, listas de distribución internas, etc.; Jordi Prats, *Univ. Politècnica de Catalunya*, se centró en la difusión del movimiento open access y los repositorios, además de temas de soporte y servicios creados sobre los depósitos digitales. Finalmente Reme Melero comentó algunas cuestiones prácticas sobre copyright y cómo los autores

pueden elegir sus propias fórmulas para determinar la licencia bajo la que quieren distribuir sus obras, no sólo los artículos propiamente dichos, sino cualquier otro material (docente, presentaciones, conferencias, datos, etc.).

Conferencias invitadas

Ignasi Labastida, *Univ. de Barcelona*, explicó el protocolo *Science commons* para datos, que establece los pasos a seguir para asegurar que los datos científicos sean abiertos. Permite una variedad de implementaciones cuyo cumplimiento certifica *Science commons*. Un protocolo debe proporcionar seguridad legal, ser fácil de usar y de entender, y debe imponer los mínimos costes de transacción a los usuarios.

También habló de la licencia *CC0* (ce ce cero), con la cual un autor puede renunciar a todos sus derechos e intereses conexos o relacionados sobre un trabajo, tales como los morales, de publicación o de privacidad, contra la competencia desleal y la protección de los derechos de extracción, difusión y reutilización de los datos. Sólo puede hacerlo si cuenta con los derechos necesarios sobre el trabajo.

Bram Luyten, de la empresa belga *@Mire*, que ofrece productos y servicios construidos sobre repositorios –sobre todo sobre las plataformas *DSpace* y *Fedora*–, basó su presentación en el análisis de algunas ideas y herramientas para promocionar un repositorio institucional y de las partes implicadas en su ejecución.

Para finalizar, **Stuart Shieber**, *Harvard University*, explicó por videoconferencia las iniciativas y políticas de acceso abierto tomadas en su universidad, y que afectan a dos de sus facultades: los profesores e investigadores se comprometen a depositar inmediatamente después de su publicación sus artículos o delegan en su facultad para hacerlo, facilitando los ficheros oportunos.



Videconferencia de Stuart Shieber

Alicia López-Medina, *Univ. Nacional de Educación a Distancia (UNED)*, moderó la sesión sobre el proyecto europeo *Driver II*. **Wolfram Horstman**, *Univ. de Bielefeld*, resumió la 2ª fase en la que se encuentra, así como el papel de *Recolecta*, que es un proyecto español cono con *Driver* que agregará recursos digitales que cumplen el protocolo *OAI-PMH*. A su vez *Recolecta* se ha constituido en una red formada por los responsables de dichos recursos, que propone o identifica posibles aplicaciones y temas de interés relativos a la ciber-ciencia en general. **Ignacio Blanquer**, *Univ. Politècnica de València*, explicó los objetivos de la red *e-Ciencia*, financiada por el *Ministerio de Ciencia e Innovación*, y de los avances hechos hasta ahora, tanto en desarrollo como en aplicaciones y sobre todo el trabajo colaborativo que permite que esta iniciativa esté abierta a cualquier comunidad científica que solicite su entrada. La *Red Nacional de e-Ciencia* persigue coordinar e impulsar la actividad científica en España mediante el uso colaborativo de recursos geográficamente distribuidos e interconectados mediante internet. En la red participan usuarios y expertos de biocomputación, imagen médica, química computacional, fusión, meteorología, etc., investigadores de las TIC y centros proveedores de recursos. Es creciente la exigencia de tener más capacidad

de proceso y de almacenamiento de datos. *e-Ciencia* permitirá desplegar *middlewares*, e integrar recursos y equipos. La red persigue crear una grid nacional para compartir computación entre las máquinas de diferentes centros, e impulsar la supercomputación.

<http://www.driver-repository.eu/>
<http://www.recolecta.net/buscar/documentos/driver.pdf>
<http://www.e-ciencia.es/>

Comunicaciones

Francisca Abad, *Univ. de València*, presentó *Dulcinea (Derechos de copyright y las condiciones de autoarchivo de revistas científicas españolas)*, un proyecto análogo a *Romeo-Sherpa*, cuyo objetivo es conocer las políticas editoriales de las revistas españolas respecto al acceso a sus archivos, los derechos de copyright sobre los mismos y cómo éstos pueden afectar al posterior autoarchivo en repositorios institucionales o temáticos. Del análisis de respuestas a una encuesta y de las propias webs de las publicaciones, una de las primeras conclusiones extraídas es que no es fácil dilucidar los permisos sobre los artículos publicados, a la que le sigue el desconocimiento del significado de autoarchivo.

<http://www.accesoabierto.net/dulcinea/>
<http://www.sherpa.ac.uk/about.html>

La mayor parte del evento fue grabada y está ahora disponible en formato vídeo (junto a las presentaciones de los ponentes) en:

<http://www.ucm.es/BUCM/biblioteca/26532.php>

Pablo de Castro, *CSIC*, basó una primera exposición en las estadísticas de uso de los repositorios y la posibilidad de utilizarlas como criterio de evaluación de los mismos. Parece que los módulos básicos de estadísticas que contienen los paquetes de software ofrecen resultados poco homogéneos por lo que en un principio y de momento, sólo sirven para evaluar los repositorios a nivel interno, como indicador de progreso. Propone que los gestores implementen *Google Analytics* como complemento a las otras aplicaciones estadísticas por una parte, y por otra, llevar a cabo una aplicación para obtener estadísticas más homogéneas a partir del análisis de ficheros log del servidor *Apache*.

En su segunda intervención describió las novedades del archivo *Digital CSIC*: un programa de difusión interna y externa, con publicidad, anuncios, artículos, etc.; mejoras en el procedimiento de acceso, transferencia automatizada de registros (reutilización de datos), etc.

<http://digital.csic.es/>

Pilar Sánchez, *Serv. de Publicaciones, Archivos y Documentación, Principado de Asturias*, nos brindó una presentación muy animada sobre el *Repositorio Institucional de Asturias (RIA)*. Destacó lo que ya se ha comentado en otras intervenciones: la importancia que tiene “evangelizar” a los investigadores o autores por un lado, y a los responsables políticos por otro. Para terminar nos deleitó con un vídeo que presentaron en *Edocpa 2008* y que podríamos titular ¿Cómo ven los jóvenes, futuros investigadores el acceso abierto? El

vídeo se presentó a un concurso de ideas al que se unió un póster de promoción del autoarchivo hecho por la biblioteca de la *Univ. de Córdoba*. Por ser la primera edición y debido a la baja participación se repartió el premio entre las dos propuestas.

La *Univ. de Córdoba* presentó su proyecto de e-tesis, y de la *Univ. de Alicante*, **Javier Sánchez** nos ofreció las medidas que han tomado para motivar el autoarchivo, como incentivos económicos a grupos de investigación.

<http://www.accesoabierto.net/dulcinea>

<http://es.youtube.com/watch?v=dA6QvilsirI>

<http://redsicura.iata.csic.es/xarxa/ocs/overview.php?cf=7>

Valoración final

– Se ha duplicado el número de asistentes y por lo tanto de personas involucradas en estos temas, con respecto a la primera reunión de Zaragoza.

– Ha habido representación de la mayoría de las comunidades autónomas.

– De estas reuniones han surgido lazos nacionales e internacionales.

– Algunos de los temas que más se han comentado son: políticas de autoarchivo, estadísticas, servicios de valor añadido, accesibilidad y gestión de *datasets*.

Agradecimientos

Al apoyo recibido de la *Universidad Complutense de Madrid* y de

su *Biblioteca*, personalizado sobre todo en **Manuela Palafox** y **Javier Pérez-Iglesias**. Tanto por sus proyectos de repositorios como por su clara apuesta por el movimiento *open access*, la *UCM* es una institución muy influyente en la difusión de los mismos, cosa que también ha repercutido en el éxito de las *Jornadas*. **José-Antonio Magán** y **Eugenio Tardón**, responsables de la dirección de la *BUC* y de la subdirección de *Sistemas de Información Bibliográfica* respectivamente, han ejercido también una influencia muy positiva en toda su marcha.

Las próximas *4as Jornadas* se rán en 2009 en Barcelona, organizadas por la *Universidad de Barcelona*.

Notas

1. El *DC clasificado* es el *DC* básico de 15 elementos, más otros términos de refinamiento que hacen que el significado sea más específico, así como referencias a esquemas de codificación que contextualizan y definen los valores y formatos de los elementos.

2. **Martínez-Urbe, Luis; Macdonald, Stuart**. “Un nuevo cometido para los bibliotecarios académicos: data curation”. *El profesional de la información*, 2008, mayo-junio, v. 17, n. 3, pp. 273-280.

Enlaces de interés

Web del evento

<http://redsicura.iata.csic.es/xarxa/ocs/index.php?cf=7>

Textos presentados

<http://redsicura.iata.csic.es/xarxa/ocs/papers.php?cf=7>

Blog y red social

<http://repositorios.crowdvine.com/>

Lista de correo-e

<http://www.rediris.es/list/info/os-repositorios.es.html>

Presentaciones en vídeo

<http://www.ucm.es/BUCM/biblioteca/26532.php>

Remedios Melero

rmelero@iata.csic.es

Leticia Barrionuevo

buffl@unileon.es