

Nuevas técnicas de publicación científica. Tercera Jornada Medes-Lilly

Por **Fernanda Peset**

Resumen: La proliferación de las nuevas tecnologías de la comunicación y la de los numerosos sitios web que facilitan información de salud, suponen una inimaginable fuente de nuevas posibilidades para mejorar la información y la atención sanitarias como son la interactividad, la posibilidad de personalizar las relaciones con los usuarios, y la facilidad para publicar y para actualizar los contenidos. Sin embargo, la especial sensibilidad de la información sanitaria para la salud y la vida de las personas pueden suponer riesgos que es preciso prever y acotar. En su tercera edición, la Jornada Medes analiza la evolución de las formas de divulgación del conocimiento científico a través de las nuevas tecnologías. Se aborda el proceso de transformación de la revista impresa hacia la revista electrónica y más en concreto las diferentes formas en las que se ha ido traduciendo este proceso. Se examina cómo se aplican las nuevas tecnologías a los complejos procesos editoriales y cuáles son sus ventajas e inconvenientes.

Palabras clave: Web 2.0, Revistas, Revisión por pares, Evaluación, Información médica, Acceso abierto, Comunicación científica.

Title: New techniques of scientific publication. Third Medes-Lilly workshop

Abstract: The proliferation of new communication technologies and the numerous websites that provide health information are a source of unimaginable new possibilities for improving health information and care due to their interactivity, ability to customize relationships with users, and ease of content publishing and updates. However, the particular sensitivity of health information for the health and lives of individuals may pose risks that must be foreseen and curbed. In its third edition, the Jornada Medes analyzes the evolution of the dissemination of scientific knowledge through new technologies. The meeting addressed the process of transforming the printed journal to the electronic one and the various ways in which this process happens. How new technologies are applied to complex editorial processes, and the respective advantages and disadvantages, were examined.

Keywords: Web 2.0, Journals, Peer review, Evaluation, Medical information, Open access, Scientific communication.

Peset, Fernanda. "Nuevas técnicas de publicación científica. Tercera Jornada Medes-Lilly". En: *El profesional de la información*, 2008, julio-agosto, v. 17, n. 4, pp. 463-467.

DOI: 10.3145/epi.2008.jul.15



Fernanda Peset es licenciada en geografía e historia (1990) y doctor en documentación (2002). Profesionalmente deviene del mundo de las unidades de información, y en la actualidad es profesora en la licenciatura de documentación de la Universidad Politécnica de Valencia.

LA 3ª JORNADA MEDES (MEDICINA EN ESPAÑOL) con el título general de "Publicación médica en España" se celebró el 27 de noviembre de 2007 en el Euroforum, San Lorenzo del Escorial, Madrid.

En palabras del director de la Fundación Lilly, **José Antonio Gutiérrez Fuentes**, el nuevo éxito conseguido en esta tercera edición obliga ya definitivamente

a convertirla en anual¹. **Ángeles Flores**, responsable del *Proyecto Medes*², encuadró el tema de este año *El papel de las nuevas tecnologías en la divulgación del conocimiento científico* en el marco general de las dos jornadas anteriores, dedicadas respectivamente a *La publicación médica en España* (12 de julio de 2005)³ y *Calidad, relevancia, impacto: visibilidad y proyección* (20 de noviembre de 2006)⁴.

El público, unas cien personas, estaba compuesto por editores de revistas biomédicas, profesionales relacionados con el mundo de la información e investigadores pertenecientes a institutos, hospitales, agencias, universidades... Resaltamos que éste es un foro de discusión orientado más bien al sector médico, no al de documentación, pero la diversidad de procedencias, unida a unos debates muy participativos, hacen que sea muy



Ángeles Flores (responsable de Medes), Javier Ellena y José A. Gutiérrez Fuentes (presidente y director de la Fundación Lilly)

enriquecedor para todos. De ahí su éxito.

Durante las veinte intervenciones fueron desgranándose diferentes cuestiones y no todas, cabe destacar, relacionadas con la aplicación de las nuevas tecnologías. Esto da muestra de la madurez que se detecta en esta jornada, en la que se ha superado la etapa del “deslumbramiento tecnológico” y se dirige ya hacia su plena aplicación como medio para dar soluciones a los problemas que existen en la realidad de la comunicación científica.

Hay que aceptar, no obstante, el optimismo tecnológico del po-



Alejandro Jadad, Division of Clinical Decision-making & Health Care, Toronto General Research Institute, Canada

“Parte importante del interés de las reuniones Medes se debe a la diversidad de la audiencia”

nente estrella, **Alejandro Jadad**, quien auguró para las futuras generaciones el advenimiento de la *noosfera*, o mundo dominado por el conocimiento. La tecnología nos acerca a nuestra propia esencia como seres humanos que tenemos los sentidos: la vista, el oído, el tacto..., y el intelecto. Los medios técnicos nos permiten ampliar la capacidad de los mismos, superando la fase escrita para entrar en un mundo multimedia audiovisual que facilita la comunicación de las masas entre sí hasta el punto de resultar revolucionaria.

Entresacamos algunas frases de la reseña que de la conferencia de **Jadad** hizo **Blanca San José Montano** en el blog de *Sedic*:

“...el origen de la evolución del hombre fue su capacidad para desarrollar trabajo en grupo uniendo esfuerzos para el logro de sus objetivos[...].

“El efecto enjambre (swarm) se refiere al comportamiento global de un conjunto de seres que interactúan dinámicamente entre sí”

La solución a las imperfecciones que sufre la sociedad está en “...la unión en redes sociales. Comunidades virtuales a nivel mundial, auténticas redes solidarias que producen el efecto enjambre (*swarming effect*). En estas redes los diferentes miembros individuales se unen para la obtención de un objetivo común, juntan su fuerza individual y ayudados por la ágil comunicación se coordinan y sincronizan para favorecer el avance de todos”.

“**Jadad** mostró cuál era la actual situación en España con respecto al mundo: vamos a la inversa, no nos reagrupamos, cada día nos individualizamos más. Y puso dos ejemplos, por una parte nuestro sistema sanitario basado en 17 sistemas sanitarios independientes; por otra la escasa aportación española a *Wikipedia*: la novena del ranking, por debajo del holandés, italiano y portugués, y tan solo un puesto por encima del sueco. Se preguntó ¿con cuántos millones de hispanohablantes se hace esa participación?”

<http://blog.sedic.es/?p=433>

A lo largo de las siguientes intervenciones surgieron algunas cuestiones que preocupan a distintas áreas. Varios ponentes insistieron en la dificultad de equilibrar los intereses de los diferentes actores en la escena de la comunicación científico-médica:

– Los autores quieren ser evaluados positivamente mediante los indicadores de visibilidad habituales: las citas de sus trabajos y la publicación en revistas de impacto.

– Sus organizaciones intentan maximizar su inversión en recursos humanos y materiales buscando la eficiencia del sistema académico. A los investigadores les exige/demanda el aumento de producción científica y a las bibliotecas corporativas la reducción del gasto en suscripciones.

– La industria procura rentabilizar sus productos. En el caso de las editoriales comerciales a escala multinacional persiguen aumentar los márgenes de beneficio. Y el sector sanitario que nos ocupa, con una sólida industria farmacéutica y de equipamiento médico, participa con estrategias de promoción publicitaria como la inserción de anuncios, pago de estudios, portales o jornadas.

Socorro, que se nos venden el país

La búsqueda de financiación para difundir el patrimonio (caso del convenio con *Google* de la *Universidad Complutense de Madrid*) o la dificultad de preservarlo por falta de métodos normalizados, la puso de manifiesto **José Antonio Magán**, director de la Biblioteca de la *Univ. Complutense de Madrid (UCM)*. Resultó sorprendente cómo el público de la Jornada ajeno a nuestra profesión criticó durante el coloquio el convenio con *Google*, indicando que “ninguna biblioteca norteamericana cedería sin más sus fondos”. Y digo sorprendente porque la búsqueda de socios que ayuden a las bibliotecas a cumplir su objetivo de difundir la información, especialmente la patrimonial, es una tarea difícil en nuestro país, donde son escasos los organismos dispuestos a financiar este tipo de proyectos... En fin, enhorabuena a la *UCM* por su visión estratégica.



M. Francisca Abad (UV), José A. Magán (UCM), Vicente Baos (C@P) y Ricardo Guerrero (Inst. Estudis Catalans)

Estas cuestiones colaterales fueron menores en el transcurso de unas mesas redondas que abordaron recurrentemente ciertos temas, desde diferentes puntos de vista. A saber:

a. ¿Cómo afecta la irrupción del acceso abierto en el mundo de las publicaciones científicas?

Es curioso comprobar la fuerza con la que este tema surge en multitud de intervenciones, si bien no siempre como tema central.

En una coyuntura tan cambiante como la actual, uno de los objetos de análisis son los modelos de negocio que se están generando para poder subsistir, tal y como relató **M^a Francisca Abad**, directora del *Depto. de Historia de la Ciencia y Documentación* de la *Univ. de Valencia*, en su ponencia “Iniciativas de acceso abierto: perspectivas españolas en el ámbito de la biomedicina”.

Por una parte **Abad** planteó los principios en los que se sustenta el movimiento de acceso abierto, y por otra expuso las características de una de las dos vías para su materialización: las revistas de acceso abierto (vía dorada) presentando cuál es la situación española desde la perspectiva de la biomedicina.

Una revista de acceso abierto es aquella que permite el libre acceso a sus contenidos, de forma inmediata y permanente. De acuerdo con esta definición el acceso abierto requiere:

- cesión de derechos de uso,

– existencia de un modelo de negocio que permita la supervivencia de la revista, y

– cumplimiento de especificaciones técnicas para preservar los contenidos a largo plazo, y la interoperabilidad (consulta y transportabilidad a diferentes plataformas).

Puso especial énfasis en que la condición que marca la diferencia entre el *acceso libre* y el *acceso abierto* reside en la cesión (en el segundo caso) de los derechos de uso, no en los modelos de negocio, ni en los condicionamientos técnicos.

A veces se dan situaciones contradictorias, como con las revistas de la plataforma de acceso abierto *SciELO*, la mayoría de las cuales son de acceso libre pero no abierto o incluso con las censadas en el directorio *DOAJ (Directory of open access journals)*.

Gran parte de los editores perciben el acceso abierto como una amenaza pero realmente un análisis más detenido de la situación pone de manifiesto que los modelos de negocio tienen difícil la supervivencia ¿Seguirá alguien pagando por publicar en una revista de libre acceso cuya calidad es puesta en entredicho por los propios autores, muchos de los cuales piensan que publicar en abierto es como tirar su trabajo, aunque su objetivo no sea ganar dinero con el mismo?

El acceso abierto también fue abordado desde el punto de vista de los repositorios temáticos e institucionales. El caso de *RePEc (Research papers in economics)*, biblioteca

de economía en la que participa **José Manuel Barrueco**, es modélico por su éxito, si bien desde el comienzo de su intervención hizo notar que no puede trasladarse sin más una determinada experiencia de una disciplina a otra, pues el comportamiento de los científicos varía. Por ejemplo, *RePEc* almacena datos bibliográficos mayoritariamente de preprints, tipo documental que el coloquio puso de manifiesto que era inexistente en biomedicina. Otra diferencia es que en el sector sanitario no existe una cultura de evaluación de los trabajos de tipo colaborativa, tal y como ocurre en economía, física y matemáticas.

<http://www.repec.org>

b. ¿Es capaz nuestra generación de aceptar un cambio de paradigma desde la cultura papel a la electrónica?

Aun con todas las ventajas de los entornos electrónicos citadas en el encuentro, tanto ponentes como **Vicente Baos** y otros participantes convienen en que nuestro aprendizaje está determinado por la información en formato físico impreso. Leer, subrayar, visualizar... son procesos intelectuales todavía muy apegados al papel. Resulta difícil no "papelizar" la información cuando queremos aprehenderla.

La información en red hace posible obtener nuevos valores añadidos como la comunicación inmediata a los lectores, las aportaciones de los usuarios, las ediciones personalizadas de artículos superando el concepto clásico de fascículo, agendas actualizadas, foros de discusión..., o incluso métricas de uso tal y como propuso **Isidro Aguillo** con la cibermetría aplicada a instituciones. Ver su ranking de hospitales:

<http://hospitals.webometrics.info/>

En este sentido, los portales integrados de información como *Fisterrae* para la atención médica pri-

maria están reportando un éxito indiscutible. Las cifras aportadas por **Arturo Louro** y **Pilar Farjas** demuestran el acierto de su enfoque, que integra información biomédica, farmacológica, estándares..., además de otros apartados dedicados a la participación de los pacientes.

<http://www.fisterra.com/fisterrae/>



Pilar Farjas, *Fisterrasalud*

c. ¿Sobrevivirá la Web colaborativa a la moda 2.0?

Enlazando con lo anterior, el tema de moda, la Web 2.0 o cualquier forma de participación anónima en la Red surgió en varias intervenciones. Desde luego en la contribución de **Rafael Bravo Toledo**, sobre blogs, pero también en muchas otras que devuelven el protagonismo al usuario de los sistemas.

<http://rafabravo.wordpress.com/>



Arturo Louro (*Fisterrae*), Rafael Bravo (Centro Salud, SMS), José Manuel Barrueco (UV), Josep Jiménez Villa (Medicina, UAB)

José Manuel Barrueco insistió en que el éxito de *RePEc* es la incentivación de los autores, que son quienes forman una comunidad virtual activa que ahora se está registrando en el *RePEc Author Service*. También **Alejandro Jadad** hizo patente el éxito de los sistemas de comunicación entre usuarios, directorios de personas... En este sentido, comentó, la extensión de la e-medicina aplicada a poblaciones dispersas ayudaría incluso a superar la crisis de los sistemas sanitarios actuales, desbordados por tanta presencialidad...

<http://authors.repec.org/>

La creación colaborativa de contenidos como *Wikipedia* es una oportunidad de hacer visible información en idiomas minoritarios, aunque **Jadad** destacó que el análisis de quienes están detrás de esa información a veces es inquietante, pues aparecen nombres de agencias nacionales como la CIA. En España dos laboratorios farmacéuticos escribieron informes sesgados. No toda la Web 2.0 es desinteresadamente colaborativa...

d. ¿Continuará el sistema peer review y la evaluación clásica del trabajo de los investigadores?

De nuevo nos enfrentamos al cambio de paradigma que el entorno electrónico está produciendo en las herramientas clásicas de evaluación de la investigación. La directora de la ANEP, **Victoria Ley Vega**



Victoria Ley (Anep), Isidro Aguillo (Iedcyt) y José Antonio Gutiérrez (Fundación Lilly)

de Seoane, dio a conocer nuevas formas de evaluación, como por ejemplo la experiencia de *Nature Precedings* o *PLoS*, de *open peer review* (evaluación online de los artículos por parte de cualquier persona) que ahora ha vuelto al sistema tradicional de *referees* para sus revistas. Sorprende su revolucionaria visión en este sentido, declarando que estos nuevos métodos de evaluación se consolidarán como un complemento a los clásicos, basados en árbitros de las propuestas de programas y publicaciones y en la visibilidad a través de las citas.

<http://precedings.nature.com/>

En contraposición, **Alejandro Jadad** opinó que estos sistemas resultan verdaderamente prehistóricos en el actual entorno totalmente globalizado. En su opinión el verdadero impacto se demuestra a través de las cifras que alguien puede alcanzar a través de *Google*... Algo discutible, sí, pero espectacular cuando analizamos los resultados de personajes tan famosos como los cantantes.

En conclusión

Lo que ha demostrado la *Jornada* es la vitalidad de la realidad académica, un mundo a veces bastante impermeable a los cambios... La fantástica simbiosis entre el sector médico y el documental. Y, en fin, el acierto de la *Fundación Lilly* en la organización de este tipo de eventos que ayudan a vislumbrar un futuro difícil de predecir.

Notas

1. La próxima *Jornada Medes* se ha convocado para el 4 de noviembre de 2008, también en El Escorial.
2. **Baiget, Tomàs**. "Presentación de *Medes* (Medicina en español)". En: *El profesional de la información*, 2007, noviembre-diciembre, v. 16, n. 6, pp. 664-665.
3. **Baiget, Tomàs**. "La publicación médica en Es-

paña: crónica del curso". En: *El profesional de la información*, 2005, septiembre-octubre, v. 14, n. 5, pp. 391-396.

4. **Roldán, Álvaro**. "2ª jornada de la Fundación Lilly sobre publicación médica en España (Hotel EuroForum, El Escorial, Madrid, 20 de noviembre de 2006)". En: *El profesional de la información*, 2007, enero-febrero, v. 16, n. 1, pp. 78-80.

5. Programa de la *III Jornada 2007*: http://www.fundacionlilly.com/medes/Programa_MEDES_Jornada%202007.pdf

Fernanda Peset, *Universidad Politécnica de Valencia, Departamento de Comunicación Audiovisual, Documentación e Historia del Arte, Camino de Vera, s/n. 46022 Valencia.*
mpesetm@upv.es

SAGE eReference

seleccionado como Outstanding Academic Title por la revista CHOICE en 2007

Más de 60 de las respetadas enciclopedias ganadoras de prestigiosos galardones **SAGE Reference** están ahora disponibles en línea, proporcionando a estudiantes e investigadores abundantes conocimientos al alcance de su mano.

Éstas son algunas de sus principales características:



- Dan servicio a un número ilimitado de usuarios.
- Acceso perpetuo a contenido adquirido (el precio de compra incluye cinco años de tasas de albergue de la información).
- Navegación mediante guía de lectores, entradas de la lista A to Z e índice.
- Registros MARC disponibles a través de OCLC
- Proporcionan páginas imprimibles que

también se pueden copiar y pegar así como opciones de "enviar esta entrada por correo electrónico" o "citar esta entrada"

- Permiten búsquedas sencillas de cualquier palabra o frase en la enciclopedia así como búsquedas booleanas por campo.
- Ofrecen acceso desde su navegador: no se necesitan lectores especiales ni es necesario hacer descargas.

Para más información, visite www.sage-e-reference.com

o póngase en contacto con Lorna Jones, lorna.jones@sagepub.co.uk

