

# Representación de género en equipos editoriales y órganos directivos de revistas científicas Scopus: análisis para distintas áreas del conocimiento

## Gender Representation in Editorial Boards and Governing Bodies of Scopus Scientific Journals: Analysis for Different Areas of Knowledge

Francisco Ganga-Contreras; Nancy Alarcón-Henríquez; Elizabeth Troncoso-Ahúes; Wendolin Suárez-Amaya

Cómo citar este artículo:

Ganga-Contreras, Francisco; Alarcón-Henríquez, Nancy; Troncoso-Ahúes, Elizabeth; Suárez-Amaya, Wendolin (2024). "Representación de género en equipos editoriales y órganos directivos de revistas científicas Scopus: análisis para distintas áreas del conocimiento". *Profesional de la información*, v. 33, n. 5, e330508.

<https://doi.org/10.3145/epi.2024.0508>

Artículo recibido el 26-06-2024  
Aceptación definitiva: 05-10-2024



**Francisco Ganga-Contreras**

<https://orcid.org/0000-0001-9325-6459>

Universidad de Tarapacá  
Quebec, 439

Providencia-Santiago de Chile, Chile  
[franciscoganga@academicos.uta.cl](mailto:franciscoganga@academicos.uta.cl)



**Nancy Alarcón-Henríquez**

<https://orcid.org/0000-0003-3025-0257>

Universidad de los Lagos, Departamento  
de Gobierno y Gestión Pública  
Camino Chiquihue, s/n, Km. 6  
Puerto Montt, Chile  
[n.alarcon@ulagos.cl](mailto:n.alarcon@ulagos.cl)



**Elizabeth Troncoso-Ahúes**

<https://orcid.org/0000-0002-6749-774X>

Universidad Tecnológica Metropolitana  
Dirección de Desarrollo Académico, Vicerrectoría  
Académica

Instituto Universitario de Investigación y Desarrollo  
Tecnológico  
Dieciocho, 145. Santiago, Chile  
[elizabeth.troncoso@utem.cl](mailto:elizabeth.troncoso@utem.cl)



**Wendolin Suárez-Amaya** ✉

<https://orcid.org/0000-0003-3825-5781>

Universidad Tecnológica Metropolitana  
Departamento de Gestión Organizacional  
Dr. Hernán Alessandri, 722  
Providencia, Región Metropolitana,  
Santiago, Chile  
[wsuarez@utem.cl](mailto:wsuarez@utem.cl)

### Resumen

A pesar de los esfuerzos por lograr paridad de género en múltiples ámbitos organizacionales, las mujeres siguen subrepresentadas en los puestos de liderazgo, incluso en el ámbito científico. El objetivo del trabajo fue analizar la representación de género en los cuerpos editoriales de revistas indexadas en la base de datos Scopus, en relación con los cargos que ocupan, para evidenciar eventuales desigualdades. Para ello, se realizó una investigación documental, utilizando fuentes secundarias de información: revisión de artículos, base de datos y páginas web de las revistas. La información del universo de revistas para análisis fue recopilada desde la base Scopus el día 16 de marzo de 2022, obteniéndose 27.060 registros. Posteriormente se aplicó un filtro para seleccionar las revistas donde, a lo menos, uno de sus idiomas de publicación era el español (n=824), independiente de su país de origen. Los resultados mostraron que un poco más del cuarto de las revistas que poseen el cargo de director(a) tenían un liderazgo femenino en dicha responsabilidad, y que todos los otros cargos identificados, con excepción del de secretaria(o) y asistente editorial, son masculinizados. En las principales áreas temáticas de Scopus, se encontró una predominancia masculina del 65,2% en el cargo de director(a) y/o editor(a), siendo la más notoria la de ciencias físicas. Cuando se analizaron los cuerpos colegiados, se encontró que más del 85% de ellos tienen conformación mixta, no obstante, no fue factible encontrar



paridad de género en su composición. Los resultados evidencian la falta de diversidad en los cuerpos editoriales. Se recomienda la implementación de acciones que promuevan la igualdad de género y que aumenten la visibilidad del trabajo de las mujeres en el ámbito científico.

### Palabras clave

Consejo editorial; Liderazgo femenino; Gerencia de revistas; Gestión de organizaciones; Liderazgo en la academia; Cargos directivos, Brechas de género; Subrepresentación de mujeres; Cuerpos colegiados; Educación.

### Abstract

Despite efforts to achieve gender parity in multiple organizational spheres, women remain underrepresented in leadership positions, including in the scientific field. This study aimed to analyze gender representation on editorial boards of journals indexed in *Scopus*, focusing on the positions they hold to uncover potential inequalities. For this purpose, documentary research was carried out, employing secondary data sources, such as article reviews, databases, and journal websites. The data for the analysis was collected from the *Scopus* database on March 16, 2022, obtaining 27,060 records. Subsequently, a filter was applied to select journals in which at least one of their publication languages was Spanish (n=824), regardless of their country of origin. The results showed that slightly more than a quarter of the journals with editor positions had female leaders, and all other positions, except for secretary and editorial assistant, were male-dominated. In the main subject areas of *Scopus*, the position of director and/or editor showed a male predominance of 65.2%, the most notorious being in the field of physical sciences. When analyzing collegiate bodies, it was observed that over 85% had a mixed composition; however, it was not feasible to find gender parity in their composition. The study findings revealed a lack of diversity in the editorial bodies. It is recommended to undertake measures to promote gender equality and to increase the visibility of women's contributions in the scientific field.

### Keywords

Editorial Board, Women's Leadership, Journal Management, Organizational Management, Leadership in Academia, Management Positions, Gender Gap, Underrepresentation of Women, Collegiate Bodies, Education.

## 1. Introducción

A *contrario sensu* de lo que algunas personas podrían pensar, las revistas científicas no son dispositivos nuevos, sino que tienen un largo historial que data del siglo XVII y por lo mismo han evolucionado, tal como lo hace la sociedad que utiliza la información que en ellas se comparte.

El desarrollo y masificación de las revistas, dada la proliferación de publicaciones, ha sido continuo y sistemático, por tanto, son consideradas en la actualidad artefactos sociotécnicos de difusión y circulación de conocimiento científico, que permiten proyectar la investigación gestada en los diversos países, sirviendo incluso para atraer recursos económicos y humanos (Girola-Molina, 2019; Ganga-Contreras *et al.*, 2020; Repiso *et al.*, 2019; Salatino, 2017).

Para funcionar adecuadamente, las revistas científicas, al igual que cualquier tipo de organización, requieren de equipos de trabajo con personas que cumplen diversos roles, que van desde el ejercicio del liderazgo hasta la realización de tareas ejecutivas, profesionales, técnicas y operativas. Como ocurre en la gran mayoría de las organizaciones, existe evidencia que establece que los cargos más relevantes tienen dominio masculino (Dada *et al.*, 2022; Liu *et al.*, 2023). Es por esto que, la presente investigación busca profundizar el análisis de la presencia femenina en los cuerpos editoriales de revistas indexadas en la base de datos *Scopus*, en relación con los cargos que ocupan, para cuantificar las desigualdades que pudieran detectarse.

Los resultados más significativos demuestran que solo el 26,3% de las revistas que poseen el cargo de director(a) tienen un liderazgo femenino y que todos los otros cargos identificados -con excepción del de secretaria(o) y asistente editorial- son masculinizados.

Al profundizar el análisis sobre las cuatro principales

áreas temáticas *ASJC (All Science Journal Classification)* de *Scopus* (i.e., ciencias físicas, ciencias sociales, ciencias de la salud y ciencias de la vida), se encontró una predominancia masculina del 65,2% en el cargo de director(a) y/o editor(a). Asimismo, el área de Ciencias Sociales concentra el mayor número de revistas (66,9%), y de ellas el 61,7% tiene liderazgo masculino en los cargos de director(a) y/o editor(a). La cifra anterior se incrementa a 70,0% en el caso de revistas del área de las Ciencias Físicas. A su vez, y al analizar los cuerpos colegiados, se encontró que sobre el 85% mostraron composición mixta respecto al género, pero sin evidenciarse paridad.

“Sólo los cargos de secretaria y asistente editorial poseen mayor liderazgo femenino, y aunque el 85% de los cuerpos colegiados son mixtos, no alcanzan paridad de género”

## 2. Fundamentos teóricos

Las revistas científicas cumplen el importante rol de ser el medio por excelencia de la comunicación de la ciencia, en

tanto, presentan la forma cómo se producen diferentes manifestaciones del conocimiento teniendo como principal elemento la certificación de calidad, dado que operan en la práctica como un verdadero sistema de aseguramiento de la excelencia de la producción científica (Ganga-Contreras *et al.*, 2015; Martín-Sempere, 2001).

Complementariamente, puede afirmarse que las revistas representan uno de los canales trascendentales para la comunicación de resultados provenientes de la labor investigativa, para acceder a discusiones, aportes y hallazgos gestados en un campo disciplinar, y para dar visibilidad a la investigación que se hace en nuestras instituciones, de tal forma de cumplir con su razón de ser, que implica estar al servicio de la comunidad (Girola-Molina, 2019; Ganga-Contreras *et al.*, 2016). Son además el resultado del esfuerzo coordinado de un conjunto multidisciplinar de expertos en un área del conocimiento, quienes se comprometen con el proyecto editorial (Aparicio *et al.*, 2016), con el rigor científico y la credibilidad de los resultados que se publican (Barría, 2023), en un contexto de continuos cambios en la gestión, dada la digitalización y el reposicionamiento de flujos de trabajo (Vuong, 2022).

Por lo antes señalado, los equipos editoriales y su composición se convierten en unidades estructurales centrales y foco de atención, en tanto, la capitalización de los equipos de trabajo requiere el uso de fortalezas colectivas que devienen de la combinación de variadas fortalezas individuales (Bakker; Van-Woerkom, 2018; Meyers *et al.*, 2023). En este orden de ideas, estudios como el de Troncoso *et al.* (2023) destacan la contribución de las mujeres en las organizaciones, a partir del reconocimiento de esa diferencia como parte de la diversidad. Mientras que, Wu *et al.* (2020) establecen una relación positiva entre la diversidad del equipo editorial y la calidad de las mismas.

Por su parte, hallazgos recientes han demostrado una mejora sustancial en la representación de mujeres, acercándose en algunos casos a la equidad, lo que denota un resultado alentador en ciertas áreas del conocimiento (Goyanes *et al.*, 2022; Schaechter *et al.*, 2024; Xue; Xu, 2024; Rodríguez-Faneca *et al.*, 2022). Investigaciones como las de Hernández-Ruiz *et al.* (2023); Coslado *et al.* (2023) demuestran el impacto que ha generado el enfoque de género en la gestión editorial, haciendo de ésta una buena práctica, lo cual ha pasado a convertirse en algunos sistemas, en un criterio de evaluación de calidad editorial. Con ello se evidencian avances en materia de equidad de género. Sin embargo, persiste la subrepresentación femenina en los puestos de liderazgo académico de diferentes campos científicos o en el desempeño de roles clave, tales como en eventos públicos como es el de conferencista, en diversas partes del mundo (Valentova *et al.*, 2017; Giannakakos *et al.*, 2024; Rohling *et al.*, 2022; Piccoli; Guidobaldi, 2021; Ngila *et al.*, 2017).

Tal fenómeno que se viene aludiendo se puede calificar como un proceso sistemático e instalado en la comunidad académica de segregación por razones de género. Al respecto Charles and Grusky (2005) sugieren que existen dos manifestaciones básicas de esta segregación: 1) un mecanismo vertical, a través del cual los hombres tienden a dominar los mejores trabajos, configurándose una segregación de roles dentro de las jerarquías de una ocupación, y 2) una segregación horizontal basada en el género de las personas empleadas en diferentes ocupaciones o cargos. La segregación ocupacional basada en el género es un subcampo distintivo de investigación dentro de un debate más amplio sobre la relación de género con el trabajo (Stainback, 2018).

En lo que respecta a la representación de las mujeres en el liderazgo editorial, investigaciones en diversas áreas del conocimiento como psicología (González-Sala; Osca-Lluch, 2018; Fitzpatrick *et al.*, 2023), derecho (Toro-Pascua; Martín-González, 2022); economía (Baccini; Re, 2023); geología (Henriques; Garcia, 2022), comunicación (Barría, 2023) y salud (Lin *et al.*, 2024; Yang *et al.*, 2023; Pekin *et al.*, 2024; Patel *et al.*, 2023; Massa *et al.*, 2023; Dai *et al.*, 2022; Joshi *et al.*, 2022; Gallivan *et al.*, 2021) coinciden en señalar que, en promedio, la participación de mujeres en consejos editoriales y en el cargo de editora jefe, no supera el 20%. Tal situación es propicia para que la actividad editorial haya sido calificada como una actividad principalmente masculina (Ferran-Ferrer *et al.*, 2021). Al respecto, el trabajo de Laloo (2022) acuña la expresión “no puede ser lo que no puedes ver” para referirse a que, en el área de la odontología, las mujeres y las personas de muchas partes del mundo, no pueden verse a sí mismas como editoras jefe. Esta expresión, sin duda, puede ser extrapolable a las diversas áreas del conocimiento.

De igual manera, la subrepresentación femenina en el trabajo editorial y su efecto es abordada por el **Anaesthesia Journal Editorial Board Diversity and Representation Study Group** (2022), quienes señalan la posibilidad de que esta situación perjudique las carreras de investigadores con características particulares, subestimando sus perspectivas y contribuciones; además determina qué conocimiento se prioriza, lo que conduce a una mayor marginación de los grupos subrepresentados.

Cabe destacar que la mayor parte de las investigaciones que se han desarrollado sobre la representación de mujeres en cargos directivos de los cuerpos editoriales responde a áreas específicas del conocimiento, principalmente en el área de la salud. Esta investigación amplía dicho enfoque al basarse en las principales áreas temáticas con las cuales la base de datos *Scopus* clasifica sus registros de envergadura mundial. Esto aporta novedad al trabajo realizado. Las revistas analizadas fueron aquellas con indexación *Scopus* al año 2022, y donde el español sea uno de sus idiomas de publicación.

### 3. Metodología

La investigación es de carácter documental, utilizando fuentes secundarias de información, lo que implicó la revisión

de: artículos científicos, y páginas web de las revistas indexadas en la respectiva base de datos *Scopus*, reconocida como una de las mayores y más prestigiosas bases de datos bibliográficas multidisciplinares a nivel mundial. *Scopus* indexa un mayor número de revistas en comparación con *Web of Science* (Turpo-Gebera *et al.*, 2021; Visser *et al.*, 2021; Singh *et al.*, 2021). Esta diferencia resalta la amplitud de *Scopus* y su capacidad para ofrecer una cobertura más extensa de publicaciones revisadas por pares en diversas disciplinas, incluidas las ciencias sociales (Codina *et al.*, 2020; Cai; Guo, 2021; Estrada Molina *et al.*, 2023).

Diversos estudios, como el de Farrukh *et al.* (2020), señalan que *Scopus* proporciona una mayor cantidad de resultados en estudios bibliométricos en comparación con otras bases de datos, lo que la convierte en una herramienta clave para análisis de este tipo. Además, *Scopus* ofrece metadatos completos de las publicaciones, incluyendo información detallada sobre afiliaciones, países y, en muchos casos, género de autores y editores, lo cual es esencial para investigaciones sobre representación de género en equipos editoriales y órganos directivos de revistas científicas.

El carácter multidisciplinar de *Scopus* y su alcance superior hacen de esta plataforma la elección ideal para esta investigación, permitiendo un análisis exhaustivo y representativo de diversas áreas del conocimiento (Turpo-Gebera *et al.*, 2021).

Se trabajó con las revistas activas y registradas en esta base de datos, para las distintas áreas temáticas que considera la clasificación *ASJC*, a saber, ciencias de la vida, ciencias sociales, ciencias físicas y ciencias de la salud. Cabe mencionar que una revista puede pertenecer a más de un área temática, y en estos casos, el análisis de la revista consideró a todas las áreas que aplicaba.

La información del universo de revistas para análisis fue recopilada el día 16 de marzo de 2022, obteniéndose 27.060 registros. Posteriormente se aplicó un filtro para seleccionar las revistas donde, a lo menos, uno de sus idiomas de publicación era el español ( $n=824$ ), independiente de su país de origen. A este grupo se le realizó un análisis de sus equipos editoriales, información que se recabó desde sus páginas web. Luego, de las 824 revistas se excluyeron 16 por no encontrarse información fidedigna, quedando un universo final de 808 revistas (98% del volumen original) para análisis posteriores.

Es esencial precisar que la identificación de género como "femenino" o "masculino", como clasificación binaria puede no reflejar la identidad de género de todas las personas, por lo que existen limitaciones en los casos de personas que no se identifiquen dentro de esta categorización.

El trabajo analizó la presencia femenina y masculina en cuerpos/cargos editoriales de 808 revistas indexadas en *Scopus* con uno de sus idiomas siendo el español

Para identificar el género de manera más amplia, considerando tanto la identidad de género como la forma en que las personas se perciben y se presentan social y culturalmente, es necesario contar con información más detallada y auto reconocida, la cual a menudo, no está disponible en las plataformas consultadas.

Se reconoce que la identificación del género basada exclusivamente en los nombres puede presentar dificultades, especialmente debido a las variaciones culturales y lingüísticas en el uso de nombres entre diferentes países. Algunos nombres pueden ser utilizados por ambos géneros o variar según el contexto regional, lo que puede generar ambigüedad en ciertos casos. Para superar esta limitación, se implementaron diversas estrategias complementarias. En primer lugar, cuando el nombre resultaba ambiguo o no permitía determinar con claridad el género, se recurrió a varias fuentes de información, como perfiles académicos, biografías disponibles en sitios web institucionales y publicaciones científicas. En los casos en que esta información no estaba disponible, se revisaron plataformas digitales primarias y secundarias dedicadas a la difusión y promoción de la actividad académica, tales como *ResearchGate*, *Google Scholar*, *ORCID*, *Academia.edu*, *Mendeley*, blogs personales, sitios web individuales, *LinkedIn* y *Twitter*. La elección de estas plataformas obedece a que también son utilizadas como herramientas de reputación académica (D'Alessandro *et al.*, 2020; Zhang; Kumaran, 2023).

Este proceso incluyó una revisión exhaustiva de cada nombre, la búsqueda de fotografías disponibles en línea y el análisis del tratamiento utilizado en la correspondencia (por ejemplo, el uso de "señor" o "señora"). Estas acciones nos permitieron lograr una mayor precisión en la asignación del género.

## 4. Resultados

### 4.1. País de origen de las revistas

Las 808 revistas analizadas provinieron de 30 países, encontrándose que sólo 9 concentran el 91,3% de ellas (Tabla 1). El porcentaje restante (8,7%) corresponde a Portugal, Francia, Polonia, Costa Rica, Uruguay, Ucrania, Alemania, entre otros. Cabe destacar el predominio de España en el número de revistas, abarcando casi el 50% de los registros.

Tabla 1: Distribución de las revistas bajo estudio (n=808) según país de publicación.

País	n	%
España	397	49,1
Chile	85	10,5
Colombia	80	9,9
México	72	8,9
Argentina	51	6,3
Venezuela	21	2,6
Cuba	15	1,9
Perú	10	1,2
Estados Unidos	7	0,9
Otros	70	8,7

#### 4.2. Cargos en los cuerpos editoriales de las revistas

Del universo de revistas analizadas se identificaron siete cargos unipersonales: Director(a), Secretario(a), Editor(a), Coeditor(a), Asistente(a) Científico, Asistente(a) Editorial y Editor(a) Asociado(a). La presencia y distribución de cada uno de ellos se estudió en la estructura organizacional de cada revista, y bajo un análisis con perspectiva de género (ocupación femenina, masculina o ambas) (Tabla 2). Se observó que sólo el 56,9% (n=460) de las revistas cuentan con Director(a) y el 44,2% con Editor(a), mientras que 96 revistas (11,9%) no indicaban la existencia de estos cargos. Un 13% (n=105) precisaban la existencia de ambos.

Por otra parte, la participación femenina en el total de revistas analizadas sólo predomina en el cargo de Asistente Editorial (52,1%), y su presencia en el de Secretario(a) es del 48,3%, casi seis puntos porcentuales respecto al caso masculino (42,5%). Destaca el caso de Editor(a) Asociado(a) con un 58,9% de ocupación por ambos géneros, pero en dicho cargo la ocupación sólo femenina alcanza el 16,1% respecto al 25,0% masculino.

Tabla 2: Distribución de cargos en los cuerpos editoriales de las revistas bajo estudio (n=808) con perspectiva de género.

Cargo	Nº de revistas	Porcentaje de revistas	Porcentaje de ocupación femenino del cargo	Porcentaje de ocupación masculina del cargo	Porcentaje de ocupación del cargo por ambos géneros
Director(a)	460	56,93%	26,30%	69,60%	4,10%
Secretario(a)	240	29,70%	48,30%	42,50%	9,20%
Editor(a)	357	44,18%	31,70%	63,80%	4,50%
Coeditor(a)	54	6,68%	27,80%	44,40%	27,80 %
Editor(a) Científico(a)	36	4,46%	30,60%	38,80%	30,60%
Asistente Editorial	121	14,98%	52,10%	23,10%	24,80%
Editor(a) Asociado(a)	180	22,28%	16,10%	25,00%	58,90%
Director(a) y Editor(a)	105	13,00%	20,00%	40,00%	40,00%

#### 4.3. Intensidad de la participación por género en cargos editoriales

Se cuantificó el número de ocupación femenina y masculina en cada cargo editorial (Tabla 3). Se encontró que las revistas que señalaban contar con Director(a) (460) poseían en total 502 Directores(as), dado que dicho cargo puede estar bajo la responsabilidad de más de una persona. Sin embargo, su ejercicio recayó un 70,52% (354) en un liderazgo masculino. Un análisis similar se efectuó para todos los cargos unipersonales, encontrándose que sólo los cargos de Secretaria y Asistente Editorial estaban bajo responsabilidad femenina (54,36% y 51,03%, respectivamente).

Tabla 3: Participación por género en cada cargo del proceso editorial.

Cargo	Número de participación femenina	Número de participación masculina	Total	Porcentaje de ocupación femenina en el cargo	Porcentaje de ocupación masculina en el cargo
Director(a)	148	354	502	29,48%	70,52%
Secretario(a)	162	136	298	54,36%	45,64%
Editor(a)	138	250	388	35,57%	64,43%
Coeditor(a)	36	49	85	42,35%	57,65%
Editor(a) Científico(a)	34	44	78	43,59%	56,41%
Asistente Editorial	148	142	290	51,03%	49,97%
Editor(a) Asociado(a)	532	826	1358	39,18%	60,82%
Director(a) y Editor(a)	72	105	177	40,68%	59,32%

#### 4.3. Composición por género para cada área temática

Para aquellas revistas que contaban con Director(a) y/o Editor(a) (uno de ellos o ambos), se realizó un análisis de la composición de estos cargos por género para cada área temática AS/C. Del total de revistas en análisis, 712 cumplían dicha condición, y de ellas 612

Los cargos de director y editor mostraron alta ocupación masculina (promedio 70%), incluso en el área de ciencias sociales (ocupación de 62%)

(85,96%) pertenecían estrictamente a las áreas temáticas ciencias de la vida, ciencias sociales, ciencias físicas y ciencias de la salud. La Tabla 4 muestra la disparidad en la composición por género, quedando en evidencia que, en tres de las áreas, la representación masculina supera el 70%. Sólo en el caso de ciencias sociales el porcentaje llega al 62%.

Por otra parte, se puede observar que del total de revistas que pertenecen a sólo una las áreas temáticas ASJC (612), el 65,2% tiene ocupación masculina como Director y/o Editor. Asimismo, el grupo más numeroso de revistas se concentra en el área de ciencias sociales (n=410; 67%), y la representación femenina como Directoras y/o Editoras sólo alcanza el 28%. Esta subrepresentación se agudiza en las ciencias físicas, con sólo un 17% de ocupación femenina en los mismos cargos.

Tabla 4: Composición por género en los cargos de Director(a) y/o Editor(a) por cada área temática ASJC de Scopus.

Género en el liderazgo como Director(a) y/o Editor(a)	Distribución por área temática (total / porcentaje)				Total
	Ciencias de la vida	Ciencias sociales	Ciencias físicas	Ciencias de la salud	
Solo mujeres	8	115	7	23	153
	18,18%	28,05%	16,67%	19,83%	25,00%
Solo hombres	32	253	31	83	399
	72,73%	61,71%	73,81%	71,55%	65,20%
Ambos	4	42	4	10	60
	9,09%	10,24%	9,52%	8,62%	9,80%
Global	44	410	42	116	612
	100%	100%	100%	100%	100%

Si el análisis anterior se replica para el cargo de Secretario(a), se encontró que sólo 213 revistas del universo de 808 (26,3%) tiene este cargo (Tabla 5). De dicho total, el 49% (85) de quienes ocupan dicho cargo en las revistas de ciencias sociales, el área con mayor incidencia de revistas (175), son mujeres. En cambio, revistas del área de ciencias físicas muestran un porcentaje menor (20%) de ocupación femenina.

Tabla 5: Composición por género en el cargo de Secretario(a) por cada área temática ASJC de Scopus.

Género en el liderazgo como Secretario (a)	Distribución por área temática (total / porcentaje)				Total
	Ciencias de la vida	Ciencias sociales	Ciencias físicas	Ciencias de la salud	
Solo mujeres	3	85	2	9	99
	42,86%	48,57%	20,00%	42,86%	46,48%
Solo hombres	3	71	8	11	93
	42,86%	40,57%	80,00%	52,38%	43,66%
Ambos	1	19	0	1	21
	14,29%	10,86%	0,00%	4,76%	9,86%
Global	7	175	10	21	213
	100%	100%	100%	100%	100%

Adicionalmente, se revisó la composición de los cuerpos colegiados con perspectiva de género, identificándose cuatro categorías: Consejo Asesor, Consejo de Redacción, Comité Editorial y Comité Científico (Tabla 6). Del total de revistas, sólo 141 manifiestan poseer Consejo Asesor y 274 Comité Científico. Sobre el 87% de los cuerpos colegiados poseen una composición mixta; no obstante, se encontraron revistas donde dichos órganos tienen exclusividad masculina (de 3,5% a 9,5%) o femenina (1,1% a 2,9%).

Tabla 6: Composición por género de los cuerpos colegiados.

Cuerpo colegiado	Número de revistas	Porcentaje de revistas	Porcentaje de revistas con cuerpo colegiado solo femenino	Porcentaje de revistas con cuerpo colegiado solo masculino	Porcentaje de revistas con cuerpo colegiado mixto
Consejo Asesor	141	17,45%	2,90%	3,50%	93,60%
Consejo de Redacción	116	14,36%	2,60%	9,50%	87,90%
Comité Editorial	540	66,83%	2,60%	5,70%	91,70%
Comité Científico	274	33,91%	1,10%	5,50%	93,40%

Por otra parte, y como se muestra en la Tabla 7, al examinar la distribución por género de los cuerpos colegiados se constata el liderazgo masculino en todos ellos, y su relación al caso femenino bordea la relación 6:4. En cualquier caso, es el Comité Editorial el grupo más numeroso, donde existen 5.548 personas con un 66% de presencia masculina. Esta última cifra se incrementa por sobre el 65% si el análisis se aplica a Comités Científicos.

Tabla 7: Distribución por género en los cuerpos colegiados.

Cuerpo colegiado	Número de participación femenina	Número de participación masculina	Total	Porcentaje de participación femenina en la composición	Porcentaje de participación masculina en la composición
Consejo Asesor	1.190	2.010	3.200	37,19%	62,81%
Consejo de Redacción	619	857	1.476	41,94%	58,06%
Comité Editorial	3.011	5.523	8.534	35,28%	64,72%
Comité Científico	1.887	3.661	5.548	34,01%	65,99%

## 5. Discusión

En este estudio se identificaron patrones claros en la distribución de cargos editoriales en las revistas analizadas, tanto en términos de género como de origen geográfico. Las revistas provienen de una amplia variedad de países, pero es notable que 9 países concentran el 91,3% de las revistas, destacando España como el principal contribuyente. Además, se observó que, en los cargos editoriales, la representación femenina es limitada, con una predominancia masculina en

la mayoría de los cargos, especialmente en áreas como las ciencias físicas y las ciencias de la vida. Esta nítida subrepresentación de las mujeres en roles de liderazgo es respaldada por otras investigaciones previas (**Arroyo-Hernández; Huarez, 2019; Pololi et al., 2013; Jena et al., 2016; Bakht et al., 2017**).

La situación descrita puede estar fundamentada en estereotipos de géneros, entendidos como la idea preconcebida respecto de los atributos o roles que deberían desempeñar las mujeres y los hombres, los cuales, según **Mosteiro Garcia and Porto Castro (2017)**, están influenciados por la cultura y la historia del lugar en concreto. En todo caso, existen otras variables -además del género- que pueden afectar las posiciones que ocupan las mujeres en los cargos dentro de las revistas y que se relacionan a su vez con su subrepresentación en las ciencias, siendo emblemático el ejemplo detectado en las revistas del área de las ciencias físicas, donde el 74% de los puestos de Director o Editor es ocupado por hombres.

Los resultados demostraron que tan solo poco más de una cuarta parte de las revistas analizadas tenían un liderazgo femenino en el cargo de director

Esta tendencia se agrava en disciplinas tradicionalmente masculinizadas, como las ciencias físicas y las ciencias de la vida, donde la representación femenina en los cargos de liderazgo es especialmente baja. Aunque se observa una composición mixta en la mayoría de las revistas, la presencia masculina sigue predominando, lo que subraya la desventaja estructural que enfrentan las mujeres para acceder a puestos de decisión. Este hallazgo es consistente con estudios precedentes que han documentado la disparidad de género en los entornos académicos y editoriales, particularmente en las áreas Science, Technology, Engineering and Mathematics (STEM). Es de hacer notar que esta tendencia también se presenta, aunque en menor proporción, en áreas tradicionalmente feminizadas como las ciencias sociales o humanas.

La subrepresentación femenina no solo refleja una falta de igualdad de oportunidades, sino que también puede limitar la diversidad de perspectivas en los procesos de toma de decisiones, un factor crucial para el enriquecimiento y la calidad de los trabajos académicos (**Gallivan et al., 2021; Aquino-Canchari et al., 2022; Ehrlich et al., 2021; Stoet; Geary, 2018; Wing et al., 2010**).

Los resultados sugieren que, a pesar de los avances hacia la equidad de género en algunas áreas, persisten barreras significativas para las mujeres en el acceso a cargos editoriales de liderazgo. Esta falta de representación tiene implicaciones tanto para el desarrollo profesional de las mujeres como para la calidad de los productos académicos generados. Como se ha mencionado, la subrepresentación en las áreas de STEM limita el potencial de las mujeres para influir en el progreso de sus respectivos campos.

La persistencia de una estructura binaria de género en las revistas analizadas señala la necesidad urgente de adoptar prácticas más inclusivas que reconozcan la diversidad de identidades de género.

## 6. Conclusiones

El trabajo analizó la presencia femenina y masculina en los cuerpos editoriales y organismos directivos de revistas indexadas en *Scopus*, para evidenciar las desigualdades que pudieran detectarse. Los resultados demostraron una marcada subrepresentación de mujeres en cargos de liderazgo y de toma de decisiones en los procesos editoriales de las revistas bajo estudio, como son los cargos de Director(a) o Editor(a), evidenciándose el fenómeno de segregación vertical o de roles dentro de la jerarquía organizacional de las revistas científicas, independiente del área del conocimiento.

Aunque la participación femenina en el trabajo científico se vea incrementada, los cargos que tienen mayor jerarquía siguen siendo ocupados mayoritariamente por hombres. Esto demuestra que la discriminación jerárquica en el ámbito laboral es una realidad concreta, la que se expresa en el hecho de que las mujeres, a igualdad de capacidades y formación académica que su par hombre, son subcategorizadas o subrepresentadas. Unido a lo anterior, también se encontró que en cargos como los de Secretaria y Asistente Editorial, hay mayor concentración femenina, lo que es característico de la segregación horizontal.

La asignación de género en términos binarios (masculino/femenino) representa una limitación en este estudio. Aunque esta clasificación ha sido ampliamente utilizada debido a la disponibilidad de datos, se reconoce que no refleja la diversidad de identidades de género existentes en la actualidad. En esta investigación, se optó por este enfoque debido a la falta de información detallada sobre identidades de género fuera del espectro binario en las fuentes disponibles.

Entre los aspectos que condicionan los resultados de este estudio, es imperativo destacar, que la identificación del género "femenino" y "masculino" se realizó utilizando información secundaria, tal como se describe en la metodología. Esto implicó la omisión de la percepción subjetiva que cada persona tiene sobre su propio género. Es relevante señalar que algunas personas pueden no sentirse identificadas con los géneros masculino o femenino y, en su lugar, construyen su identidad de género fuera de la lógica binaria del sistema cisnormativo, según el cual el sexo biológico y la identidad de género coinciden.

Es importante destacar que, aunque en este estudio se ha adoptado una clasificación binaria de género, reconocemos la relevancia de abordar la diversidad de identidades de género más allá del binomio masculino/femenino. En este sentido, hemos identificado y señalado esta limitación en la sección de discusión. Consideramos que la inclusión de identidades de género no binarias es un aspecto crucial que debe ser considerado en futuras investigaciones.

Por ello, se propone que estudios posteriores incorporen métodos más inclusivos que permitan reflejar con mayor precisión la diversidad de identidades de género, lo cual no solo enriquecería los resultados, sino también el análisis y la interpretación de los datos. Esta aproximación contribuiría a un enfoque más amplio y representativo en la investigación de temas relacionados con el género.

Los hallazgos de esta investigación llaman por nuevos estudios que profundicen esta línea de trabajo, donde análisis comprensivos sobre la representación femenina en publicaciones de revistas de alto impacto (Q1, Q2) podrían aportar a la superación de brechas en el marco de una mayor complejidad en sus estructuras. También el análisis por área del conocimiento, ya iniciada en este estudio, podría ampliarse con otras variables, como es el caso de la relación por área de conocimiento y países. Una última alternativa que se propone es indagar los resultados obtenidos ampliando el catastro de revistas a otras bases de datos (ej. *Web of Science*), para identificar semejanzas o discrepancias en nuestros hallazgos.

Finalmente, y a la luz de los resultados obtenidos, es deber precisar que los cuerpos editoriales de las revistas analizadas demuestran una evidente falta de diversidad, independiente del área temática. Ello pone de manifiesto las dinámicas de poder que afectan la creación y difusión del conocimiento, lo que llama por el diseño e implementación de acciones urgentes que cierren las brechas estructurales encontradas y que atentan al progreso de un conocimiento más equitativo, justo y de impacto. No en vano es que los y las integrantes de los consejos editoriales de las revistas científicas, así como sus líderes, juegan un rol clave en el desarrollo de la ciencia, así como también deben garantizar la integridad de la investigación, donde las publicaciones son su principal vehículo de comunicación.

Los cuerpos editoriales de revistas científicas en distintas áreas temáticas carecen de diversidad, lo que afecta la creación y difusión del conocimiento

En futuras investigaciones, se recomienda explorar las dinámicas de poder en la representación en los entornos editoriales. De esta manera, se contribuiría a una mejor comprensión de las barreras de género y se podrían proponer estrategias para fomentar una participación más equitativa de las mujeres y personas no binarias en los cargos de liderazgo académico.

Estos resultados instan a las revistas científicas a tomar medidas urgentes para reducir las brechas de género en sus equipos editoriales

## 7. Financiación

Los autores agradecen a la *Agencia Nacional de Investigación y Desarrollo (ANID, Chile)* el patrocinio recibido a través de los proyectos *FONDECYT Regular N° 1231766* y *ANID + InES Género + INGE210029*, de cuya elaboración emerge el presente artículo.

## Referencias bibliográficas

- Anaesthesia Journal Editorial Board Diversity and Representation Study Group.** (2022). "Trends in country and gender representation on editorial boards in anaesthesia journals: a pooled cross-sectional analysis". *Anaesthesia*, v. 77, n. 9, pp. 981-990. <https://doi.org/10.1111/anae.15733>
- Aparicio, Alicia; Banzato, Guillermo D.; Liberatore, Gustavo H.** (2016). *Manual de gestión de revistas científicas de ciencias sociales y humanas. Buenas prácticas y criterios de calidad*. CLACSO: CAICYT-CONICET: PISAC: Consejo de Decanos. Facultades de Ciencias Sociales y Humanas: Ministerio de Ciencia y Tecnología MINCYT: Ministerio de Educación y Deportes REUN - Red de Editoriales de Universidades Nacionales. Argentina. <https://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/libros/pm.482/pm.482.pdf>
- Aquino-Canchari, Christian-Renzo; Chávez-Bustamante, Sarai-Gloria; Benites-Ibarra, Christeam A.; Quijano-Escate, Renatta; Arroyo-Hernández, Hugo.** (2022). "Participación femenina en los comités editoriales de revistas médicas en Latinoamérica". *Biomedica*, v. 42, n. 2, pp. 355-363. <https://doi.org/10.7705/biomedica.6120>
- Arroyo-Hernández, Hugo; Huarez, Bertha.** (2019). "La brecha de género en los comités editoriales de revistas científicas peruanas". *Revista Gastroenterología del Perú*, v. 39, n. 2, pp. 197-198. <https://revistagastroperu.com/index.php/rgp/article/view/972>
- Baccini, Alberto; Re, Cristina.** (2023). "Who are the Gatekeepers of Economics? Geographic Diversity, Gender Composition, and Interlocking Editorship of Journal Boards". *Review of Political Economy*, pp. 1-28. <https://doi.org/10.1080/09538259.2024.2303654>
- Bakht, Nausheen; Arshad, Samiullah; Zaidi, Syed Shahid Nafees.** (2017). "Under-representation of women in the editorial boards of medical and dental journals of Pakistan". *The Journal of the Pakistan Medical Association*, v. 67, n. 5, pp. 722-724. <https://europepmc.org/article/med/28507359>



- Bakker, A. B.; Van-Woerkom, M.** (2018). "Strengths use in organizations: A positive approach of occupational health". *Canadian Psychology / Psychologie canadienne*, v. 59, n. 1, pp. 38-46. <https://doi.org/10.1037/cap0000120>
- Barría, Mauricio.** (2023). "Being Part of an Editorial Board: Implications and Scope for Scientific Communication and Personal Academic Development". *Investigación y Educación en Enfermería*, v. 41, n. 3, pp. e13. <https://doi.org/10.17533/udea.iee.v41n3e13>
- Cai, Rui; Guo, Jianluan.** (2021). "Finance for the Environment: A Scientometrics Analysis of Green Finance". *Mathematics*, v. 9, n. 13, pp. 1537. <https://doi.org/10.3390/math9131537>
- Charles, Maria; Grusky, David B.** (2005). *Occupational Ghettos: The Worldwide Segregation of Women and Men*. Vol. 200. Stanford University Press Stanford, CA. <https://www.sup.org/books/sociology/occupational-ghettos>
- Codina, Lluís; Morales-Vargas, Alejandro; Rodríguez-Martínez, Ruth; Pérez-Montoro, Mario.** (2020). "Uso de Scopus y Web of Science para investigar y evaluar en comunicación social: análisis comparativo y caracterización". *Index Comunicación*, v. 10, n. 3, pp. 235-261. <https://doi.org/10.33732/ixc/10/03Usodes>
- Coslado, María-Ángeles; De-Filippo, Daniela; Ros, Germán; Sanz-Casado, Elías.** (2023). "Análisis de buenas prácticas editoriales en igualdad de género en España". *Revista Española de Documentación Científica*, v. 46, n. 1, pp. e348. <https://doi.org/10.3989/redc.2023.1.1952>
- D'Alessandro, Steven; Miles, Morgan; Martínez-López, Francisco J.; Anaya-Sánchez, Rafael; Esteban-Millat, Irene; Torrez-Meruvia, Harold.** (2020). "Promote or Perish? A brief note on academic social networking sites and academic reputation". *Journal of Marketing Management*, v. 36, n. 5-6, pp. 405-411. <https://doi.org/10.1080/0267257X.2019.1697104>
- Dada, Sara; van Daalen, Kim Robin; Barrios-Ruiz, Alanna; Wu, Kai-Ti; Desjardins, Aidan; Bryce-Alberti, Mayte; Castro-Varela, Alejandra; Khorsand, Parnian; Santamarta Zamorano, Ander; Jung, Laura; Malolos, Grace; Li, Jiaqi; Vervoort, Dominique; Hamilton, Nikita Charles; Patil, Poorvaprabha; El Omrani, Omnia; Wangari, Marie-Claire; Sibanda, Telma; Buggy, Conor; Mogo, Ebele R. I.** (2022). "Challenging the "old boys club" in academia: Gender and geographic representation in editorial boards of journals publishing in environmental sciences and public health". *PLOS Global Public Health*, v. 2, n. 6, pp. e0000541. <https://doi.org/10.1371/journal.pgph.0000541>
- Dai, N.; Li, J.; Ren, L.; Bu, Z.** (2022). "Gender representation on editorial boards of leading oncology journals". *ESMO Open*, v. 7, n. 5, pp. 100590. <https://doi.org/10.1016/j.esmoop.2022.100590>
- Ehrlich, Haley; Nguyen, Jackie; Sutherland, Mason; Ali, Aleeza; Gill, Sabrina; McKenney, Mark; Elkbuli, Adel.** (2021). "Gender distribution among surgical journals' editorial boards: Empowering women surgeon scientists". *Surgery*, v. 169, n. 6, pp. 1346-1351. <https://doi.org/10.1016/j.surg.2020.12.026>
- Estrada Molina, Odiel; Aguaded, Ignacio; Repiso-Caballero, Rafael.** (2023). "Las revistas españolas em educación y sus fuentes de citación: explorando al CiteScore 2021". *Revista General de Información y Documentación*, v. 33, n. 2, pp. 387-409. <https://doi.org/10.5209/rigid.84456>
- Farrukh, Muhammad; Meng, Fanchen; Wu, Yihua; Nawaz, Kalsoom.** (2020). "Twenty-eight years of business strategy and the environment research: A bibliometric analysis". *Business Strategy and the Environment*, v. 29, n. 6, pp. 2572-2582. <https://doi.org/10.1002/bse.2521>
- Ferran-Ferrer, Núria; Castellanos-Pineda, Patricia; Minguillón, Julià; Meneses, Julio.** (2021). "The gender gap on the Spanish Wikipedia: Listening to the voices of women editors". *Profesional de la información*, v. 30, n. 5, pp. e300516. <https://doi.org/10.3145/epi.2021.sep.16>
- Fitzpatrick, Sequoya A; Floyd, Randy G; Pursley, Emma C.** (2023). "Women's Representation on Journal Editorial Boards in School Psychology Across 55 Years". *School Psychology*, v. 38, n. 5, pp. 319-329. <https://doi.org/10.1037/spq0000541>
- Gallivan, E; Arshad, S; Skinner, H; Burke, J R; Young, A L.** (2021). "Gender representation in editorial boards of international general surgery journals". *BJS Open*, v. 5, n. 2, pp. zraa064. <https://doi.org/10.1093/bjsopen/zraa064>
- Ganga-Contreras, Francisco; Castillo, Juan; Pedraja, Liliana.** (2016). "Factores implicados en la publicación científica: una revisión crítica". *Revista Ingeniare*, v. 24, n. 4, pp. 615-627. <https://doi.org/10.4067/S0718-33052016000400007>
- Ganga-Contreras, Francisco; Paredes, Lorena; Pedraja, Liliana.** (2015). "Importancia de las publicaciones académicas en el ámbito de la gestión organizacional: algunos problemas a tener en cuenta". *Revista Idesia*, v. 33, n. 4, pp. 111-119. <https://doi.org/10.4067/S0718-34292015000400014>
- Ganga-Contreras, Francisco; Suárez-Amaya, Wendolin; Pedraja-Rejas, Liliana.** (2020). "Erratas incurridas en la presentación de artículos en revistas indexadas iberoamericanas de las áreas de ciencias sociales y multidisciplinarias". *Interciencia*, v. 45, n. 6, pp. 273-278. [https://www.interciencia.net/wp-content/uploads/2020/07/03\\_6660\\_Com\\_Ganga\\_v45n6\\_6.pdf](https://www.interciencia.net/wp-content/uploads/2020/07/03_6660_Com_Ganga_v45n6_6.pdf)
- Giannakakos, Vasiliki P.; Syed, Misha; Culican, Susan M.; Rosenberg, Jamie B.** (2024). "The status of women in academic ophthalmology: Authorship of papers, presentations, and academic promotions". *Clinical & Experimental Ophthalmology*, v. 52, n. 2, pp. 137-147. <https://doi.org/10.1111/ceo.14333>

- Girola-Molina, Lidia.** (2019). "Las revistas científicas como instrumento de difusión del conocimiento". *Revista Mexicana de Sociología*, v. 81, n. 4, pp. 919-927. <https://doi.org/10.22201/iis.01882503p.2019.4.57982>
- González-Sala, Francisco; Osca-Lluch, Julia.** (2018). "Desigualdad de género en órganos directivos y producción científica de las revistas iberoamericanas de psicología de mayor visibilidad internacional". *Revista Española de Documentación Científica*, v. 41, n. 3, pp. e211. <https://doi.org/10.3989/redc.2018.3.1506>
- Goyanes, Manuel; de-Marcos, Luis; Demeter, Márton; Toth, Tamás; Jordá, Beatriz.** (2022). "Editorial board interlocking across the social sciences: Modelling the geographic, gender, and institutional representation within and between six academic fields". *PloS One*, v. 17, n. 9, pp. e0273552. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0273552>
- Henriques, M. H.; Garcia, L. F.** (2022). "Women Underrepresentation in Editorial Boards of Geology Journals and the Utopia of Gender Equality". *Frontiers in Earth Science*, v. 10, pp. 803900. <https://doi.org/10.3389/feart.2022.803900>
- Hernández-Ruiz, Alejandra; Tortajada, Iolanda; Martínez, Inmaculada J.** (2023). "The gender approach in the editorial policy of the greatest impact Communication journals in the Journal Citation Reports". *Revista general de Información y documentación*, v. 33, n. 1, pp. 219-230. <https://doi.org/10.5209/rgid.89227>
- Jena, Anupam B.; Olenski, Andrew R.; Blumenthal, Daniel M.** (2016). "Sex Differences in Physician Salary in US Public Medical Schools". *JAMA Internal Medicine*, v. 176, n. 9, pp. 1294-1304. <https://doi.org/10.1001/jamainternmed.2016.3284>
- Joshi, Aparna; Kong, Weifang; Yu, Sunkyung; Balasubramanian, Sowmya; Jankharia, Bhavin; Agarwal, Prachi P.** (2022). "Female Representation on Radiology Journal Editorial Boards Around the World: Geographical Differences and Temporal Trends". *Academic Radiology*, v. 29, n. 5, pp. 755-762. <https://doi.org/10.1016/j.acra.2020.07.004>
- Laloo, Ratilal.** (2022). "'You can't be what you can't see': equity, diversity and inclusivity of editorial teams of dental journals". *British Dental Journal*. <https://doi.org/10.1038/s41415-022-5078-9>
- Lin, John C.; Hu, Daniel J.; Scott, Ingrid U.; Greenberg, Paul B.** (2024). "Gender Diversity and Research Productivity of Journal Editorial and Professional Society Board Members in Medical Education". *Medical Science Educator*, v. 34, n. 2, pp. 327-330. <https://doi.org/10.1007/s40670-024-02000-4>
- Liu, Fengyuan; Holme, Petter; Chiesa, Matteo; AlShebli, Bedoor; Rahwan, Talal.** (2023). "Gender inequality and self-publication are common among academic editors". *Nature Human Behaviour*, v. 7, n. 3, pp. 353-364. <https://doi.org/10.1038/s41562-022-01498-1>
- Martín-Sempere, María-José.** (2001). "Papel de las revistas científicas en la transferencia de conocimientos." In: *La edición de revistas científicas. Guía de buenos usos*. Román, Adelaida Román (Ed.), pp. 7-10. Centro de Información y Documentación Científica (CINDOC). <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3984736>
- Massa, Graziela dos Santos; Tonin, Fernanda Stumpf; de Mendonça Lima, Tácio.** (2023). "Female representation among editorial boards of social, clinical, and educational pharmacy journals". *Research in Social and Administrative Pharmacy*, v. 19, n. 6, pp. 921-925. <https://doi.org/10.1016/j.sapharm.2023.02.018>
- Meyers, Maria Christina; van Woerkom, Marianne; Bauwens, Robin.** (2023). "Stronger together: A multilevel study of collective strengths use and team performance". *Journal of Business Research*, v. 159, pp. 113728. <https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2023.113728>
- Mosteiro Garcia, Maria Josefa; Porto Castro, Ana Maria.** (2017). "Analyses of gender stereotypes in vocational education students: differences according to sex, age and grade". *Rie-Revista de Investigación Educativa*, v. 35, n. 1, pp. 151-165. <https://doi.org/10.6018/rie.35.1.257191>
- Ngila, Dorothy; Boshoff, Nelius; Henry, Frances; Diab, Roseanne; Malcom, Shirley; Thomson, Jennifer.** (2017). "Women's representation in national science academies: An unsettling narrative". *South African Journal of Science*, v. 113, n. 7-8, pp. 1-7. <https://doi.org/10.17159/sajs.2017/20170050>
- Patel, Ashaka; Suryavanshi, Palak; Madou, Edward; Dzioba, Agnieszka; Strychowsky, Julie E.; Hu, Amanda; Chan, Yvonne; Graham, M. Elise.** (2023). "Exploring Diversity in Otolaryngology-Head and Neck Surgery Journal Editorial Boards". *Ear, Nose & Throat Journal*, pp. 01455613231178115. <https://doi.org/10.1177/01455613231178115>
- Pekin, Sevgi; Buduneli, Nurcan; Ellidokuz, Hülya; Akcalı, Aliye.** (2024). "Gender Inequality Among the Editorial Boards of Periodontology and Implantology Journals". *Oral Diseases*, v. 30, n. 5, pp. 3489-3496. <https://doi.org/10.1111/odi.14734>
- Piccoli, Francesca; Guidobaldi, Giulia.** (2021). "A report on gender diversity and equality in the geosciences: an analysis of the Swiss Geoscience Meetings from 2003 to 2019". *Swiss Journal of Geosciences*, v. 114, n. 1, pp. 1. <https://doi.org/10.1186/s00015-020-00379-x>
- Pololi, Linda H.; Civian, Janet T.; Brennan, Robert T.; Dottolo, Andrea L.; Krupat, Edward.** (2013). "Experiencing the Culture of Academic Medicine: Gender Matters, A National Study". *Journal of General Internal Medicine*, v. 28, n. 2, pp. 201-207. <https://doi.org/10.1007/s11606-012-2207-1>

- Repiso, Rafael; Torres-Salinas, Daniel; Aguaded, Ignacio.** (2019). "La gestión de revistas: mérito de transferencia universal. Justo y necesario". *Anuario ThinkEPI*, v. 13, pp. e13e03. <https://doi.org/10.3145/thinkepi.2019.e13e03>
- Rodríguez-Faneca, Cristina; Maz-Machado, Alexander; Gutiérrez-Rubio, David; Pedrosa-Jesús, Cristina.** (2022). "Presence of women on the editorial boards of the language and linguistics journals in Spain". *Scientometrics*, v. 127, n. 7, pp. 4237-4249. <https://doi.org/10.1007/s11192-022-04412-8>
- Rohling, Martin L.; Ready, Rebecca E.; Dhanani, Lindsay Y.; Suhr, Julie A.** (2022). "Shift happens: The gender composition in clinical neuropsychology over five decades". *The Clinical Neuropsychologist*, v. 36, n. 1, pp. 1-23. <https://doi.org/10.1080/13854046.2020.1778791>
- Salatino, Maximiliano.** (2017). "La circulación de la ciencia política en América Latina. Revistas, indexadores y circuitos de publicación". *Anuario Latinoamericano—Ciencias Políticas y Relaciones Internacionales*, v. 5, pp. 207-230. <https://doi.org/10.17951/al.2017.5.207>
- Schaechter, Judith D.; Jacobs, Jeremy W.; Booth, Garrett S.; Dupont, William D.; Silver, Julie K.** (2024). "Gender Representation on Editorial Boards of JAMA Network Journals". *Journal of Women's Health*, v. 33, n. 4, pp. 446-452. <https://doi.org/10.1089/jwh.2023.0685>
- Singh, Vivek Kumar; Singh, Prashasti; Karmakar, Mousumi; Leta, Jacqueline; Mayr, Philipp.** (2021). "The journal coverage of Web of Science, Scopus and Dimensions: A comparative analysis". *Scientometrics*, v. 126, n. 6, pp. 5113-5142. <https://doi.org/10.1007/s11192-021-03948-5>
- Stainback, Kevin.** (2018). "Organizations, Employment Discrimination, and Inequality." In: *The Oxford Handbook of Workplace Discrimination*. Colella, Adrienne J.; King, Eden B. (Eds.), pp. 41-58. UK: Oxford University Press. <https://doi.org/10.1093/oxfordhb/9780199363643.013.4>
- Stoet, Gijsbert; Geary, David C.** (2018). "The Gender-Equality Paradox in Science, Technology, Engineering, and Mathematics Education". *Psychological Science*, v. 29, n. 4, pp. 581-593. <https://doi.org/10.1177/0956797617741719>
- Toro-Pascua, José Carlos; Martín-González, Yolanda.** (2022). "Presence of Women on the Editorial Boards of Criminology Journals". *Journal of Criminal Justice Education*, v. 33, n. 4, pp. 491-508. <https://doi.org/10.1080/10511253.2021.1991410>
- Troncoso, Elizabeth; Suárez-Amaya, Wendolin; Ormazábal, María; Sandoval, Luis.** (2023). "Does the Faculty's Perception of Gender Discrimination Relate to Its Assessment of Organizational Democracy in the University?". *Behavioral Sciences*, v. 13, n. 6, pp. 450. <https://doi.org/10.3390/bs13060450>
- Turpo-Gebera, Osbaldo; Limaymanta, Cesar H.; Sanz-Casado, Elias.** (2021). "Producción científica y tecnológica de Perú en el contexto sudamericano: un análisis cuantitativo". *Profesional de la información*, v. 30, n. 5, pp. e300515. <https://doi.org/10.3145/epi.2021.sep.15>
- Valentova, Jaroslava V; Otta, Emma; Silva, Maria Luisa; McElligott, Alan G.** (2017). "Underrepresentation of women in the senior levels of Brazilian science". *PeerJ*, v. 5, pp. e4000. <https://doi.org/10.7717/peerj.4000>
- Visser, Martijn; van Eck, Nees Jan; Waltman, Ludovico.** (2021). "Large-scale comparison of bibliographic data sources: Scopus, Web of Science, Dimensions, Crossref, and Microsoft Academic". *Quantitative Science Studies*, v. 2, n. 1, pp. 20-41. [https://doi.org/10.1162/qss\\_a\\_00112](https://doi.org/10.1162/qss_a_00112)
- Vuong, Quan-Hoang.** (2022). "The editor: A demanding but underestimated role in scientific publishing". *Learned Publishing*, v. 35, n. 3, pp. 418-422. <https://doi.org/10.1002/leap.1466>
- Wing, Deborah A.; Benner, Rebecca S.; Petersen, Rita; Newcomb, Robert; Scott, James R.** (2010). "Differences in Editorial Board Reviewer Behavior Based on Gender". *Journal of Women's Health*, v. 19, n. 10, pp. 1919-1923. <https://doi.org/10.1089/jwh.2009.1904>
- Wu, Dengsheng; Lu, Xiaoli; Li, Jianping; Li, Jing.** (2020). "Does the institutional diversity of editorial boards increase journal quality? The case economics field". *Scientometrics*, v. 124, n. 2, pp. 1579-1597. <https://doi.org/10.1007/s11192-020-03505-6>
- Xue, Yan; Xu, Quan.** (2024). "Gender and geographic representation in editorial boards of education journals". *Frontiers in Psychology*, v. 15, pp. 1330316. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2024.1330316>
- Yang, Stephen C.; Grodman, Emilie; Gomes, Meredith M.; Anderson, Sara; Levine, Marci H.** (2023). "Is Female Representation Increasing in Society and Journal Editorial Boards in Oral and Maxillofacial Surgery?". *Journal of Oral and Maxillofacial Surgery*, v. 81, n. 3, pp. 370-375. <https://doi.org/10.1016/j.joms.2022.11.009>
- Zhang, Li; Kumaran, Maha.** (2023). "STEM Librarians' Presence on Academic Profile Websites". *Science & Technology Libraries*, v. 42, n. 2, pp. 247-263. <https://doi.org/10.1080/0194262X.2022.2049954>