

# Tendencias de uso de repositorios y redes sociales académicas para dar visibilidad a los artículos científicos en Información, Documentación y Comunicación

## Trends in the Use of Repositories and Academic Social Networks to Give Visibility to Scholarly Papers in Library, Information Sciences, and Communication

Nicoleta-Roxana Dinu

Cómo citar este artículo.

Dinu, Nicoleta-Roxana (2024). "Tendencias de uso de repositorios y redes sociales académicas para dar visibilidad a los artículos científicos en Información, Documentación y Comunicación". *Profesional de la información*, v. 33, n. 4, e330403.

<https://doi.org/10.3145/epi.2024.0403>

Artículo recibido el 01-05-2024  
Aceptación definitiva: 14-09-2024



Nicoleta-Roxana Dinu ✉

<https://orcid.org/0000-0002-1150-3469>

Biblioteca Nacional de Rumanía

[roxana.dinu@bibnat.ro](mailto:roxana.dinu@bibnat.ro)

### Resumen

El objetivo de este trabajo es analizar los hábitos de los investigadores y de los bibliotecarios a la hora de promocionar sus trabajos a través de los repositorios y de las redes sociales académicas, en los campos de Información, Documentación y Comunicación. Los repositorios también se usan a efectos de preservación y de publicación anticipada (preprints) de artículos de revista. Metodología: Se ha hecho una revisión bibliográfica, una encuesta online, entrevistas a expertos, y un análisis de la evolución de algunos repositorios. Resultados: los repositorios temáticos, que hace 20 años fueron muy utilizados, ahora sufren la competencia de los repositorios institucionales (RI) y de las redes sociales académicas como *ResearchGate*, *Academia.edu* y otras. Se ha observado una continuada disminución del número de depósitos en los repositorios *e-LIS* (*Eprints in Library and Information Science*) y *MPRA* (*Munich Personal RePEc Archive*) en los últimos años, cosa que parece deberse a que muchas universidades han publicado mandatos que obligan a los profesores a archivar sus trabajos en su RI. Otra causa importante de la disminución de depósitos es la mayor disponibilidad en años recientes de revistas en acceso abierto, que ha hecho que se considere menos necesario archivar los artículos en los repositorios. Por su parte, las redes sociales académicas se perciben como más dinámicas, permitiendo interactividad con otros autores, además que no exigen introducir tantos metadatos para subir los documentos.

### Palabras clave

Repositorios; Repositorios institucionales; Repositorios temáticos; *E-LIS*; *MPRA*; Hábitos; Tendencias; Evolución; Visibilización; Conservación; Preservación digital; Redes sociales académicas; Información; Biblioteconomía; Documentación; Comunicación; Difusión de la Ciencia; Promoción; España.

### Abstract

The aim of this paper is to analyse the habits of researchers and librarians when promoting their work through repositories and academic social networks in the fields of Information, Documentation and Communication. Repositories are also used for preservation and early publication (preprints) of journal articles. Methodology: A bibliographic review, an online survey,



interviews with experts, and an analysis of the evolution of some repositories have been carried out. Results: Thematic repositories, which were widely used 20 years ago, are now facing competition from institutional repositories (IR) and academic social networks such as *ResearchGate*, *Academia.edu* and others. A continued decrease in the number of deposits in the *e-LIS (Eprints in Library and Information Science)* and *MPRA (Munich Personal RePEc Archive)* repositories has been observed in recent years, which seems to be due to the fact that many universities have published mandates that force professors to archive their work in their IR. Another important cause of the decrease in deposits is the greater availability of open access journals in recent years, which has made it less necessary to archive articles in repositories. Academic social networks, on the other hand, are perceived as more dynamic, allowing interaction with other authors, and not requiring the introduction of so much metadata to upload documents.

## Keywords

Repositories, Institutional Repositories, Thematic Repositories, *E-LIS*, *MPRA*, Habits, Trends, Evolution, Visibility, Conservation, Digital Preservation, Academic Social Networks, Information, Library Science, Documentation, Communication, Dissemination of Science, Promotion, Spain.

## 1. Introducción

En nuestra era digital, la forma en que los investigadores gestionan y comparten sus resultados de investigación ha experimentado una transformación radical, diversificándose enormemente.

Hasta los años 70 del siglo pasado, cuando aparecieron las bases de datos científicas (**Delgado-Quirós et al.**, 2024), los libros, las revistas y las revistas de abstracts eran los recursos fundamentales y casi únicos para localizar artículos científicos.

Ya en los tiempos de Internet, se fueron creando otros canales digitales (**Poff**, 2023):

a) En los años 90 del pasado siglo aparecieron los primeros repositorios digitales de artículos y otros documentos académicos y científicos, tanto temáticos (**De-Araújo et al.**, 2019), como institucionales (RI) (**Bernal; Perakakis**, 2023), aparecidos en la primera década del s. XXI.

b) En 2003 se creó *LinkedIn*, en 2004 *Facebook* y en 2006 *Twitter*, redes sociales generalistas muy populares, que a pesar de que no están enfocadas al mundo académico, son empleadas tanto por las revistas científicas como por los propios investigadores (**Gil; Guallar**, 2023; **Cascón-Katchadourian et al.**, 2023).

c) En 2008 se pusieron en marcha las redes sociales académicas, *ResearchGate* y *Academia.edu* (**Cozma; Dimitrova**, 2021; **González-Dí-az et al.**, 2015). Hay que anotar también dos gestores de referencias bibliográficas, *Zotero* (2006) y *Mendeley* (2008), que también son usados como redes sociales académicas.

El tema que tratamos se ha potenciado en el contexto actual de extensión del concepto de Acceso Abierto al de la Ciencia Abierta. Por ejemplo, **Anglada y Abadal** (2023) consideran un gran logro de cara a la Ciencia Abierta la implementación de repositorios institucionales (RI) en prácticamente todas las universidades españolas, y citan un modelo alternativo a las revistas con APC: los repositorios con *peer review*, como *Open Research Europe*. **De-Filippo et al.** (2023) elogian los mandatos de acceso abierto de las universidades y la creación de repositorios propios –sobre todo a partir de 2010–, como componentes básicos para llegar a una ciencia completamente abierta. Dichos autores muestran un moderado optimismo: "los investigadores han incrementado su conocimiento sobre la existencia y función de los repositorios en la evolución de la ciencia abierta, aunque aún existe margen de mejora".

## 2. Repositorios

En el contexto descrito en la Introducción, nos centraremos en los repositorios.

Conviene distinguir los dos tipos citados: 1) institucionales, la gran mayoría, típicos de las universidades, que acostumbran a ser multidisciplinares pues recogen la producción de todas las facultades o departamentos, y 2) los temáticos, que solo aceptan documentos de determinadas disciplinas. En los institucionales solo pueden depositar documentos los miembros de la institución, y los temáticos acostumbran a estar abiertos a todos.

Los repositorios institucionales son un medio para dar visibilidad a la producción de la institución y, de ahí, el reciente pero innegable respaldo que tienen ahora de las universidades. Este papel les diferencia de los repositorios temáticos, que se limitan a preservar y difundir.

Las políticas de los repositorios pueden variar según sus gestores (**Roy et al.**, 2023), pero, salvo excepciones aceptan todo tipo de documentos: artículos ya publicados, posters, manuales, guías, documentos de trabajo, materiales didácticos, etc. Esta flexibilidad para aceptar tal diversidad de documentos los hace más atractivos. Trabajos interesantes pero que no alcanzan el nivel de originalidad o sofisticación necesario para ser publicados en una revista, pueden depositarse en un repositorio, donde en unos pocos días van a ser indexados por los buscadores especializados y bases de datos como *Google Scholar*, *OpenAlex*, y *Semantic Scholar* entre otros, y, van a tener una visibilidad mundial. En el caso concreto de *Google*

*Scholar* van a contribuir a los índices h, h5 e i10 de los autores y revistas citados en los documentos.

Un tipo especial de documentos son los preprints (**Pecegueiro; García, 2024**), manuscritos hechos públicos antes de ser publicados oficialmente por una revista científica, con el objetivo de difundir de inmediato los resultados de la investigación y asegurar la autoría de los hallazgos. Es decir, los preprints son trabajos provisionales o temporales de los cuales se espera que más adelante exista una versión definitiva, definiéndose como documentos que no han pasado una revisión por pares. Los preprints compensan el retraso en las publicaciones de los artículos de las revistas, y además permiten el libre acceso a la investigación.

En las últimas décadas, esta forma de difusión ha ganado más terreno, habiéndose acelerado durante la pandemia de COVID-19 (**Kodvanj et al., 2022**). Por ejemplo, el servidor *MedRxiv* en los primeros meses de 2020 tuvo un aumento del 400% en relación con el mismo período de 2019 (**Tijdink et al., 2020**). Sin embargo, este modelo de difusión mediante preprints se critica porque plantea dudas de fiabilidad y credibilidad, pues los resultados de las investigaciones no han sido sujetos a revisión por pares y, por lo tanto, no se consideran validados por la comunidad científica.

Si bien en Medicina parece que los preprints gozan de un grado de aceptación alto, en otras áreas no ocurre lo mismo. **Urbano et al. (2021)** investigaron un método novedoso para difundir las actas de congresos a través de repositorios: el *Congreso EDICIC 2019* alentó a los presentadores a cargar su investigación en ellos antes del *Congreso* y se propuso no publicar actas. Se quería difundir previamente la investigación y utilizar el *Congreso* para su debate. Luego, los autores podrían enviar sus artículos a una revista. Casi tres cuartas partes de los autores depositaron sus preprints antes del *Congreso*, y la mayoría creía que gracias a esto el evento se desarrollaría mejor. Sin embargo, existía la preocupación de que las revistas de biblioteconomía y ciencias de la información no aceptaran luego envíos que se hubieran publicado como preprints. En este sentido, algunos editores no permiten que los autores publiquen preprints porque temen que "roben" citas a los artículos definitivos (**Baiget, 2020**). Los autores también expresaron su preocupación por la falta de reconocimiento de su investigación si no se publican las actas de los congresos. Destacaron el esfuerzo requerido para pasar una doble evaluación por parte de los organizadores del congreso y luego de los editores de las revistas. Se evidenció que la cultura de los preprints y la ciencia abierta aún no está consolidada en la Biblioteconomía-Documentación, y que el objetivo de aumentar la interacción y el debate en el congreso no se alcanzó del todo.

A medida que se genera más conocimiento la producción científica crece exponencialmente, y el desafío reside en asegurar que este conocimiento alcance a la audiencia adecuada (**Murillo-González; López, 2023; Umbach, 2024**). Para muchas disciplinas, los repositorios fueron durante mucho tiempo la piedra angular para preservar y compartir la producción académica (**Dinu, 2011**). Con el advenimiento del movimiento de Acceso Abierto desde 2000, se materializó la llamada "vía verde" (**Schöpfel et al., 2023**) que consiste en el depósito de los artículos en repositorios; y con la etapa siguiente de fomento de la Ciencia Abierta los organismos de política científica, además de artículos y documentos "terminados", recomendaron el depósito de preprints o documentos supuestamente "inacabados", pendientes de la validación mediante revisión por pares. La ventaja de depositar preprints en repositorios, y de anunciarlos en redes sociales y webs sin esperar la aprobación por parte de los revisores de las revistas se demostró –como dijimos– durante la pandemia de Covid-19, pues contribuyó a un más rápido descubrimiento y producción de las vacunas (aunque también causó daños colaterales porque se difundieron investigaciones erróneas).

El depósito en repositorios implica una garantía de preservación y visibilidad a largo plazo, lo cual no siempre se logra en redes sociales tradicionales o científicas como tampoco en sitios web.

Hay dos repositorios temáticos que merecen una especial atención por ser pioneros y por su gran éxito en sus respectivas disciplinas: *arXiv* (que almacena documentos de Física, Informática, Matemáticas...) y *RePEc* (de Economía). Aunque nuestro objetivo es estudiar las prácticas de visibilización de documentos en ByD y Com, nos parece obligado dedicar unas líneas a estos dos repositorios singulares como contraste con *e-LIS*, el principal repositorio de ByD y Com (ver la sección 7).

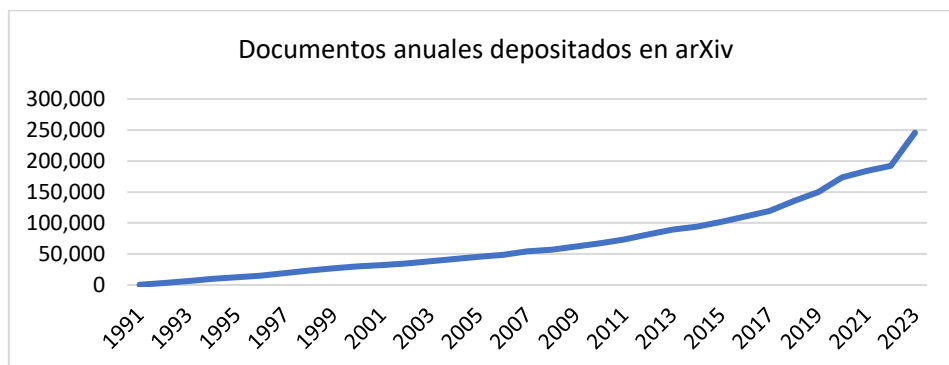


Gráfico 1: Evolución del número anual de documentos depositados anualmente en *arXiv*. Las cantidades corresponden a las fechas de publicación de los documentos, no a las de su depósito en el repositorio.

## ArXiv

Fue el primer repositorio, creado en 1991, once años antes del inicio "oficial" del movimiento OA, determinado por las reuniones de Budapest (2002), Berlín (2003) y Bethesda (2003). Contiene 2,4 millones de pdfs, con un aumento mensual de 18.000, y además con tendencia exponencial, como puede observarse en el gráfico 1. Más que repositorio, tiene la particular característica de ser considerado un "servidor de preprints": los autores (principalmente de Física, pero también de otras disciplinas) depositan sus trabajos como paso previo a su publicación en una revista. La frontera es difusa, pero los repositorios son más bien medios de "república" (o publicación secundaria), en tanto que los *preprint servers* son recursos de publicación primaria.

ArXiv se beneficia del gran apoyo recibido de la prestigiosa *Cornell University*, que lo aloja, de los fondos de la *Simons Foundation*, y de aportaciones de más de 200 universidades de todo el mundo.

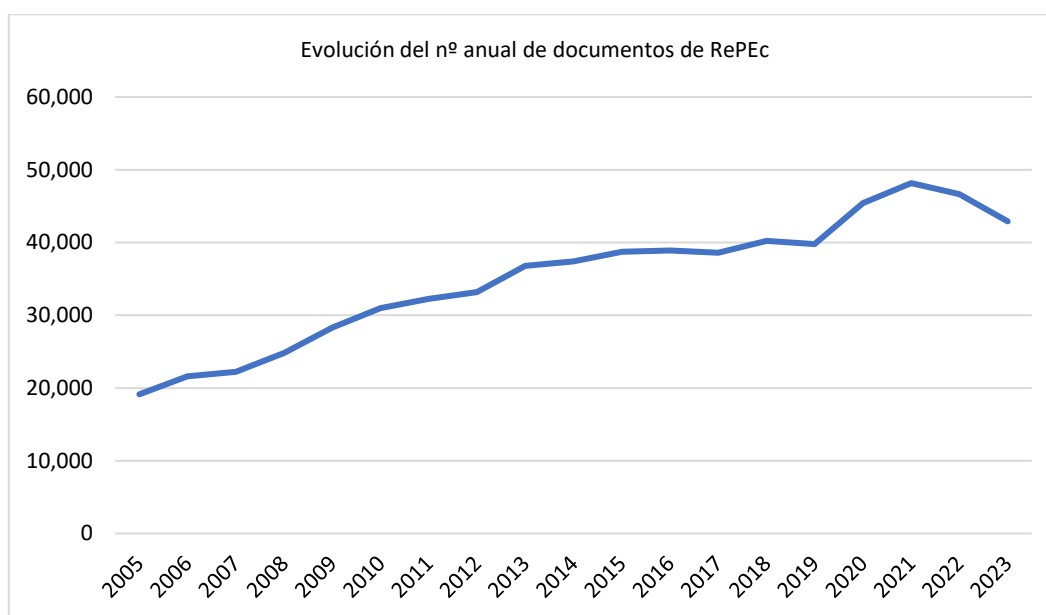


Gráfico 2: Evolución del número anual de documentos depositados anualmente en *RePEc*. Las cantidades corresponden a las fechas de publicación de los documentos, no a las de su depósito en el repositorio.

## RePEc

*Research Papers in Economics* se creó en 1997, a partir del proyecto *NetEc*, fundado ya en 1993. Almacena 1,4 millones de documentos pdf, además de referencias a otros trabajos. Cuenta con el patrocinio del *Federal Reserve Bank of St. Louis*, un hecho que sin duda ayuda a su éxito. Lo más importante es que sus responsables han establecido contactos institucionales con los departamentos de Economía y las bibliotecas en las instituciones apropiadas, de modo que los *working papers* y potencialmente los manuscritos aceptados depositados en los repositorios institucionales acaban también archivados en *RePEc*. Los investigadores individuales pueden depositar sus documentos en *RePEc* solo a través del repositorio *MPRA*, que es parte de *RePEc*. Es decir, *RePEc* crece gracias a las recolecciones establecidas por sus gestores mediante convenios institucionales, pero no por los depósitos voluntarios de los investigadores en *MPRA*, como veremos más adelante.

## 3. Objetivo

Este artículo estudia la dualidad entre repositorios y redes sociales académicas, destacando sus fortalezas y debilidades, y analiza cómo esta evolución en los hábitos de los investigadores y bibliotecarios está dando forma al futuro de la visibilidad científica. En un mundo donde la colaboración y la difusión eficaz son clave, exploramos cómo estas herramientas están transformando la forma en que compartimos y consumimos el conocimiento científico.

## 4. Estudios previos

Se llevó a cabo una revisión bibliográfica en *Scopus* y en *Google Scholar* (en este segundo caso, con las debidas precauciones sobre las fuentes) para conocer los antecedentes: estudios que compararan los repositorios y las redes sociales académicas, utilizando las siguientes ecuaciones en los campos título, palabras clave y resúmenes, en inglés y castellano:

Conjunto 1: REPOSITARIOS/TITLE,ABS,KEY:

repositor\* OR "e-lis" OR elis OR mpra OR repec OR arxiv OR medarxiv OR "self-arxiv\*"

Conjunto 2: REDES SOCIALES/TITLE,ABS,KEY

[("social networks" OR "social media" OR "medios sociales" OR "redes sociales") AND (academi\* OR scholar\*)] OR Mendeley OR ResearchGate OR "Academia.edu"

La intersección de estos dos conceptos obtiene 490 documentos poco pertinentes, por lo que se han seguido dos estrategias:

1) Limitar solo uno de los dos conjuntos a Títulos

REPOSITORIOS/TITLE AND REDES SOCIALES/TI,ABS,KEY

REPOSITORIOS/TI,ABS,KEY AND REDES SOCIALES/TITLE

2) Intersecar los conjuntos 1 y 2 con un nuevo Conjunto 3: FUNCIONES/TITLE,ABS,KEY:

preserva\* OR difusion OR diffusion OR conserva\* OR visibil\* OR promo\* OR disseminat\*

A continuación, se presenta un resumen de los documentos pertinentes que se hallaron:

Un artículo de **Okret-Manville** (2016) describe una encuesta llevada a cabo en 2014 por el consorcio francés *Couperin*, respondida por 1.698 investigadores. Curiosamente hallaron que los investigadores jóvenes (menores de 39 años) depositan en acceso abierto y utilizan las redes sociales académicas menos que los sénior. Otros resultados fueron “una clara complementariedad entre el acceso abierto [refiriéndose a los repositorios] y las redes sociales académicas” y “las redes sociales académicas se hacen eco de la investigación del mundo académico con mayor fuerza” (**Okret-Manville**, 2016).

**Borrego** (2017) observó que el 55% de artículos de investigadores españoles publicados en revistas que permiten el depósito estaban en *ResearchGate* (RG) y que solo el 11% estaban en su repositorio institucional (RI). Cuando se preguntó a los autores los motivos por los que habían subido copias de sus artículos a RG, pero no a su repositorio institucional, la mayoría adujo desconocimiento de su RI y ventajas de RG.

**Boudry y Bouchard** (2017) destacan que los investigadores franceses en Biología y Medicina no utilizan los repositorios institucionales, y en su lugar usan *ResearchGate* tanto para buscar información como para promocionar sus artículos, pues piensan que son más fáciles de usar y dan más visibilidad a los artículos. Además, RG permite crear perfiles personales. En cuanto a la búsqueda de información, dichos autores hallaron que en una muestra de 1.500 artículos de *PubMed*, RG dispone del texto completo de un 30,7%.

**Scott y Swanepoel** (2018) entrevistaron a 60 investigadores y encontraron que pocos apoyaban sus RI locales. Los principales obstáculos para una mayor participación eran falta de conciencia, limitaciones de tiempo y dudas sobre los derechos de autor. Por el contrario, más de la mitad de los entrevistados eran usuarios activos de *ResearchGate* o de *Academia.edu*, pues las valoraban para compartir su trabajo y conectar con colegas a nivel internacional.

“Self-archiving” se usa indistintamente tanto para publicar en redes sociales como en repositorios

**Narayan et al.** (2018) entrevistaron a investigadores en HH y CCSS de una universidad de Australia, hallando que se preocupan poco por hacer que su trabajo sea más fácil de encontrar y promoverlo a través de repositorios y redes sociales. Recomiendan que los bibliotecarios académicos interactúen con el personal docente a través de actividades de extensión y talleres para cambiar las percepciones del Acceso Abierto y conozcan el repositorio institucional.

Por su parte, **Eva y Wiebe** (2019) concluyen que las redes sociales académicas son complementarias de los RI, pues los autores que están abiertos a compartir sus trabajos por las redes sociales estarían más favorables a depositarlos en sus respectivos RI.

No se han incluido repositorios en los que los autores no pueden depositar documentos libremente como NASA, PubMed, ERIC, etc.

**Fernández-Ramos y Barrionuevo** (2022) estudiaron el comportamiento de los investigadores de humanidades de una universidad española, observando un uso menor del RI en relación con las redes sociales académicas, un resultado coincidente con los estudios de **Borrego** (2017), **Eva y Wiebe** (2019).

**Kim y Oh** (2021) estudiaron las motivaciones subjetivas para depositar documentos en el repositorio institucional y en *ResearchGate*. Analizando las 492 respuestas a su encuesta, hallaron que en esa red social los investigadores percibían una “mayor posibilidad de reciprocidad” por parte de los colegas y mayor facilidad de uso.

**Hadad y Aharony** (2024) entrevistaron a 20 autores israelíes encontrando diferencias según las disciplinas: Los investigadores de STEM autoarchivaban preprints y versiones finales de sus artículos en repositorios temáticos por estar obligados por los organismos de financiación, así como para recibir reconocimiento y reclamar prioridad. En cambio los investigadores de SSy HH se limitaban a publicar en redes sociales académicas enlaces al artículo en la web del editor, con el único objetivo de tener mayor visibilidad. También detectaron falta de conciencia,

principalmente por parte de los investigadores de SS y HH, con respecto a las cuestiones de derechos de autor y los repositorios.

La preferencia por una u otra red académica ha sido estudiada por varios autores (**Fernández-Ramos; Barrionuevo, 2022; Yan et al., 2021; Narayan et al., 2018; Jamali et al., 2015; Ortega, 2015**). Todos coinciden en que los investigadores de ciencias experimentales usan más *ResearchGate*, y los de CCSS y humanidades *Academia.edu*.

En otras búsquedas realizadas a través de los primeros resultados se identificó un trabajo de **Blanca y David (2024)** en el que analizan las respuestas a su encuesta a jóvenes investigadores españoles y escriben: "...el interés por los repositorios es mínimo, siguiendo la tendencia que ya se observó en un estudio anterior. Son los menos quienes utilizan un repositorio temático o su repositorio institucional, aunque saben que el autoarchivo es positivo para contribuir a dar visibilidad". Y continúan: "Los nuevos criterios que la convocatoria de sexenios de 2023 ha fijado (**Aneca, 2023**), respalda la apertura de la ciencia [...] potenciando el uso de los repositorios, lo que puede darles el empujón que hacía falta y permitirles competir con las redes sociales académicas en visibilidad".

**García-Vicente (2020)** encuestó a profesionales iberoamericanos del patrimonio, un área de trabajo que debería ser proclive a los repositorios. Frente al 39% que deposita en repositorios institucionales, el 65% prefiere difundir sus publicaciones por las redes sociales académicas (de ellos 67% en *Academia.edu* y 29% en *ResearchGate*), así como un 29% en la red generalista *LinkedIn* y 8% en *Mendeley*, un gestor de bibliografía que también funciona como red social académica.

Del análisis de la bibliografía publicada ya se pueden extraer unas primeras tendencias:

- Desconocimiento de los repositorios y del copyright de los trabajos.
- Percepción de más ventajas de las redes sociales académicas, sobre todo por facilidad de uso, poder crear perfiles de autor y para conectar con colegas.
- Necesidad de que los bibliotecarios ayuden a mentalizar e instruyan a los investigadores para que usen los repositorios institucionales.

En este artículo hemos querido profundizar en el conocimiento de los hábitos tanto de los investigadores como de los bibliotecarios, pues en las universidades en general son los bibliotecarios los encargados de depositar los artículos en los repositorios institucionales.

## 5. Metodologías

Para conocer el nivel de uso de los repositorios, nos pareció que un método adecuado sería una encuesta, pero además la complementamos con una entrevista a algunos de los máximos expertos españoles en el tema de los repositorios en el contexto de la ciencia abierta.

Por otro lado analizamos la evolución del número de depósitos en dos repositorios temáticos. Obviamente el que más nos interesaba era *e-LIS*, pero también pudimos analizar *MPRA*, un repositorio de Economía que funciona en unas condiciones parecidas a *e-LIS*, lo cual nos permitió hacer una comparación y sacar unas conclusiones más generales, no limitadas solo a ByD y Com.

Todo ello se ha hecho con el cojín de investigaciones previas obtenidas de una búsqueda bibliográfica. Nuestros resultados y conclusiones son congruentes con los de otros estudios previos, aunque hasta ahora nadie había examinado la evolución de los repositorios temáticos, cosa que nos ha permitido obtener datos muy concluyentes.

### 5.1. Encuesta

El pasado 5 de febrero de 2024 se lanzó una corta encuesta online, en español y en inglés, a través de *Google Forms*.

El objetivo de la encuesta fue obtener unas primeras impresiones sobre el uso de los repositorios y las redes sociales, que luego permitieran abordar las entrevistas con los expertos con un mejor conocimiento de la materia. Aunque dos de las preguntas eran abiertas e invitaban dar una respuesta más extensa, en total solo fueron 5, buscando que fuera rápida de contestar. Con estas características era previsible que los resultados no permitirían hacerse una idea completa de la situación, y se consideró que era un complemento del resto de análisis.

Se dirigió a los bibliotecarios y a todos los investigadores en general, que son los máximos usuarios de los repositorios y las redes sociales académicas.

Se juzgó suficiente enviar el anuncio de la encuesta solo a listas de correo de Documentación y Comunicación españolas y del Reino Unido, que suman una población de alrededor de 7.000 personas.

Las preguntas fueron:



1. Tu posición profesional:  
 Soy bibliotecario/a,  Soy investigador/a
2. ¿Qué repositorios o redes sociales usas?:  
 Repositorio de mi universidad,  e-LIS,  arXiv,  RePEc,  OSF,  SSRN,  *ResearchGate*,  *Academia.edu*,  Otro (especifica por favor).
3. Por favor, explica las razones de tu elección. Comenta qué ventajas e inconvenientes ves en las opciones elegidas/ indicadas.
4. Si eres un investigador senior, indícanos por favor si tus preferencias han cambiado a través de los años, y por qué razón.
5. País de residencia.

La versión española de la encuesta se anunció a través de las 4 listas de correo-e:

COMUNICACION@listserv.rediris.es

EDICIC@listserv.rediris.es

INCYT@listserv.rediris.es, e

IWETEL@listserv.rediris.es,

y la versión inglesa a través de las 3 listas:

LIS-BIBLIOMETRICS@jiscmail.ac.uk,

GLAMLABS@jiscmail.ac.uk, y

LIS-PROFESSION@jiscmail.ac.uk

Las 7 listas citadas se eligieron porque tratan principalmente temas de Información y Comunicación, que son los temas aceptados en el repositorio temático *e-LIS*. En total suman unos 10.000 miembros, aunque con seguridad muchas personas son miembros de varias listas, por lo que estimamos que la encuesta la pueden haber recibido unas 7.000 personas. Es imposible conocer exactamente el solapamiento de miembros entre las listas, y la estimación se basa en nuestro conocimiento de las listas de correo a través de diálogos con colegas moderadores de listas.

Los resultados se presentan en la sección 6.1.

## 5.2. Entrevistas a expertos

Se seleccionó a un grupo de 10 personas expertas en temas de repositorios, difusión de la ciencia, política científica, ciencia abierta..., a partir de búsquedas en bases de datos, y también entre las 65 que tenían los dos descriptores "Acceso abierto" AND "Biblioteca digital" en el *Directorio EXIT* (<https://www.directorioexit.info>) (las fichas de los expertos del *Directorio EXIT* sólo se pueden clasificar con 54 descriptores, y esos dos eran los más apropiados).

Se les enviaron por correo-electrónico estas tres preguntas:

1. ¿Tu universidad obliga a los investigadores a depositar los artículos en vuestro repositorio institucional? Si es así, ¿piensan entonces que ya no vale la pena subirlos a repositorios temáticos?
2. ¿Crees que la gente prefiere subir los artículos a *ResearchGate*, *Mendeley*, etc., porque no obliga a poner tantos metadatos como los repositorios?
3. Comenta por favor cómo ves este tema de la preservación y la difusión de los resultados de las investigaciones. ¿Qué tendencias percibes?

Los resultados se presentan en la sección 6.2.

## 5.3. Análisis de la evolución de los documentos depositados en algunos repositorios temáticos

Nos pareció que comprobar si los repositorios temáticos se están utilizando nos aportaría datos concluyentes sobre nuestra investigación, como así fue. Ver la sección 6.3.

## 6. Resultados

### 6.1. Resultados de la encuesta online

La encuesta fue respondida por 228 personas, curiosamente con un número casi igual de bibliotecarios (115) e investigadores (113). Si suponemos –como dijimos en 5.1.– que fue recibida por unas 7.000 personas, el porcentaje de

respuesta resulta ser bastante bajo (alrededor de un 3%), pero consideramos que fue suficiente para analizar la diversa casuística sobre los hábitos relacionados con repositorios y redes sociales académicas.

Los países más representados se muestran en la tabla 1. Además se recibieron respuestas de: Canadá (4), Bélgica (3), Chile (3), Portugal (3), Costa Rica (2), Croacia (2), Cuba (2), Eslovenia (2), Perú (2). De Australia, Egipto, Eslovaquia, Filipinas, Grecia, Holanda, India, Italia, Kenia, Nueva Zelanda, Paraguay, Serbia, Sudáfrica, Suecia, Turquía, y Zimbabue, se recibió 1 respuesta.

Tabla 1: Países desde los que respondieron la encuesta.

País	Respuestas	%
España	120	53
Rumanía	17	7
Estados Unidos	12	5
Reino Unido	11	5
México	6	3
Brasil	5	2
Colombia	5	2
Uruguay	5	2

### 6.1.2. Recursos más usados

De las respuestas a las opciones planteadas destaca en primer lugar el uso de los repositorios institucionales, y también de las redes *ResearchGate* y *Academia.edu*. Consecuentemente a la población a la que se envió la encuesta, aparece con un cierto uso *e-LIS* (12% de las respuestas) pero por otro lado un 31% declara no utilizarlo nunca. Los repositorios multidisciplinares *OSF* (*Open Science Foundation*) y *SSRN* apenas son usados por las personas consultadas y la mayoría los desconoce (gráfico 3).

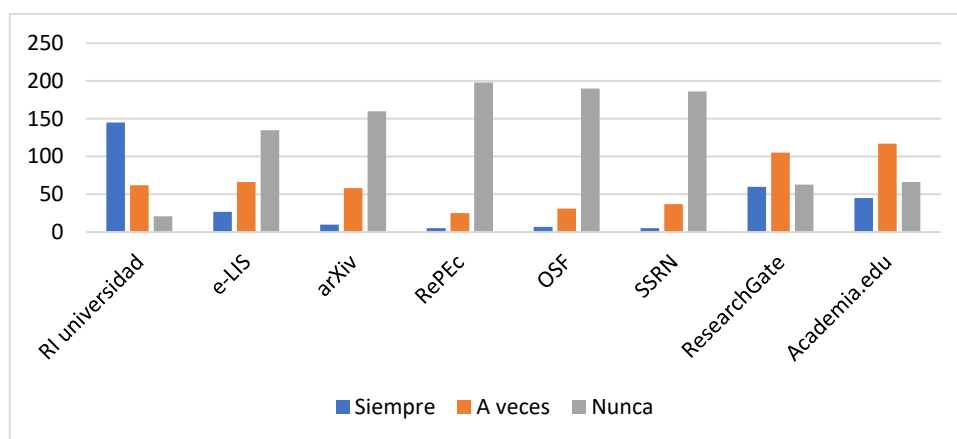


Gráfico 3: Grado de utilización de determinados repositorios y redes sociales académicas.

### 6.1.3. Otros recursos

Más que dónde depositar, muchos encuestados interpretaron las preguntas como sitios donde buscar información (además de los repositorios, se citaron recursos como *Dialnet*: 8,7%; *Google Scholar*: 6,5%, o *SciELO*: 0,95%), lo cual es un enfoque complementario. Las respuestas siguen siendo interesantes, pues si se piensa en un lugar para buscar probablemente también se tendrá presente para depositar (en las plataformas en las que es posible hacerlo).

Los únicos nuevos repositorios citados fueron *Zenodo* (8% de respuestas) –con dos quejas por su baja usabilidad–, *Mendeley* (1,7%), *GitHub* (1,3%) y *OpenAire* (0,9%).

### 6.1.4. Razones para usar unos u otros recursos

Las opiniones de los entrevistados han sido variadas. En gran medida (39%) –una cifra coincidente con la que halló **García-Vicente** (2020) – ha prevalecido el uso de los repositorios institucionales, principalmente por ser un mandato de política de la universidad, pero también por la confianza de preservación a largo plazo, su utilidad y su buen funcionamiento. Un encuestado que solo usa su repositorio institucional dice: "*Academia.edu* y *ResearchGate* son redes sociales que pertenecen a empresas privadas y no puedo estar seguro de que respeten el acceso a los documentos si deciden cambiar de política o modelo de negocio en algún momento".

Los usuarios han ponderado que los resultados de las búsquedas en *e-LIS* tuvieran poco ruido debido a la especialización del repositorio.

Las redes sociales académicas son valoradas porque permiten más interacción con otros autores. Varios piensan que *ResearchGate* (citada por el 11,8%) da más visibilidad que *Academia.edu* (citada por un 9,8%). Un encuestado dice: "Si



se busca en *Google* un artículo que está depositado en varios sitios, casi siempre aparece en primer lugar la versión de *ResearchGate*, incluso antes de la versión de la revista donde se publicó".

Algunos indican que tienen ya unos hábitos establecidos con determinados webs, desde largo tiempo, y que nos les interesa conocer otros nuevos. Curiosamente, dos personas dicen no querer tener copias duplicadas en varios sitios.

### 6.1.5. Cambios de hábito

La pregunta de la encuesta dirigida a personal *senior* para comprobar eventuales cambios de hábito en los últimos años, tuvo menos respuestas (55% dejaron la pregunta en blanco, el 5% declaró no ser *senior*, y el 11% dijo que sus hábitos no habían cambiado). Sin embargo, las respuestas recibidas fueron significativas:

Algunos comentarios negativos para los repositorios temáticos fueron: "Ahora *e-LIS* tiene menos que ofrecer", "Antes solo estaba *e-LIS* pero ahora hay opciones más atractivas, como las redes sociales", "Mis preferencias han cambiado porque existen sitios de uso menos complicado" (suponemos que se refiere a las redes sociales donde no se exige poner todos los metadatos), "Uso más las redes sociales para aumentar la visibilidad e impacto de los trabajos publicados, como complemento al repositorio institucional", "A veces es tedioso el uso de determinados repositorios", "*ResearchGate* y *Academia.edu* emplean nuevas funciones y hacen un continuo marketing dirigido y personalizado", "Me gusta cuando [*ResearchGate*] me pregunta, ¿es usted el autor de X? y solo he de darle a un click para confirmar", "He cambiado porque ahora me obligan a depositar en el repositorio de mi universidad".

En cambio, hubo unos pocos comentarios positivos de investigadores que "descubrieron" los repositorios: "He cambiado porque en los inicios de mi carrera investigadora no existían".

Un poco al margen de nuestro tema, un encuestado responde: "En general [mis hábitos] se han mantenido estables, aunque sigo sin entender el enorme fraccionamiento de repositorios (uno por universidad) en vez de algún sistema común, al menos a nivel nacional...".

## 6.2. Resultados de las entrevistas a expertos

Las personas que contestaron y autorizaron a publicar su nombre (todos menos dos) fueron:

Lluís M. Anglada y De Ferrer, *Consorti de Serveis Universitaris de Catalunya*.

José Manuel Barrueco Cruz, Biblioteca, *Universitat de València*, co-fundador de *RePEc*.

Antonio Calderón Rehecho, Biblioteca, *Universidad Complutense de Madrid*.

Lluís Codina, *Departament de Comunicació, Universitat Pompeu Fabra*.

Pablo De Castro Martín, *IS Scholarly Research Communications, University of Strathclyde*.

Ignasi Labastida, CRAI, *Universitat de Barcelona* y *Creative Commons*.

José Pablo Gallo León, Biblioteca, *Universidad de Alicante*.

Marina Susperregui Barrós, *Servicio de Apoyo a Docencia e Investigación, Universidad del País Vasco*.

Seguidamente presentamos una selección curada y ordenada de las respuestas:

1. *¿Tu universidad obliga a los investigadores a depositar los artículos en vuestro repositorio institucional? Si es así, ¿piensan entonces que ya no vale la pena subirlos a repositorios temáticos?*

"Hay una tendencia a publicar en repositorios institucionales porque cada vez más las universidades dictan mandatos al respecto, aunque cuando lo hay hasta ahora no siempre se ha cumplido".

"Últimamente se han incrementado los depósitos debido a su obligación para conseguir sexenios".

"*e-LIS* es un segundo depósito que puede ser interesante por su temática, pero habría que convencer a los investigadores de que eso supone una ventaja cuando ya han subido el documento al RI".

"En España el depósito en el RI se está haciendo cada vez más obligatorio, pero no estoy muy seguro de que esto influya en subirlos a *e-LIS*. Nuestra comunidad debería ser (en teoría) muy militante en el OA y, por tanto, haber continuado depositando documentos en *e-LIS*, al margen de tenerlo que hacer también en el RI".

2. *¿Crees que la gente prefiere subir los artículos a ResearchGate, Mendeley, etc., porque no obliga a poner tantos metadatos como los repositorios?*

"Seguramente. Para algunos es una tortura la carga de los metadatos". "La facilidad de *ResearchGate* ayuda, pero más que nada creo que hay un gran desconocimiento u olvido de *e-LIS*".

"La mayoría de los investigadores ven el acto de subir materiales a un repositorio como parte de una burocracia de la

que les gustaría liberarse. Algunos no se sienten atraídos a hacerlo nunca, ni en el de su universidad ni en ningún otro. Muchos investigadores carecen de la idea de que, una vez publicado un trabajo, forma parte de su responsabilidad hacer todo lo posible por difundirlo. Al contrario, lo ven como una servidumbre".

"Para un autor hay pocas razones para depositar documentos en un repositorio: es una tarea ingrata y tediosa y –desde mi punto de vista– no añade valor si lo que se deposita se ha publicado en abierto en una revista".

3. *Comenta por favor cómo ves este tema de la preservación y la difusión de los resultados de las investigaciones. ¿Qué tendencias percibes?*

"Todo es falta de una cultura básica compartida de la comunicación académica".

"Me encuentro con profesorado que me pregunta por *ResearchGate* pensando que es un repositorio; conocen esa red porque hacen muchísimo marketing"

"Cuando se creó, *e-LIS* era casi la única posibilidad de depósito para un colectivo concienciado sobre el acceso abierto. Ahora cualquier investigador tiene más alternativas, aunque casi todo le conduce a usar los repositorios institucionales".

"En mi opinión, subir a repositorios (institucionales o temáticos) artículos publicados en abierto en revistas añade ruido, no valor".

"Es obvio que los responsables deben dar más publicidad a *e-LIS*, o en general al repositorio que sea, pues la verdad, nunca lo veo anunciado ni en redes ni por las listas de correo. Me parece normal que la gente se olvide que existe".

"Los responsables de los repositorios deberían hacer campañas informativas que pudieran demostrar que el tiempo que se invierte en subir materiales compensa de alguna forma, como que da mayor visibilidad a los trabajos y en consecuencia incrementa la posibilidad de ser citados".

"Soy poco optimista porque compruebo a diario la clase de visiones distorsionadas que hay en la academia con todos estos temas. El profesorado de universidad es un colectivo victimista. Todo les parece excesivo, y son poco proclives a entender que, una vez publicado un trabajo, su responsabilidad con este trabajo continúa, porque si no se visibiliza y no llega a nadie, el dinero público invertido en su sueldo, en el proyecto que lo financió, etc., está malgastado. Pero intenta explicar esto a un colectivo cuya afición preferida es la queja por todo y un interés nulo por formarse en temas de comunicación académica".

Un experto usuario de *e-LIS* propone "crear servicios nuevos como el de recomendación, o también fusionar *e-LIS* con un repositorio parecido en objetivos y próximo en temática, para que tenga más entidad". Si bien son buenas soluciones no se pueden implementar por falta de medios la primera, y por haberlo intentado sin éxito la segunda (con *LIS Scholarship Archive*, <https://osf.io/preprints/lissa>), según nos informa la dirección de *e-LIS* a quien hemos consultado. [Por cierto, *LISSA*, fundado en 2017, dejó de aceptar documentos en 2020, según se informa en su página *home*. Ver también nota de su equipo promotor:

<https://lissarchive.org/updates/lissa-cos>]

"Aparte de concienciar a los autores para que depositen más documentos, *e-LIS* podría aumentar sus fondos firmando convenios con otros repositorios para copiar sus documentos de Información y Comunicación". Así es como *RePEc* (<http://repec.org>) consigue ser muy exhaustivo en Economía.

Las respuestas de los expertos se analizaron con la ayuda de Thomas Krichel, uno de los fundadores (y actual directivo) de *RePEc*, y en su momento promotor de *e-LIS*. Ver también **Krichel** (2023).

### 6.2.1. Resumen de hallazgos de la encuesta y de las entrevistas a los expertos

Destaca el uso de los repositorios institucionales, debido principalmente a los mandatos y por ser necesarios para poder acreditar "sexenios". En cambio existe bastante desconocimiento de los repositorios temáticos, que además se consideran cada vez más redundantes: parecen prescindibles si ya se depositan los artículos en los institucionales, y si las revistas ya se publican online.

Destaca el uso de las redes sociales académicas *ResearchGate* y *Academia.edu*, pues además de dar visibilidad a los trabajos permiten la fácil interacción con otros autores. Son percibidas como más "dinámicas" debido a su activo marketing. Además son preferidas porque permiten anunciar los trabajos poniendo menos metadatos.

Parece valorarse poco la función de preservación que ofrecen los repositorios.

### 6.3. Evolución de los depósitos en repositorios temáticos

Las opiniones de expertos y usuarios son importantes, pero lo que realmente puede mostrar la realidad de los repositorios temáticos es el análisis de la evolución de los documentos depositados.

No todos los repositorios permiten hacer búsquedas por años, para así poder ver la evolución de los depósitos. Los que hemos podido analizar son *e-LIS (e-Prints in Library and Information Science)*, gestionado por un equipo internacional de voluntarios, que acepta documentos de Información, Documentación y Comunicación; y *MPRA (Munich Personal RePEc Archive)*, gestionado por la Biblioteca de la *Universidad de Munich*, que forma parte de *Research Papers in Economics (RePEc)* y almacena documentos de Economía. Los resultados han sido claros y muy significativos: presentan una curva claramente descendente de los depósitos (gráficos 2 y 3). La que era una exitosa curva ascendente con tendencia exponencial, se truncó de golpe hacia 2007 en el caso de *e-LIS* y 2010 en *MPRA*. En ambos casos la disminución es de alrededor el 5% anual.

Si en el repositorio *MPRA* que almacena documentos de una disciplina tan distinta como la Economía sucede algo parecido a *e-LIS*, se puede intuir que el fenómeno es más amplio, y que no se circunscribe al campo de la Información, Documentación y Comunicación. Y siendo los equipos que gestionan ambos repositorios completamente distintos e independientes, en principio tampoco se puede achacar la disminución a una mala gestión. El cambio de hábito de los profesionales e investigadores se habrá debido a causas de alcance más general.

El cambio de tendencia coincide con la aparición de los primeros repositorios institucionales (RI) (gráfico 8) y de las redes sociales académicas, como *ResearchGate* (2008), *Mendeley* (2008) y *Academia.edu* (2008). Es decir, muchos de los documentos fechados en 2007, 2008 y siguientes ya no se depositaron en dichos repositorios.

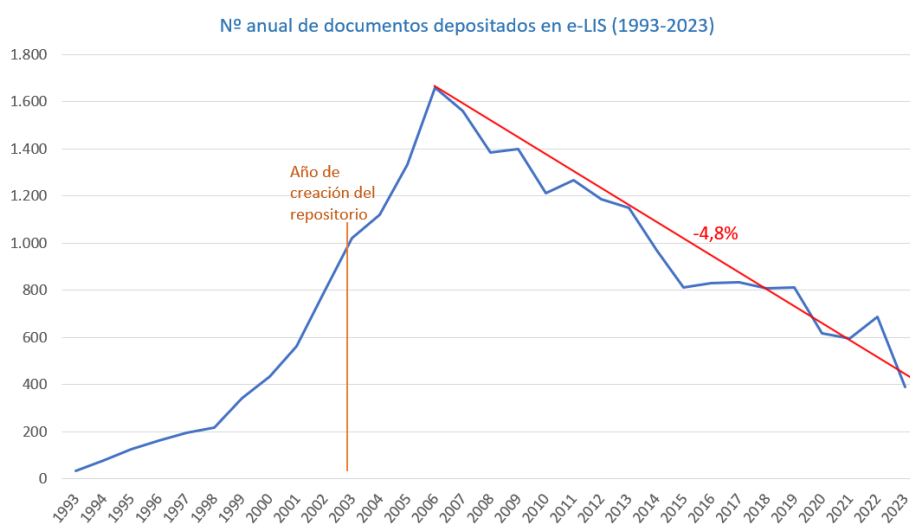


Gráfico 4: Evolución del número anual de documentos depositados en *e-LIS*. Las cantidades corresponden a las fechas de publicación de los documentos, no a las de su depósito en el repositorio.

Fuente: <http://eprints.rclis.org>

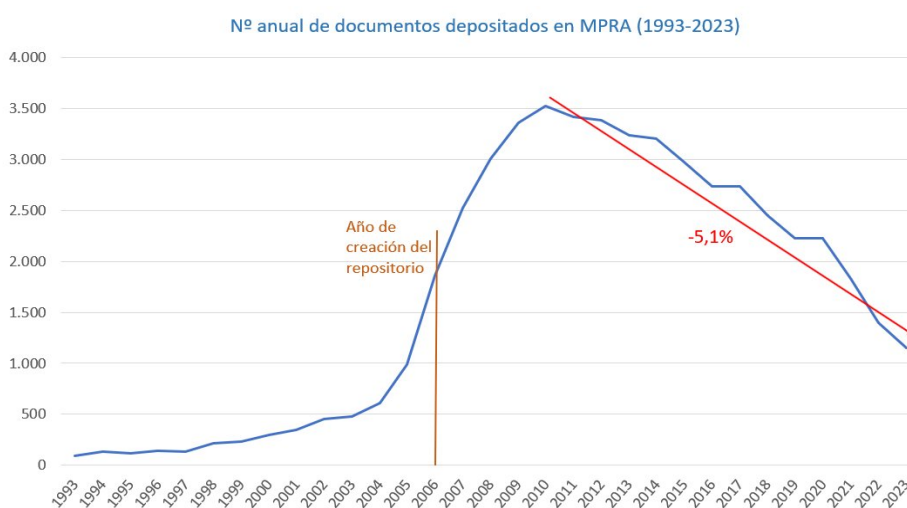


Gráfico 5: Evolución del número anual de documentos depositados en *MPRA*. Las cantidades corresponden a las fechas de publicación de los documentos, no a las de su depósito en el repositorio.

Fuente: <https://mpra.ub.uni-muenchen.de>

#### 6.4. Producción de documentos en Biblioteconomía y Documentación

A pesar de que no hubo indicios que hicieran pensar que desde 2006 se produjeran menos documentos sobre Información y

Documentación, hemos querido descartar esa posibilidad examinando el crecimiento de los documentos indexados en la categoría INFORMATION SCIENCE & LIBRARY SCIENCE de la base de datos *Social Sciences Citation Index (SSCI)*, parte de la *Web of Science (WoS)*, cuyos datos se presentan calculados en los *Journal Citation Reports (JCR)* (gráfico 6).

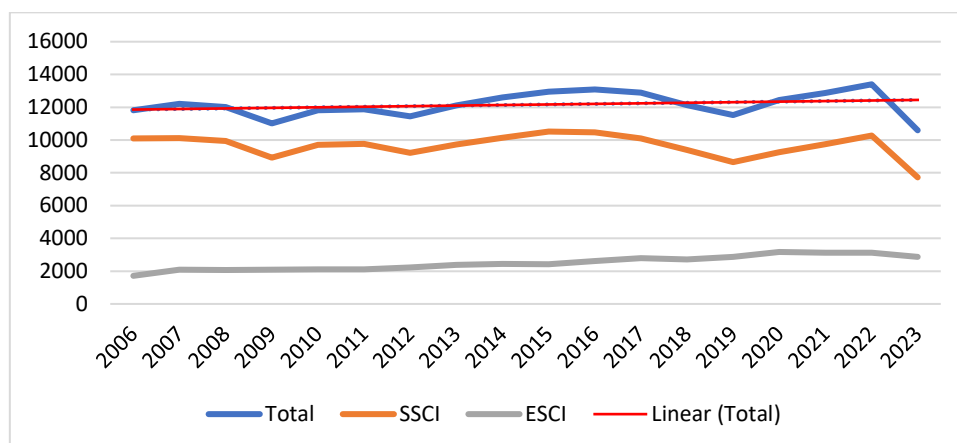


Gráfico 6: Evolución del número de documentos indexados anualmente en la categoría INFORMATION SCIENCE & LIBRARY SCIENCE de las bases de datos *Social Sciences Citation Index (SSCI)* y *Emerging Sources Citation Index (ESCI)*, parte de la *Web of Science (WoS)*, 2006-2023.

Se puede observar que el volumen de documentos de Biblioteconomía y Documentación indexados en la *WoS* ha ido creciendo, aunque lentamente, a razón de 0,3% anual aproximadamente.

Por lo tanto, se descarta que la causa de que disminuya el número anual de documentos depositados en *e-LIS* se deba a que se produzcan y publiquen menos trabajos.

### 6.5. Evolución del número de depósitos en repositorios institucionales

Hemos comprobado la evolución del número de documentos depositados en repositorios institucionales (RI) de una muestra aleatoria de 5 universidades españolas, de distintos tamaños y situación geográfica [*Complutense de Madrid* (unos 62.000 alumnos), creado en 2004, *Barcelona* (55.000) 2007, *País Vasco* (40.000) 2011, *Murcia* (29.000) 2007 y *Huelva* (11.000) 2008]. Se observa que ha habido altibajos, según el año, pero en conjunto han tenido líneas de crecimiento constantes. Como hemos dicho, los RI son multidisciplinares y sus características quizá no se pueden comparar exactamente con los repositorios (mono)temáticos, pero su evolución positiva puede explicar el decrecimiento de los temáticos, al menos en parte.

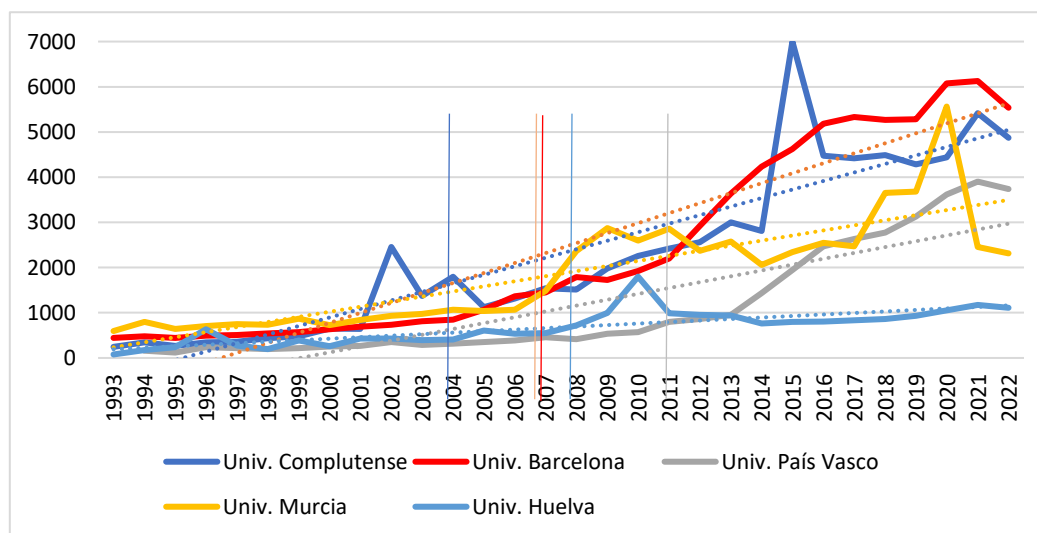


Gráfico 7: Evolución del número de documentos depositados anualmente en los repositorios institucionales de 5 universidades españolas. Las líneas verticales señalan sus fechas de creación.

## 7. Comparación de *arXiv* y *RePEc* con *e-LIS* y *MPRA*

El éxito de *arXiv* y *RePEc*, que describimos en la sección 2 de este artículo, parece cuestionar los resultados que obtuvimos de nuestra búsqueda bibliográfica, de la encuesta, y de las entrevistas a expertos. La explicación está en las especiales características de ambos. *ArXiv* goza de la particular forma de dar a conocer sus trabajos los investigadores de Física, Matemáticas e Informática, que sistemáticamente depositan en él sus artículos al mismo tiempo que los envían a una revista.

Tanto *arXiv* como *RePEc* se benefician de su larga tradición como pioneros, y de las ayudas económicas que reciben, lo cual contrasta con el desamparo de *e-LIS*, cuyo equipo de 60 voluntarios no recibe ninguna subvención y funciona bajo mínimos (sin actualizaciones de software, sin poder pagar los *handles* –identificadores parecidos a los *dois*), dando gracias a la *Università degli Studi di Napoli Federico II*, que lo tiene en depósito, más que lo mantiene. El equipo directivo de *e-LIS* no ha conseguido subvenciones ni tampoco acuerdos institucionales que pudieran alimentar el repositorio siguiendo el modelo de *RePEc*. Se tendrían que haber establecido mecanismos de interoperabilidad con universidades que evitaran la necesidad de repetir el trabajo de depósito en los repositorios institucionales y en *e-LIS*.

El equipo directivo de *e-LIS* podría buscar otras formas de alimentar el repositorio, como por ejemplo recolectando artículos que *Unpaywall* indica que están disponibles en acceso abierto 'capturando' las versiones full-text desde (por ejemplo) *Google Scholar*. El gran problema es esperar que "todo se haga solo". Por otra parte, sin financiación el voluntarismo tiene sus límites.

Por su parte, *MPRA* es un componente más de *RePEc*, y –al formar parte de un sistema superior– simplemente cumple su misión concreta de ser un receptor de documentos por parte de investigadores individuales, como se ha dicho antes.

## 8. Discusión y conclusiones

En este artículo hemos estudiado los hábitos actuales de los investigadores y de los bibliotecarios en relación con el uso de los repositorios y de las redes sociales académicas, especialmente en el campo de la Información, la Documentación y la Comunicación. En este tema, el papel de los bibliotecarios es doble, ya que pueden actuar en nombre propio como investigadores y también como encargados de depositar los artículos de los miembros de su universidad. Las respuestas obtenidas de los bibliotecarios han podido reflejar en parte lo que sucede en otras disciplinas.

En una búsqueda previa ya se vio que existe un desconocimiento general sobre los repositorios, y que se perciben más ventajas de las redes sociales académicas, lo cual fue corroborado por nuestra encuesta y por nuestras entrevistas a los diez expertos. Resulta evidente que el uso de los repositorios institucionales se mantiene (un 39% de los encuestados dijo usarlos o al menos tenerlos en cuenta), principalmente por ser un mandato de la universidad, pero un repositorio temático como *e-LIS*, que debería ser central para la población a la que se dirigió la encuesta, apenas es usado por un 12%. Además, un 31% no lo utiliza nunca.

Se ha comprobado que en dos repositorios temáticos, *e-LIS* y *MPRA*, los depósitos caen a razón de un 5% anual, aproximadamente, en contraste con la constante producción de documentos de Biblioteconomía y Documentación, y de Economía.

Queda claro que los hábitos de los profesionales e investigadores cambiaron con la aparición de las redes sociales académicas, como *ResearchGate* (mayo de 2008), *Mendeley* (que también es un gestor bibliográfico, agosto de 2008) y *Academia.edu* (septiembre de 2008), y ahora prefieren dar a conocer por ellas sus trabajos. Las razones que aducen son la facilidad de uso (las redes exigen incluir menos metadatos), poder crear perfiles personales y la posibilidad de conocer e interactuar con colegas. Dichas redes hacen un marketing activo que ayuda a que se tengan presentes, y facilitan el descubrimiento de nuevos documentos (García-Vicente, 2020). La prioridad de los investigadores es la difusión, más que la preservación.

Cada vez más las universidades obligan a depositar los documentos en los repositorios institucionales. Éstos se han ido creando desde 2005 a razón de unos 333 al año, a nivel mundial (gráfico 7) sumando en 2024 un total de 6.000 repositorios registrados en *OpenDoar* (la inmensa mayoría institucionales y multitemáticos (<https://v2.sherpa.ac.uk/opendoar>)).

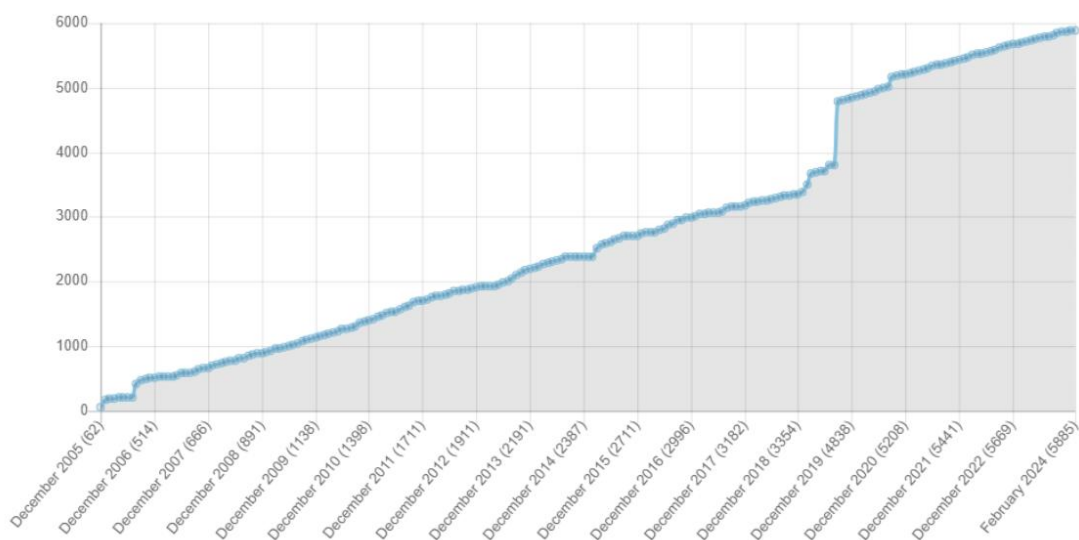


Gráfico 8: Evolución del número de repositorios según OpenDoar. Prácticamente todos son institucionales. [https://v2.sherpa.ac.uk/view/repository\\_visualisations/1.html](https://v2.sherpa.ac.uk/view/repository_visualisations/1.html)

Según *OpenDoar*, en 2024 en España funcionan 183 repositorios, entre universidades y administraciones públicas. **Morcillo-López** (2016) informa que la implantación de repositorios en las universidades públicas españolas se desarrolló prácticamente durante el periodo 2004-2015, siendo los años más activos 2008 y 2009. Los recientes nuevos criterios de la *Agencia Nacional de Evaluación de la Calidad y Acreditación (Aneca)* de España favorecen la transferencia de conocimientos y ponen como condición tener los artículos y comunicaciones depositados en repositorios para poder obtener "sexenios" (reconocimientos que implican dinero y prestigio, a los que los investigadores optan cada 6 años). En concreto en el Real decreto 678/2023, de 18 de julio se puede leer: "...el procedimiento deberá garantizar la agilidad y la petición de documentación accesible, en modo abierto, abreviada y significativa, utilizando los repositorios institucionales.... ANECA requerirá el uso de los repositorios institucionales y temáticos, así como de agregadores reconocidos internacionalmente... Se valorará la disponibilidad en acceso abierto a todos los resultados de la actividad desarrollada y el uso de repositorios institucionales y temáticos, e infraestructuras y plataformas abiertos".

**De-Filippo et al.** (2023) señalan también: "Entre las entidades protagonistas en cuanto a propuestas e implementación del acceso abierto se encuentran la *Fundación Española para la Ciencia y la Tecnología (Fecyt)* y la *Red de Bibliotecas Universitarias (Rebiun)* de la *Conferencia de Rectores de las Universidades Españolas (CRUE)* que han incentivado la creación y desarrollo de repositorios siguiendo los mandatos de la vía verde".

Como consecuencia ya no se considera necesario o no compensa el trabajo adicional de subir los artículos a *e-LIS* u otro repositorio temático.

Ya en la era Internet, pero aún con revistas en papel, era imprescindible escanear los artículos y subirlos a los repositorios. Al publicar cada vez más en revistas de acceso abierto (o al menos online), es menos necesario depositar los artículos en repositorios. De todas maneras, hay que tener en cuenta que en los repositorios, tanto institucionales como temáticos, se pueden depositar además otros tipos de documentos como tesis doctorales, trabajos fin de carrera, comunicaciones de congresos (algunos de los cuales no publican actas) o posters, pero su cantidad es inferior a los artículos (en *e-LIS* los artículos constituyen el 56%, constituyendo el siguiente tipo documental, las comunicaciones a congresos, un 17%).

Aunque nuestro estudio se ha basado en las áreas de Información y Comunicación, también ha atisbado la situación en Economía, observando que en el repositorio *MPRA* se ha producido el mismo fenómeno que en *e-LIS*, lo que nos permite suponer que la tendencia de archivar menos en repositorios temáticos es general.

Al cerrar este artículo leemos que los acuerdos transformativos entre bibliotecas y editoriales provocan también una disminución de los depósitos en repositorios (**Harris et al.**, 2024).

Hemos analizado los casos particulares de *arXiv* y *RePEc*, pero se trata de sistemas muy especiales –no funcionan solo como "repositorios"– que cuentan con gran apoyo económico. Su éxito no invalida nuestros resultados que dibujan un futuro sombrío para los repositorios temáticos cuya alimentación depende del voluntarismo. Actualmente, aunque eficaces para obtener visibilidad, son percibidos como recursos obsoletos por algunos de los encuestados.

## 9. Limitaciones

Este estudio se ha centrado sobre todo en el campo de la Información-Documentación y la Comunicación. Posiblemente el análisis en otras disciplinas, como Física o Medicina, hubiera dado otros resultados. También ha obtenido una mayoría de respuestas (53%) de España. Se han obtenido datos del repositorio *e-LIS*, que si bien es un proyecto internacional que recibe documentos de todo el mundo, la aportación española representa el 24% del total.

La encuesta sólo ha sido contestada por un 3% de la población. A pesar de ello creemos que es una muestra suficiente, y hay que tenerla en cuenta como un componente más de nuestro estudio. Sus resultados complementan y son congruentes con las otras investigaciones.

Hubiera estado bien hacer una segunda vuelta de la encuesta como un Delphi, con el fin de buscar consenso en todo lo que se ha opinado. Por ejemplo, creemos que algunos no estarían del todo de acuerdo con una de las respuestas: "En mi opinión, subir a repositorios (institucionales o temáticos) artículos publicados en abierto en revistas añade ruido, no valor".

## Referencias

**Aneca.** (2023). "Criterios de evaluación y requisitos mínimos de referencia de los méritos y competencias requeridos para obtener la acreditación de acuerdo con lo establecido por el real decreto 678/2023, de 18 de julio, por el que se regula la acreditación estatal para el acceso a los cuerpos docentes universitarios y el régimen de los concursos de acceso a plazas de dichos cuerpos". [https://www.aneca.es/documents/20123/53669/Criterios200324\\_anexos.pdf](https://www.aneca.es/documents/20123/53669/Criterios200324_anexos.pdf)

**Anglada, Lluís; Abadal, Ernest.** (2023). "Open access: a journey from impossible to probable, but still uncertain". *Profesional de la información*, v. 32, n. 1, pp. e320113. <https://doi.org/10.3145/epi.2023.ene.13>

**Baiget, Tomàs.** (2020). *Manual SClmago de revistas científicas. Creación, gestión y publicación*. Ediciones Profesionales de la Información SL. <https://doi.org/10.3145/manual>



- Bernal, Isabel; Perakakis, Pandelis.** (2023). "No-pay publishing: use institutional repositories". *Nature*, v. 619, n. 7971, pp. 698-698. <https://doi.org/10.1038/d41586-023-02315-z>
- Blanca, Rodríguez-Bravo; David, Nicholas.** (2024). "Disrupciones y Herencia de la Pandemia en la Comunicación Científica de los Investigadores Noveles Españoles". *Profesional de la información*, v. 33, n. 2, pp. e330209. <https://doi.org/10.3145/epi.2024.0209>
- Borrego, Ángel.** (2017). "Institutional repositories versus ResearchGate: The depositing habits of Spanish researchers". *Learned Publishing*, v. 30, n. 3, pp. 185-192. <https://doi.org/10.1002/leap.1099>
- Boudry, Christophe; Bouchard, Aline.** (2017). "Réseaux sociaux académiques et diffusion de la production scientifique des chercheurs en biologie/médecine". *Med Sci (Paris)*, v. 33, n. 6-7, pp. 647-652. <https://doi.org/10.1051/medsci/20173306023>
- Cascón-Katchadourian, Jesús; Artigas, Wileidys; Guallar, Javier.** (2023). "Curación de contenidos en las redes sociales de revistas de información y documentación de Iberoamérica". *BiD: textos universitaris de biblioteconomia i documentació*, n. 51, <https://doi.org/10.1344/bid2023.51.08>
- Cozma, Raluca; Dimitrova, Daniela.** (2021). "Research Gate or Revolving Door? Uses and Gratifications of Academic Social Media Among Communication Scholars". *Journalism & Mass Communication Educator*, v. 76, n. 3, pp. 282-296. <https://doi.org/10.1177/1077695820965030>
- De-Araújo, Anderson-Silva; Vianna, Arthur-Philippe C. D. S.; Belinato, Beltrão; Da-Cunha, Clarissa-Cezario; Melo, Debora-Vilar; Da-Silva, Diego-Martins A.; Marinho, Diogo-Ramos; De-Macena, Luis-Guilherme G.** (2019). "A policy scenario of the Brazilian thematic repositories | Um cenário das políticas dos repositórios temáticos brasileiros". *Ciência da Informação*, v. 48, n. 3, pp. 157-160. <https://revista.ibict.br/ciinf/article/view/4907>
- De-Filippo, Daniela; Lascrain-Sánchez, Marí-a-Luisa; Sánchez, Flor.** (2023). "Mapping open science at Spanish universities. Analysis of higher education systems". *Profesional de la información*, v. 32, n. 4, pp. e320406. <https://doi.org/10.3145/epi.2023.jul.06>
- Delgado-Quirós, Lorena; Aguillo, Isidro F.; Martín-Martín, Alberto; López-Cózar, Emilio Delgado; Orduña-Malea, Enrique; Ortega, José Luis.** (2024). "Why are these publications missing? Uncovering the reasons behind the exclusion of documents in free-access scholarly databases". *Journal of the Association for Information Science and Technology*, v. 75, n. 1, pp. 43-58. <https://doi.org/10.1002/asi.24839>
- Dinu, Nicoleta-Roxana.** (2011). "Preservarea digitală". *Informare si Documentare*, v. 4, pp. 31-38. <http://eprints.rclis.org/45696>
- Eva, Nicole C; Wiebe, Tara A.** (2019). "Whose Research is it Anyway? Academic Social Networks Versus Institutional Repositories". *Journal of Librarianship and Scholarly Communication*, v. 7, n. 1, pp. eP2243. <https://doi.org/10.7710/2162-3309.2243>
- Fernández-Ramos, Andrés; Barrionuevo, Leticia.** (2022). "La difusión de la producción científica en el ámbito de las Humanidades: el caso de la Universidad de León". *Investigación Bibliotecológica*, v. 36, n. 90, pp. 47-65. <https://doi.org/10.22201/iibi.24488321xe.2022.90.58486>
- García-Vicente, José-Javier.** (2020). "¿Por qué los profesionales prefieren las redes sociales académicas antes que los repositorios a la hora de difundir sus publicaciones?". *Revista PH. Instituto Andaluz del Patrimonio Histórico*, n. 100, pp. 89-91. <https://www.iaph.es/revistaph/index.php/revistaph/article/view/4650>
- Gil, Lydia; Guallar, Javier.** (2023). "Científicos en redes sociales. Divulgación y curación de contenidos en twitter: taxonomía y casos". *Index. comunicación: Revista científica en el ámbito de la Comunicación Aplicada*, v. 13, n. 1, pp. 55-77. <https://doi.org/10.33732/ixc/13/01Cienti>
- González-Dí-az, Cristina; Iglesias-García, Mar; Codina, Lluí-s.** (2015). "Presencia de las universidades españolas en las redes sociales digitales científicas: caso de los estudios de comunicación". *Profesional de la información*, v. 24, n. 5, pp. 640-647. <https://doi.org/10.3145/epi.2015.sep.12>
- Hadad, Shlomit; Aharony, Noa.** (2024). "Researchers' perceptions, patterns, motives, and challenges in self-archiving as a function of the discipline". *Journal of Librarianship and Information Science*, v. 56, n. 2, pp. 490-500. <https://doi.org/10.1177/09610006221146768>
- Harris, Rachel; Lange, Jessica; Lasou, Pierre.** (2024). "Plan S et libre accès au Québec: quels sont les impacts de la politique de diffusion en libre accès révisée des FRQ sur les chercheurs et chercheuses". *Evidence Based Library and Information Practice*, v. 19, n. 1, pp. 35-57. <https://doi.org/10.18438/eblip30413>
- Jamali, Hamid R.; Nicholas, David; Herman, Eti.** (2015). "Scholarly reputation in the digital age and the role of emerging platforms and mechanisms". *Research Evaluation*, v. 25, n. 1, pp. 37-49. <https://doi.org/10.1093/reseval/rvv032>
- Kim, Youngseek; Oh, Jong Sir.** (2021). "Researchers' article sharing through institutional repositories and ResearchGate: A comparison study". *Journal of Librarianship and Information Science*, v. 53, n. 3, pp. 475-487. <https://doi.org/10.1177/0961000620962840>

- Kodvanj, Ivan; Homolak, Jan; Virag, Davor; Trkulja, Vladimir.** (2022). "Publishing of COVID-19 preprints in peer-reviewed journals, preprinting trends, public discussion and quality issues". *Scientometrics*, v. 127, n. 3, pp. 1339-1352. <https://doi.org/10.1007/s11192-021-04249-7>
- Krichel, Thomas.** (2023). "Rebuilding the building blocks of RePEc". En: *Open Infrastructure Fund/Fondo de Infraestructura Abierta*. <https://openreview.net/forum?id=nzXiME36V7>
- Morcillo-López, Lucía.** (2016). "Los repositorios institucionales en las universidades públicas de España: estado de la cuestión". *Cuadernos de Gestión de Información*, v. 5, pp. 69-83. <https://revistas.um.es/gesinfo/article/view/264121>
- Murillo-González, Danny; López, Sucel.** (2023). "Relación de los indicadores de investigación en los rankings universitarios y la medición de la producción científica en Acceso Abierto". En: *Proceedings of the LACCEI International Multi-conference for Engineering, Education and Technology*. [https://laccei.org/LACCEI2023-BuenosAires/papers/Contribution\\_1347\\_a.pdf](https://laccei.org/LACCEI2023-BuenosAires/papers/Contribution_1347_a.pdf)
- Narayan, Bhuva; Luca, Edward J.; Tiffen, Belinda; England, Ashley; Booth, Mal; Boateng, Henry.** (2018). "Scholarly Communication Practices in Humanities and Social Sciences: A Study of Researchers' Attitudes and Awareness of Open Access". *Open Information Science*, v. 2, n. 1, pp. 168-180. <https://doi.org/10.1515/opis-2018-0013>
- Okret-Manville, Christine.** (2016). "Academic Social Networks and Open Access: French Researchers at the Crossroads". *LIBER Quarterly: The Journal of the Association of European Research Libraries*, v. 25, n. 3, pp. 118-135. <https://doi.org/10.18352/lq.10131>
- Ortega, José Luis.** (2015). "Disciplinary differences in the use of academic social networking sites". *Online Information Review*, v. 39, n. 4, pp. 520-536. <https://doi.org/10.1108/OIR-03-2015-0093>
- Pecegheiro, Cláudia Maria; Garcia, Joana Coeli Ribeiro.** (2024). "Repositórios de Preprints nas Ciências Sociais". *AtoZ: novas práticas em informação e conhecimento*, v. 13, pp. 1-11. <https://doi.org/10.5380/atoz.v13i0.89627>
- Poff, Deborah C.** (2023). "Things Are More Complicated Now: Scholarly Journals and the Dissemination of Academic Research". *Journal of Scholarly Publishing*, v. 54, n. 2, pp. 173-174. <https://doi.org/10.3138/jsp-2023-0016>
- Roy, Bijan Kumar; Biswas, Subal Chandra; Mukhopadhyay, Parthasarathi.** (2023). "Access Policies in Institutional Digital Repositories: Analysis of Global Trends". *International Journal of Information Science and Management (IJISM)*, v. 21, n. 2, pp. 245-269. <https://doi.org/10.22034/ijism.2023.1977429.0>
- Schöpfel, Joachim; Chaudiron, Stéphane; Jacquemin, Bernard; Kergosien, Eric; Prost, Hélène; Thiault, Florence.** (2023). "The Transformation of the Green Road to Open Access". *Publications*, v. 11, n. 2, pp. 29. <https://doi.org/10.3390/publications11020029>
- Scott, David Roy; Swanepoel, Marinus.** (2018). "Canadian and South African Scholars' Use of Institutional Repositories, ResearchGate, and Academia.edu". *Partnership: The Canadian Journal of Library and Information Practice and Research*, v. 13, n. 1, <https://doi.org/10.21083/partnership.v13i1.4137>
- Tijdink, Joeri; Malicki, Mario; Bouter, Lex.** (2020). "Are preprints a problem? 5 ways to improve the quality and credibility of preprints". *Impact of Social Sciences Blog*. <https://blogs.lse.ac.uk/impactofsocialsciences/2020/09/23/are-preprints-a-problem-5-ways-to-improve-the-quality-and-credibility-of-preprints/>
- Umbach, Gaby.** (2024). "Open Science and the impact of Open Access, Open Data, and FAIR publishing principles on data-driven academic research: Towards ever more transparent, accessible, and reproducible academic output?". *Statistical Journal of the IAOS*, v. 40, pp. 59-70. <https://doi.org/10.3233/SJI-240021>
- Urbano, Cristóbal; Tafalla, Sara; Borrego, Ángel; Abadal, Ernest.** (2021). "Uso de preprints en congresos científicos como alternativa a la publicación de actas: la experiencia del IX Encuentro Ibérico EDICIC 2019". *OSFPreprints*, <https://doi.org/10.1002/leap.1402>
- Yan, Weiwei; Zhang, Yin; Hu, Tao; Kudva, Sonali.** (2021). "How does scholarly use of academic social networking sites differ by academic discipline? A case study using ResearchGate". *Information Processing & Management*, v. 58, n. 1, pp. 102430. <https://doi.org/10.1016/j.ipm.2020.102430>