

Brecha de género en *Wikipedia*: revisión bibliográfica sistemática exploratoria

Wikipedia gender gap: a scoping review

Núria Ferran-Ferrer; Juan-José Boté-Vericad; Julià Minguillón

Note: This article can be read in its English original version on:
<https://revista.profesionaldelainformacion.com/index.php/EPI/article/view/87476>

Cómo citar este artículo.

Este artículo es una traducción. Por favor cite el original inglés:

Ferran-Ferrer, Núria; Boté-Vericad, Juan-José; Minguillón, Julià (2023). “*Wikipedia* gender gap: a scoping review”. *Profesional de la información*, v. 32, n. 6, e320617.
<https://doi.org/10.3145/epi.2023.nov.17>

Artículo recibido el 22-09-2023
Aceptación definitiva: 10-11-2023



Núria Ferran-Ferrer ✉
<https://orcid.org/0000-0002-9037-8837>
Universitat de Barcelona
Fac. d'Informació i Mitjans Audiovisuals
Centre de Recerca en Informació,
Comunicació i Cultura
Melcior de Palau, 140
08014 Barcelona, España
nferranf@ub.edu



Juan-José Boté-Vericad
<https://orcid.org/0000-0001-9815-6190>
Universitat de Barcelona
Fac. d'Informació i Mitjans Audiovisuals
Centre de Recerca en Informació,
Comunicació i Cultura
Melcior de Palau, 140
08014 Barcelona, España
juanjo.botev@ub.edu



Julià Minguillón
<https://orcid.org/0000-0002-0080-846X>
Universitat Oberta de Catalunya
Estudios de Informática, Multimedia y
Telecomunicación
Rambla del Poblenou, 156
08018 Barcelona, Spain
jminguillona@uoc.edu

Resumen

En esta revisión bibliográfica sistemática exploratoria, realizamos un análisis de la brecha de género en *Wikipedia* al analizar la bibliografía académica desde 2007 hasta 2022. Utilizando métodos cuantitativos, el estudio identifica las características clave de los autores, como género, disciplinas, países e instituciones. La investigación revela una ligera mayoría de autoras, seguida de autores hombres, con una representación limitada de personas autoras no binarias. La aproximación cualitativa del análisis de contenido descubre dos temas centrales, la brecha en la contribución y la incorporación de contenido relacionado con géneros subrepresentados. El estudio también evalúa resultados sobre la brecha de contenido, sesgo en la edición y participación, desequilibrios en la lectura y estrategias para mitigar la brecha de género en general. Además, explora las repercusiones de esta brecha y categoriza los factores contribuyentes como ‘el problema de las mujeres’, ‘el efecto espejo’ y ‘el problema sistémico’. En conjunto, esta revisión exhaustiva mejora nuestra comprensión de la brecha de género en *Wikipedia* y ofrece valiosas perspectivas en el panorama de investigación en este ámbito.

Palabras clave

Wikipedia; Revisión sistemática; *Scoping review*; Colaboración en línea; Contenido abierto; Brecha de género; Brecha de contenido; Tendencias de publicación; Participación colaborativa; Sesgos de edición.

Abstract

In this scoping review, we portray an examination of the gender gap on *Wikipedia* by analyzing scholarly literature from 2007 to 2022. Employing quantitative methods, the study identifies key author characteristics such as gender, disciplines, countries, and institutions. The research reveals a slight majority of female authors, followed by male authors, with



limited representation from non-binary authors. Qualitatively, content analysis uncovers two central themes: addressing the contribution gap and incorporating content related to underrepresented genders. Additionally, the study assesses results on the content gap, editing and participation bias, readership imbalances, and strategies to mitigate the gender gap. Furthermore, it explores the repercussions of this gap and categorizes the contributing factors as “the women’s problem,” “the mirror effect,” and “the systemic problem.” Overall, this comprehensive review enhances our comprehension of the *Wikipedia* gender gap and provides valuable insights into the research landscape in this domain.

Keywords

Wikipedia; Scoping review; Online collaboration; Open content; Gender gap; Content gaps; Publication trends; Community engagement; Editing biases.

Financiación

Este trabajo ha contado con el apoyo del *Ministerio de Innovación, Ciencia y Universidades* de España [subvención ref. PID2020-116936RA-I00].

Declaración de intereses

Los autores declaran que no existe ningún conflicto de intereses.

1. Introducción

Las tecnologías de la información y la comunicación han ampliado las oportunidades para el pluralismo y las nuevas formas de expresión, fomentando una esfera pública interconectada (**Castells**, 2008). *Wikipedia*, un componente clave de esta esfera pública moderna, permite de manera única una producción de conocimiento más equitativa a través de esfuerzos colaborativos y espacios virtuales de discusión. *Wikipedia* adopta los ideales de la democracia intelectual, basada en principios como la deliberación racional, el consenso y la negociación (**Black et al.**, 2008). Esta plataforma ha revolucionado la creación y difusión de información a través de la colaboración abierta (**Tkacz**, 2014), orquestada por una comunidad global de voluntarios. Sin lugar a dudas, se erige como una hazaña notable de cooperación humana, que involucra a un inmenso número de colaboradores y genera una enorme cantidad de trabajo. La *Fundación Wikimedia* aspira a un gran objetivo: “ser la suma de todo el conocimiento humano existente” (*Fundación Wikimedia*).

Desde su creación en 2001, *Wikipedia* se ha expandido a casi 300 idiomas, domina los resultados de búsqueda de *Google* y sirve como una fuente de información gratuita y confiable para más de cinco mil millones de personas diariamente. Sin embargo, existen preocupaciones con respecto a su descentralización, flexibilidad y apertura, ya que opera dentro de las estructuras económicas, sociales y políticas existentes (**Hood; Littlejohn**, 2018). Esto puede obstaculizar inadvertidamente la inclusión y la diversidad (**Ferran-Ferrer et al.**, 2022).

Wikipedia sufre un persistente sesgo de género en términos de contenido y participación editorial. Por ejemplo, un mísero 19% de todas las biografías corresponden a biografías de mujeres (**Tripodi**, 2022). Además, vale la pena señalar que las brechas de información relacionadas con las mujeres, el género y la identidad sexual no se limitan solo a la *Wikipedia* en inglés (**Park; Bridges**, 2022). Hasta la fecha, ningún dato ha sugerido que alguna de las casi 300 *wikipedias* esté libre de desequilibrio de género en la edición y el contenido.

La aparición de preocupaciones sobre los desequilibrios de género en *Wikipedia* no se manifestó hasta el año 2010. Específicamente, el problema fue reconocido por la *Fundación Wikimedia* y su directora ejecutiva en ese momento, Sue Gardner, que se fijaron el objetivo de aumentar la proporción de mujeres contribuyentes al 25 por ciento para 2015. Cuatro años después, en 2014, Jimmy Wales, uno de los cofundadores de *Wikipedia*, admitió abiertamente que la *Fundación Wikimedia* no había logrado tal objetivo. Anteriormente, la comunidad académica se había dado cuenta de la perspectiva de género dentro de *Wikipedia*, con preocupaciones que surgieron en el año 2007, con **Nov** (2007) informando sobre una encuesta por cuestionario para identificar los factores de motivación y establecer la correlación entre los niveles de motivación y contribución. Sin embargo, no fue hasta 2009 que un artículo se centró por completo en el tema del género y *Wikipedia* (**Lim; Kwon**, 2009), pero fue en 2011 cuando la conferencia Wikisym tuvo las dos mejores ponencias sobre cuestiones de género. **Lam et al.** (2011) comenzaron a cuantificar la brecha de género en las contribuciones y los temas tratados, y **Antin et al.** (2011) el nivel de actividad en la edición. Se reveló que las mujeres tienden a estar subrepresentadas en comparación con los hombres (**Lam et al.** 2011), aunque en 2015 **Klein y Konieczny** (2015) proyectaron que la paridad de género se alcanzaría en 2034. Sin embargo, esta estimación no tenía en cuenta el impacto de las candidatas en los artículos para su eliminación, como señaló **Tripodi** (2022). Por último, se descubrió que la participación de las mujeres en esta comunidad de cultura libre era deficiente, como se evidencia en varios trabajos (**Collier; Bear**, 2012; **Morgan et al.**, 2013), y que las políticas y reglas generadas en esta cultura son contradictorias y poco transparentes para los recién llegados y son aplicadas por editores experimentados, los cuales a menudo promueven sus propios intereses y agendas (**Jemielniak**, 2014). En 2016, el punto de vista feminista llamó la atención sobre la brecha de género en *Wikipedia*, un tema en el que **Ford y Wajcman** (2017) profundizaron en relación con el inicio de la plataforma.

Nuestra investigación tiene como objetivo analizar la brecha de género en *Wikipedia* de 2007 a 2022 a través de una revisión exploratoria de la bibliografía académica. Examinamos cuantitativamente las características de los autores (género, disciplina, país, institución), las tendencias de publicación y los tipos de artículos. Utilizamos el análisis de contenido para identificar los temas clave de la investigación: brechas de contenido, sesgos de edición, desequilibrios en el número de lectores, estrategias de mitigación de brechas y factores que contribuyen percibidos por los académicos.

2. Materiales y métodos

Para llevar a cabo nuestro estudio, se empleó una revisión sistemática metodológica de la bibliografía, siguiendo el Marco SALSA (Grant; Booth, 2009). En la Figura 1 se muestra cómo se obtuvo el corpus de documentos que componen el objeto de nuestro análisis.

La revisión sistemática exploratoria comenzó con una consulta que incluía los valores de género para la identidad de género en *Wikidata*, es decir, el sexo o la propiedad de género de humano o animal (P21) y la identidad queer (Q12964198). *Wikidata* actualmente abarca una variedad de categorías de género humano, que incluyen masculino, femenino, no binario, intersexual, femenino transgénero, masculino transgénero y agénero. Las definiciones de las consultas eran lo suficientemente amplias como para detectar el número máximo de publicaciones académicas relacionadas con *Wikipedia* y el género, aunque éramos conscientes de que las consultas de búsqueda propuestas podían generar solapamientos y repeticiones en los resultados de búsqueda. Durante el proceso de selección, que implicó la evaluación de títulos, resúmenes y palabras clave, se excluyeron sistemáticamente los artículos que carecían de una perspectiva de género o aquellos no relacionados con *Wikipedia* como tema central de investigación. También se excluyeron los libros y artículos no empíricos (como cartas, columnas editoriales o artículos sin sección de metodología).

Después de reunir el corpus de documentos, se aplicó un marco analítico coherente para realizar exámenes exhaustivos. Dos codificadoras utilizaron el software *Atlas.ti* para revisar y categorizar cuidadosamente cada artículo. Esta categorización fue guiada por las variables de análisis predefinidas descritas en la etapa de Análisis (véase la Figura 1): que abarcan los puntos focales del artículo (incluyendo el contenido, las prácticas de participación y edición, y la dinámica de los lectores), la perspectiva de género de la investigación (distinguiendo entre categorizaciones binarias y no binarias), el dominio disciplinario (clasificado con base en el *Glosario EGI* de términos, teniendo en cuenta la afiliación disciplinaria del autor principal), el género y las afiliaciones de los autores, los hallazgos del artículo presentado y las estrategias/soluciones empleadas para abordar la disparidad de género:

<https://confluence.egi.eu/display/EGIG>

La determinación de la identidad de género de los distintos autores se llevó a cabo mediante un procedimiento sistemático que incluyó la correlación de los nombres y afiliaciones de los autores con las entradas del *Archivo Virtual de Referencia Internacional (VIAF)*. En los casos en los que persistió la ambigüedad, analizamos el atributo que denota género o sexo (P21) como se designa dentro de la entrada del autor individual en *Wikidata*. Cuando fue necesario, se realizó una investigación adicional de los pronombres de afirmación de género mediante el análisis de 16 casos de *Google Scholar* y webs institucionales.

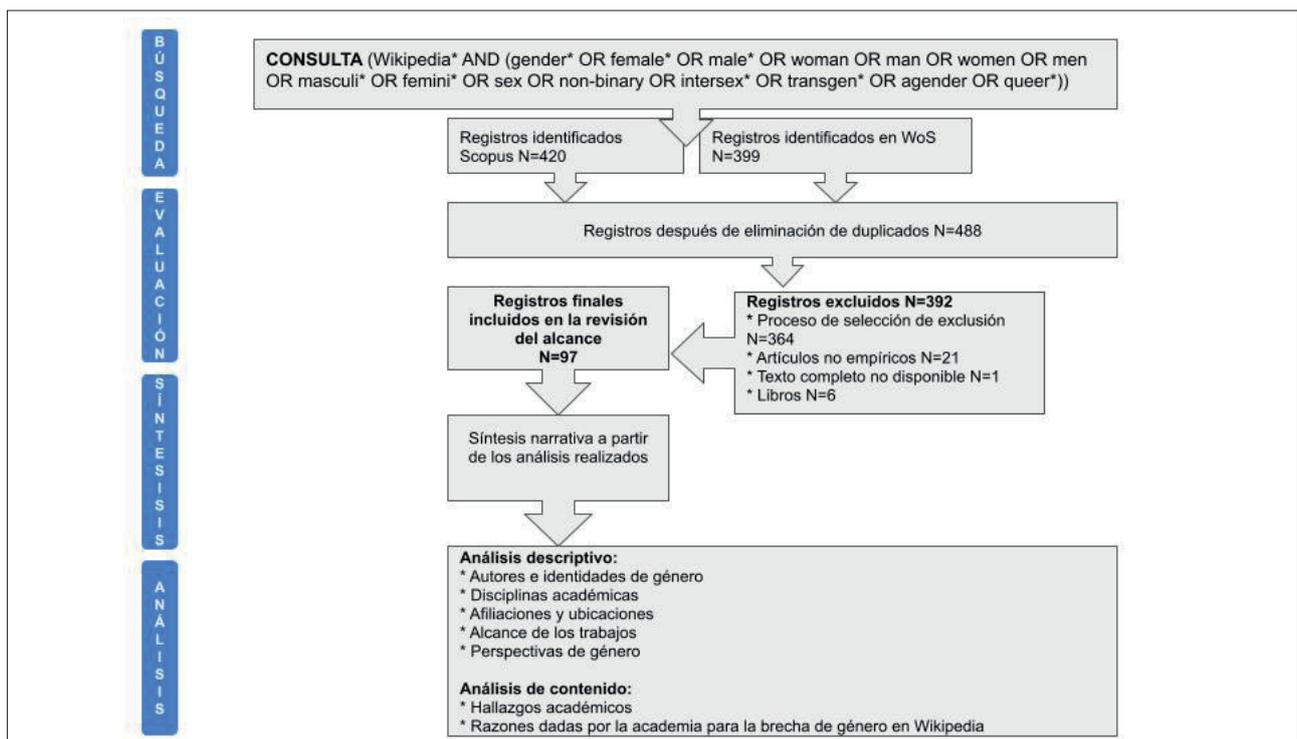


Figura 1. Adaptado del marco SALSA (Grant; Booth, 2009)

Se realizó una prueba de confiabilidad entre las dos codificadoras y el coeficiente alfa de Krippendorff alcanzó un alto nivel de concordancia con una puntuación de 0,848.

3. Resultados

En esta sección, informamos de los hallazgos de una revisión exhaustiva de 97 artículos (60 artículos de revista, 30 ponencias de conferencias y 7 capítulos de libros). Nuestro análisis se divide en dos partes: análisis descriptivo y análisis de contenido, cada una de las cuales aporta distintas contribuciones a la investigación integral.

3.1. Análisis descriptivo

3.1.1. Autorías

Se realizó un análisis exhaustivo de 97 artículos, involucrando a 230 autores, de los cuales 187 fueron únicos. Entre ellos, la mayoría (155) contribuyó a un solo artículo. Por otro lado, 32 personas participaron en múltiples publicaciones. La profesora Claudia Wagner destaca con su contribución en 4 artículos. Además, otras 9 personas colaboraron en 3 artículos cada uno, y 22 estuvieron involucradas en 2 artículos respectivamente.

En cuanto al género, el número de autoras supera a otras identidades de género, dado que las mujeres representaron el 54,3%, los hombres el 45,2% y una autora no binaria el 0,4%. Las autoras fueron más comunes como primera (54), segunda (45) y cuarta (10) autoras. En cuanto a la composición del equipo, 16 artículos tenían autorías exclusivamente femeninas, 7 exclusivamente masculinas y 15 tenían igual representación masculina y femenina.

3.1.2. Disciplinas académicas en las que se dedican los autores

Para analizar las disciplinas académicas de las personas autoras, nuestro primer paso fue confirmar el artículo para la disciplina asociada a cada persona. Según fue necesario, realizamos un examen exhaustivo de las afiliaciones institucionales de las autorías para garantizar la exactitud de las atribuciones. Los resultados mostraron que la disciplina de Ciencias de la Computación tuvo la mayor cantidad de autorías (87) estudiando género y *Wikipedia*, seguida de Medios y Comunicaciones (35) y Ciencias de la Información (28), como se muestra en la Figura 2. Estos hallazgos enfatizan la diversidad de perspectivas académicas en este campo de investigación.

3.1.3. Afiliaciones académicas y ubicación de las autorías

Estados Unidos lideró la investigación de género y *Wikipedia* con 53 artículos, seguido de Alemania con 12 y España con 8. A nivel global, América del Norte tenía 54 artículos, Europa 31, América del Sur 5, Asia 4, Australia/Nueva Zelanda 2 y África 1. Estos hallazgos demuestran el interés mundial en el tema.

3.1.4. Enfoque de los artículos

Seguidamente, se procedió a clasificar los artículos por sus temas. Estos incluyeron temas relacionados con el contenido en 29 artículos, prácticas de edición en 33 artículos, diversas formas de participación en *Wikipedia* en varios artículos y 10 artículos sobre lectores. La mayoría de los artículos se centraron en la *Wikipedia* en inglés (53), y algunos cubrieron otros idiomas. Sorprendentemente, 11 artículos en *Wikipedia* carecían de especificidad al asumir que era la versión en inglés, aunque sin una declaración explícita. Además, 8 estudios analizaron varias *wikipedias*, y otros 8 se concentraron únicamente en la *Wikipedia* en español. Esta diferencia en la cobertura pone de relieve la naturaleza global del problema de género de *Wikipedia* y la necesidad de una investigación más exhaustiva en las diferentes ediciones lingüísticas.

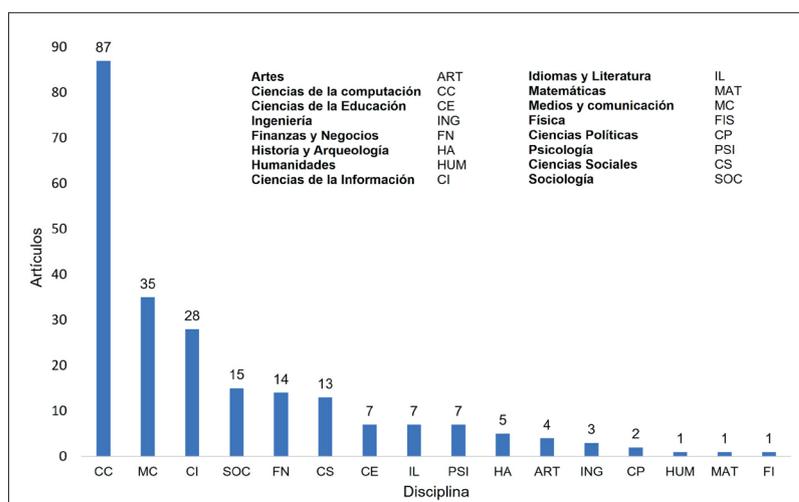


Figura 2. Distribución de autores por disciplina

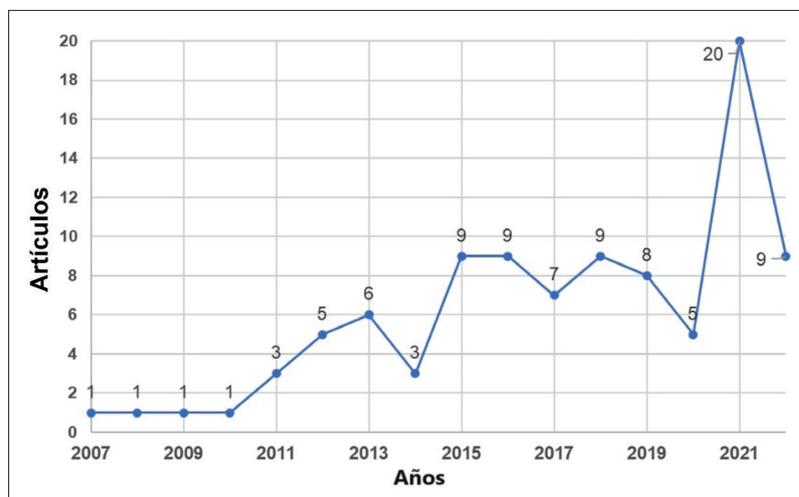


Figura 3. Producción de documentos por año

3.1.5. Análisis cronológico

El análisis abarcó artículos publicados entre 2007 y 2022, revelando tendencias notables en la producción de documentos a lo largo de los años. El año 2021 emergió como un período destacado, con 20 artículos dedicados al tema. Le siguieron de cerca los años 2015, 2016, 2018 y 2022, cada uno con 9 artículos (ver Figura 3).

3.1.6. Perspectiva de género

En cuanto a la perspectiva de género reflejada en los trabajos, la mayoría de artículos (n=79) adoptaron una perspectiva binaria. Sólo 2 artículos reconocieron limitaciones en opciones como la “página de usuario” de *Wikipedia*, que solo permite la categorización en género masculino, femenino o no especificado. Pocos de los artículos analizados (n=16) tenían una perspectiva no binaria, algunos de ellos utilizando *Wikidata* en su estudio.

3.2. Resultados del análisis de contenido

3.2.1. Hallazgos académicos

Tres áreas de investigación se han centrado en la brecha de género en *Wikipedia*, a saber, el sesgo de contenido, la edición y la participación, y el número de personas lectoras. Además, el personal investigador también ha estudiado estrategias para abordar esta brecha.

La brecha de género en *Wikipedia*, tanto en la redacción como en la cobertura biográfica, es ampliamente reconocida en el mundo académico (Hube, 2017; Falenska; Çetinoğlu, 2021). Los académicos enfatizan la necesidad de abordar los sesgos y las barreras para fomentar una comunidad de *Wikipedia* más diversa e inclusiva (Laniado et al., 2012), influenciado por factores como la demografía de los editores, la estructura de la plataforma y los valores culturales (Evans; Mabey; Mandiberg, 2015).

La brecha de género dentro de *Wikipedia* tiene un impacto social significativo. La investigación de Luo, Adam y Brueckner (2018) muestra que la infrarrepresentación de las mujeres en la plataforma tiene consecuencias, como su visibilidad y participación en las comunidades.

Brecha de género en el contenido

La representación de las mujeres en la plataforma sigue siendo modesta, con solo un rango del 13,2% al 22,5% de las biografías que cubren mujeres, el 19% según Tripodi (2022). Esta disparidad aparece en todos los aspectos de *Wikipedia*, como la eliminación de artículos, la longitud de la red, la elección léxica, la clasificación y la posición en la red. Además, la asimetría de notabilidad multilingüe revela discrepancias de género en la difusión de biografías en varios idiomas, lo que puede conducir a sesgos en las perspectivas de las audiencias internacionales.

La infrarrepresentación es especialmente evidente en determinados ámbitos, como se pone de manifiesto en los estudios centrados en los clásicos (Leonard; Bond, 2019) y la política (Hollink; Van-Aggelen; Van-Ossenbruggen, 2018). Numerosos estudios han arrojado luz sobre las manifestaciones del sesgo de género en *Wikipedia*, incluidas sus intersecciones con la raza y la sexualidad, y las experiencias resultantes de seguridad y marginación en la plataforma (Lam et al., 2011; Ju; Stewart, 2019; Toupin, 2021; Tripodi, 2022).

Sin embargo, la investigación de Adams, Brückner y Naslund (2019) no encontró pruebas sólidas de que las páginas sobre mujeres tengan más probabilidades de ser eliminadas que las de hombres, lo que contrarresta las afirmaciones anecdóticas de acoso y prohibiciones de editores por agregar mujeres y minorías notables. En una línea similar, Worku et al. (2020) argumentaron que una vez que se agrega contenido relevante para las mujeres a *Wikipedia*, tiende a permanecer, alineándose con hallazgos anteriores sobre biografías notables de mujeres científicas. El estudio también mostró que los temas que probablemente sean de interés para los hombres son nominados con mayor frecuencia para su eliminación rápida, desafiando las suposiciones sobre los sesgos de contenido. Worku et al. (2020) concluyeron que los datos no sugieren fuertemente un sesgo sistemático de las actividades de eliminación.

Sin embargo, cuando el énfasis se desplaza hacia la notabilidad, ya que los artículos de *Wikipedia* requieren la inclusión de fuentes confiables y la demostración de la notabilidad de un individuo en los artículos de biografía, ciertos estudios, como el trabajo realizado por Wagner et al. (2015; 2016) han encontrado disparidades de género en el contenido, lo que indica que los sesgos fuera de línea no son la única explicación. En este sentido, el estudio presentado por Tripodi (2022), sugirió que las mujeres son generalmente vistas como menos notables, lo que lleva a que se señale repetidamente a las biografías de mujeres y LGBTQ+ como no notables y a la posterior nominación para su eliminación. La proporción mensual de mujeres nominadas para ser borradas en la *Wikipedia* en inglés supera la proporción de biografías disponibles sobre mujeres creadas recientemente. Esta importante observación pone de relieve una tendencia preocupante, que sugiere que puede llegar un momento en que no se creen nuevos artículos sobre mujeres en *Wikipedia*.

En consonancia con estas ideas, el artículo de Ford y Wajcman (2017) analizó cómo la estructura y las políticas de *Wikipedia* afectan a las relaciones de género. Señalaron que la fundación de *Wikipedia* se basa en los

“ *Wikipedia* sufre un persistente sesgo de género en términos de contenido y participación editorial. Por ejemplo, un mísero 19% de todas las biografías corresponden a mujeres ”

principios científicos y de software libre occidentales, que impactan en la equidad de género. El artículo argumentaba que la identidad de *Wikipedia* como una enciclopedia basada en hechos todavía refleja puntos de vista científicos históricos (masculinos) de la experiencia y tiene requisitos técnicos de género. Por ejemplo, editar artículos de *Wikipedia* implica dificultades para encontrar citas creíbles que cumplan con los estándares de notabilidad y verificabilidad (Ukwoma *et al.*, 2021).

Un número cada vez mayor de autoras participan activamente en escritos sobre *Wikipedia* y el género, superando en número a sus homólogos masculinos en este campo específico

Otro estudio que reveló disparidades de género y de país es el de Zheng *et al.* (2022). Examinaron las prácticas de citación de *Wikipedia* y descubrieron que las autoras son menos citadas, especialmente fuera de los países de habla inglesa. Esta marginación dentro del ecosistema científico también se extiende a los desequilibrios de la red en los hipervínculos de los artículos, que afectan a la visibilidad de las biografías. Además, descubrieron sesgos de género multilingües en la difusión de biografías, lo que podría conducir a sesgos en las perspectivas internacionales.

Un estudio realizado por Gauthier y Sawchuk (2017) destaca la importancia de abordar la notabilidad, la exposición a los medios y la verificación en *Wikipedia*, particularmente en relación con temas subrepresentados como las mujeres y el envejecimiento. El estudio también discute cómo el sesgo de género en *Wikipedia* va más allá de las biografías de mujeres y señala cómo ciertos conceptos se asocian con un solo género. Estos desequilibrios pueden afectar a la creación, curación y búsqueda de contenidos en *Wikipedia*, como señalan Falenska y Çetinoğlu (2021).

El principio básico de neutralidad de *Wikipedia*, junto con la verificabilidad y la notabilidad, requiere que los artículos incluyan todas las perspectivas significativas de fuentes confiables. Menking y Rosenberg (2021) cuestionaron esto al sugerir que el conocimiento está influenciado por el contexto, lo que hace imposible una verdadera neutralidad. La brecha de género en las contribuciones a la plataforma perpetúa una cobertura desequilibrada de los temas, como lo demuestran los hallazgos presentados en Hinnosaar (2019). En consecuencia, cuando la participación carece de diversidad, el contenido resultante también carece de diversidad. Los voluntarios, impulsados por sus intereses, favorecen ciertos contenidos, haciendo que la diversidad se resida (Worku *et al.* 2020), desanimando a los nuevos editores y empeorando la brecha de género.

Brecha de género en la edición y la participación

Bear y Collier (2016) confirmaron una brecha de género significativa entre el voluntariado editor de *Wikipedia*, lo que lleva a disparidades de género en el contenido. Lir (2021) identificó varias barreras que impiden que las mujeres participen más en *Wikipedia*. Estas barreras incluyen la reputación negativa, la falta de reconocimiento, el anonimato, el miedo a ser borrado, las experiencias de rechazo y alienación, la falta de tiempo y la propiedad del conocimiento. Otro estudio (Kim, 2013) encontró que las percepciones negativas y las limitaciones disuaden a las mujeres de primer año de la universidad de editar, con diferencias en los intereses y el comportamiento de edición. Minguillón *et al.* (2021) destacaron que las mujeres tienden a retirarse de la edición de *Wikipedia* antes que los hombres, particularmente en las primeras semanas. Además, se observó que las mujeres se comportaban más como colaboradoras que como contribuyentes. Sin embargo, las diferencias de género entre las mujeres y los hombres editores disminuyen entre los colaboradores más activos.

Las mujeres constituyen un pequeño porcentaje de los editores en *Wikipedia*, pero contribuyen con textos más largos que los hombres (Hinnosaar, 2019), aunque tienden a tener una menor confianza en su competencia en la edición. Hay otras diferencias notables en el comportamiento y las actitudes: las mujeres son más propensas a editar artículos sobre mujeres y muestran una mayor inclinación a contribuir a artículos relacionados con mujeres. Un estudio en la *Wikipedia* en español reveló que las mujeres editoras, a pesar de editar menos que los hombres debido a limitaciones de tiempo, informaron estar satisfechas con su experiencia. Aunque tienden a editar menos páginas y se centran en temas específicos sin crear nuevas páginas, un pequeño porcentaje de mujeres editoras a largo plazo mostraron un comportamiento de edición igual o más activo que los hombres en términos de número de ediciones. Sin embargo, las editoras tienden a concentrar sus ediciones en los espacios de nombres de usuario y de discusión de usuario, en lugar de en los espacios de nombres principal y de discusión que involucran contenido enciclopédico y discusiones sobre él (Lam *et al.*, 2011). Algunas páginas de *Wikipedia* directamente relacionadas con cuestiones de género también tienden a atraer a un mayor porcentaje de editoras (Minguillon *et al.*, 2021).

La brecha de género en la edición en *Wikipedia* se ve afectada por las habilidades de Internet, y los hombres altamente cualificados contribuyen más (Hargittai; Shaw, 2015). Entre las personas usuarias poco cualificadas, no existe una brecha de género significativa. Sin embargo, cuando las habilidades de género e Internet se cruzan, la brecha se amplía, especialmente para aquellas con habilidades avanzadas. Algunos estudios sugieren que las mujeres no carecen de habilidades digitales, sino que se enfrentan a limitaciones de tiempo debido al trabajo de cuidados no remunerado (Ferran-Ferrer *et al.*, 2021). Es fundamental tener en cuenta la disponibilidad de tiempo para la participación de las mujeres. Factores como la educación, las habilidades en Internet y la edad juegan un papel en las brechas de participación en *Wikipedia* (Shaw; Hargittai, 2018).

Mejorar la visibilidad de las editoras en *Wikipedia* y promover comentarios constructivos son pasos cruciales para abordar la brecha de género en la plataforma y mejorar la calidad e inclusión de su contenido (**Shane-Simpson; Gillespie-Lynch, 2017**). Los estudios han demostrado que la presencia de compañeras visibles anima a las mujeres a editar en colaboración en grupos. Por el contrario, la alta proporción de voluntariado editor anónimo en los espacios en línea puede disuadir a las mujeres de participar. Las mujeres que editaron ensayos con editores constructivos informaron evaluaciones más positivas de sus pares de género neutro en comparación con sus pares anónimos.

Las administradoras de *Wikipedia* desempeñan un papel importante en el fomento de una atmósfera de apertura y preocupación por los demás en los espacios en línea. Estas administradoras difieren notablemente de sus homólogos masculinos al estar más orientadas a las relaciones. Además, **losub et al. (2014)** identificaron un grupo especial de mujeres seguras de sí mismas que participan activamente en las discusiones dentro de la comunidad. Los conocimientos obtenidos de este estudio proporcionan una valiosa comprensión de la evolución y la participación de la comunidad, con implicaciones para las comunidades que se enfrentan al estancamiento de la membresía.

Descrita como producción colaborativa feminista, **Toupin (2021)** enfatiza la integración de la raza y el género en el proceso de producción. Implica la transformación social, los esfuerzos colectivos contra la violencia de género, la visibilización de las prácticas feministas de producción entre pares y el reconocimiento de que todas las prácticas están arraigadas en el conocimiento situado. Esta perspectiva arroja luz sobre el ciclo de producción de tecnología y su impacto ambiental.

La participación femenina en *Wikipedia* varía según el tema, con una mayor presencia de mujeres en categorías relacionadas con los estudios de género o el feminismo en comparación con los temas STEM. Esta variación refleja los estereotipos y preferencias tradicionales de género (**Cabrera et al., 2018**). También se ha argumentado que las limitaciones genéricas del sitio pueden limitar la credibilidad digital y la autoridad de las mujeres, lo que les dificulta contribuir a ciertos temas o que sus contribuciones sean reconocidas y valoradas por otros colaboradores (**Lukowski; Sparby, 2020**).

Vale la pena señalar que la página principal de *Wikipedia* también experimenta una brecha de contenido. Un estudio específico analizó la frecuencia de biografías de personas con orientaciones sexuales no heterosexuales en *Wikipedia* y encontró que son ligeramente más frecuentes entre los artículos destacados. El estudio también observó que las celebridades inglesas reciben la mayor visibilidad en esta categoría. Para abordar la brecha de contenido LGBTQ+ en *Wikipedia*, el estudio sugiere la importancia de crear artículos y establecer conexiones con el tema dentro de los artículos ya existentes (**Miquel-Ribé; Kaltenbrunner; Keefer, 2021**).

Brecha de género en el número de personas lectoras

De acuerdo con **Lam et al. (2011)**, *Wikipedia* tiene un número de personas lectoras equilibrado en cuanto al género (47% de mujeres). Sin embargo, la confiabilidad afecta significativamente las intenciones de adopción de información de manera diferente entre los géneros. Los estudiantes varones tienen opiniones más positivas sobre la calidad de la información de *Wikipedia* que las estudiantes femeninas (**Huang et al., 2016**). Este estudio examinó cómo la confiabilidad influye en la adopción de información en *Wikipedia*. Encontró que la precisión, la estabilidad y la validez tienen un impacto positivo en la disposición a adoptar información. Para mejorar la confiabilidad, el estudio sugiere agregar citas y enlaces externos para su verificación, realizar un seguimiento de las ediciones de la información para la estabilidad y establecer estándares claros de confiabilidad de la información.

En un estudio separado realizado por **Lim y Kwon (2009)**, se encontró que los estudiantes varones tenían una creencia más positiva en el proyecto *Wikipedia* en comparación con las estudiantes femeninas, a pesar de que las mujeres mostraban una preferencia por la colaboración. Esta divergencia podría atribuirse al hecho de que las percepciones de las personas sobre *Wikipedia* están moldeadas principalmente por la calidad de la información en lugar de sus aspectos colaborativos. Además, los estudiantes varones reportaron experiencias más positivas con la calidad de la información de *Wikipedia* que sus contrapartes femeninas, a pesar de que no hubo disparidad de género en términos de años de uso.

Es importante tener en cuenta que no hay evidencia que indique una menor demanda de artículos sobre mujeres en comparación con los de hombres, como destacan **Lukowski y Sparby (2020)**.

Estrategias para superar la brecha de género

Para abordar la brecha de género en *Wikipedia*, se emplean varias estrategias. Las mujeres wikipedistas establecen espacios seguros dentro y fuera de *Wikipedia* debido a las diferentes experiencias con la brecha de género y los problemas de seguridad. Las intervenciones simples, como la moderación proactiva y la retroalimentación positiva, pueden impulsar las contribuciones femeninas. Las comunidades más pequeñas de *Wikipedia* son vistas como más acogedoras para las mujeres (**Ferran-Ferrer et al., 2021**). Sin embargo, la relación entre la brecha de género y el acoso es compleja y requiere más estudios (**Menking; Erickson; Pratt, 2019**).

Las intervenciones feministas, tales como las editatonas exclusivos para mujeres, combaten eficazmente la desigualdad de género al crear entornos de edición seguros y acogedores (**Ferran-Ferrer et al., 2021**). Las editatonas, en los que las mujeres crean y editan contenido femi-

“ La cantidad de artículos sobre el tema de *Wikipedia* y el género está aumentando constantemente ”

nista mientras abordan el lenguaje misógino, han ganado popularidad para reducir la brecha de género. Han logrado aumentar la cobertura de las mujeres africanas (Bear; Collier, 2016; Ukwoma *et al.* 2021), y sus aportes y sirven como experiencias educativas (Hood; Littlejohn, 2018), empoderando a las participantes para desafiar los sesgos y las dinámicas de poder en *Wikipedia*.

La investigación también sugiere que la tutoría femenina desempeña un papel crucial en el fomento de la inclusión de más mujeres en *Wikipedia* (Karczewska; Kukowska, 2021). Se ha comprobado, con software de análisis de redes, que la tutoría femenina fomenta la inclusión de más mujeres en diversos campos. En el mismo análisis de redes, se ha considerado crucial prestar atención a la representación de las mujeres en *Wikipedia* y adoptar un vocabulario más equilibrado en cuanto al género a la hora de escribir artículos (Leonard; Bond, 2019).

También, los esfuerzos para atraer a más mujeres a *Wikipedia* están mostrando resultados positivos, pero Menking, Erickson y Pratt (2019) enfatizaron la necesidad de una mayor paridad de género entre las personas editoras influyentes, a pesar de los resultados positivos en los esfuerzos para atraer a más mujeres a *Wikipedia*. También es importante abordar la disparidad de género entre las personas editoras más activas que formulan políticas y realizan tareas de alto nivel (Antin *et al.*, 2011). Otras estrategias sugieren que es esencial para promover la igualdad en *Wikipedia* tener un enfoque inclusivo en el diseño de la plataforma y en la gobernanza de las comunidades en línea son esenciales para promover la igualdad (Lam *et al.*, 2011).

3.2.2. Razones de la brecha de género en *Wikipedia*

La mayoría de los artículos sobre la brecha de género en *Wikipedia* identifican múltiples factores, con tres categorías principales: “problema de las mujeres” (culpando a las características femeninas), “efecto espejo” (excusando a *Wikipedia*) y “problema sistémico” (culpando a la comunidad original de editores dominada por hombres). Sin embargo, estas tres explicaciones a menudo se presentan de forma independiente, lo que dificulta la comprensión de su interconexión.

El problema de las mujeres

El “problema de las mujeres” en *Wikipedia*, tal y como lo discuten Eckert y Steiner (2013) y lo citan Menking y Erickson (2015), pone de relieve el dominio masculino en la edición, lo que resulta en una infrarrepresentación de las contribuciones de las mujeres (Ukwoma *et al.*, 2021). En el contexto de la participación del voluntariado editor dentro de *Wikipedia*, existe un notable desequilibrio de género, ya que los hombres superan en número a las mujeres, representando un porcentaje minoritario de la población total (Collier; Bear, 2012; Wagner *et al.*, 2015; Hube, 2017). Esta falta de diversidad de género afecta a los temas tratados (Cabrera *et al.*, 2018) y dificulta la persistencia de la edición (Minguillón *et al.*, 2021). En algunos artículos, esta distorsión en la participación se atribuye a la contribución de *Wikipedia*, que se dice que implica un comportamiento competitivo y agresivo que va en contra del rol de género femenino tradicional (Bear; Collier, 2016). Varios artículos relacionaron el desequilibrio con la falta de habilidades técnicas de las mujeres, como señaló la Fundación Wikimedia en 2011 (Gardner, 2011). Por el contrario, se ha dicho que las mujeres pueden tener una comprensión más matizada de los temas sobre los que quieren escribir, lo que podría conducir a contribuciones más complejas y detalladas, pero también a un umbral más alto para publicarlas (Calvo-Iglesias, 2020).

Hay razones de peso para creer que los factores emocionales también están involucrados, ya que algunas editoras han reportado sentimientos de aislamiento y agotamiento emocional (Zhang; Terveen, 2021), la sensibilidad al conflicto y a la crítica (Collier; Bear, 2012), el deseo de interacción social y la renuencia a expresar públicamente sus opiniones o reconocer sus capacidades (Sierra-Obregón; González-Fernández, 2019). Otros estudios sugieren que algunas mujeres pueden encontrar intimidante la edición de *Wikipedia* debido a la falta de confianza y la incomodidad (Kim, 2013; Calvo-Iglesias, 2020), sentimientos desalentadores y experiencias psicológicas divergentes (Bear; Collier, 2016). Se ha señalado que la percepción que tienen las mujeres de su propio trabajo es inferior a la de los hombres (Ukwoma *et al.* 2021). La socialización de género también puede moldear el comportamiento público e impactar la confianza y la voluntad de las mujeres para contribuir a *Wikipedia* (Evans; Mabey; Mandiberg, 2015).

Según Bear y Collier (2016), las mujeres tienden a carecer de confianza en sus habilidades y experiencia, mientras que los hombres tienden a tener un exceso de confianza. Esta falta de confianza entre las mujeres presenta un desafío para su participación activa en *Wikipedia*, lo que a menudo requiere un comportamiento competitivo y agresivo. Las mujeres informaron una menor confianza en su experiencia, incomodidad con la edición y respuestas negativas a los comentarios críticos en comparación con los hombres, lo que explica en parte la brecha de género en la contribución. Además, las mujeres son más propensas a informar sobre su género cuando editan y tienden a centrarse en la edición de biografías de mujeres (Hinnosaar, 2019).

Otros artículos académicos tratan de encontrar las razones de las diferencias de género en los roles de género atribuidos por las sociedades patriarcales. Por ejemplo, las variaciones en el tiempo libre discrecional (Eckert; Steiner, 2013; Gruwell, 2015; Ferran-Ferrer *et al.*, 2021). También se ha dicho que las mujeres pasan más tiempo

Una brecha de género es evidente dentro de *Wikipedia*, no sólo en contenido sino también en la menor participación de las mujeres como editoras y, en menor medida, como usuarias que dependen de *Wikipedia* como fuente de información

en plataformas como *YouTube* y *LinkedIn* (Sierra-Obregón; González-Fernández, 2019) y que solo les interesa la moda o los chismes de las celebridades y no les interesa el conocimiento ni la ciencia (Eckert; Steiner, 2013). Esta disparidad de intereses puede ayudar a explicar el mayor número de colaboradores masculinos que femeninos en *Wikipedia* (Sierra-Obregón; González-Fernández, 2019).

Por último, los estereotipos asociados a la identidad de género también pueden contribuir a las diferencias de género en la colaboración en línea (Shane-Simpson; Gillespie-Lynch, 2017).

El efecto espejo

El “efecto espejo” absuelve a *Wikipedia* de la responsabilidad por la subrepresentación de las desigualdades o jerarquías del mundo real. En consecuencia, *Wikipedia* se parece mucho al mundo en términos de desigualdad (Eckert; Steiner, 2013). Los desequilibrios y las lagunas de contenido implican que *Wikipedia* está reflejando las desigualdades estructurales y representativas de nuestro mundo (Miquel-Ribé; Laniado, 2021). El sexismo es un problema generalizado en varios ámbitos, como la sociedad, la academia, la tecnología, las ciencias de la computación, Internet, las publicaciones y los medios de comunicación, lo que contribuye a la brecha de género en *Wikipedia* (Eckert; Steiner, 2013).

Los medios de comunicación juegan un papel crucial en el logro de la igualdad de género en *Wikipedia*. Su influencia puede moldear las percepciones públicas y llamar la atención sobre cuestiones que deben abordarse, como la brecha de género (Konieczny; Klein, 2018; Hinno Saar, 2019). Además, en el fenómeno del efecto espejo, los medios de comunicación también pueden ser esenciales para satisfacer la necesidad de *Wikipedia* de fuentes fiables y promover la inclusión. Como resultado, puede ayudar a derribar las barreras que impiden que las mujeres cumplan con los criterios de notabilidad (Morgan *et al.*, 2013; Tripodi, 2022) mediante la promoción del conocimiento local y encarnado que puede ser excluido por la comunidad de *Wikipedia* (Hollink; Van-aggelen; Van-Ossenbruggen, 2018). Sin embargo, a pesar de décadas de investigación sobre la infrarrepresentación sistemática de las mujeres en los medios de comunicación, persiste el sesgo en la información difundida a través de los medios tradicionales, perpetuando los intereses de quienes detentan el poder y reforzando el statu quo (Young; Wigdor; Kane, 2020).

Además, *Wikipedia* puede ser el espejo de la sociedad pero también, dada su influencia, puede amplificar y profundizar sus desigualdades y desequilibrios (Miquel-Ribé; Laniado, 2021). Para ilustrar esta amplificación, Zheng *et al.* (2022) profundizan en las prácticas de citación de *Wikipedia*, desenterrando disparidades en las citas de trabajos académicos vinculados a grupos particulares de género y nacionalidad. En particular, las autoras reciben menos citas de lo previsto, lo que indica un sesgo hacia las publicaciones escritas por hombres. Esta práctica, especialmente prevalente en contextos científicos no anglosajones, puede exacerbar la marginación de las autoras.

El problema sistémico

Las brechas de género en *Wikipedia* también pueden abordarse desde el marco de un problema sistémico (Ford; Wajcman, 2017), ya que se puede ver como consecuencia de que la mayoría de los editores comparten características sociales y culturales (Miquel-Ribé; Laniado, 2021) y/o la cultura, la dinámica y los valores de las comunidades en línea, lo que puede causar una brecha de contribuyentes y una brecha de contenido.

Según Beytía y Wagner (2022), la brecha de género en la participación en *Wikipedia* surge de factores sistémicos. Es posible que la imagen *geek* de *Wikipedia* puede no atraer a algunos géneros, y su sistema abierto de edición puede atraer a individuos problemáticos, lo que dificulta la participación de las mujeres. Las preocupaciones sobre la diversidad editorial a menudo se pasan por alto debido a la libertad de participación percibida. Además, el proyecto se basa en infraestructuras históricamente excluidas de las mujeres, como la enciclopedia ilustrada y la Internet abierta (Ford; Wajcman, 2017).

La infrarrepresentación y la tergiversación de las mujeres en la plataforma se derivan tanto de las limitaciones de las historias impresas tradicionales como de los desafíos de la nueva esfera pública en línea. La carga de responsabilidades familiares a la que se enfrentan muchas mujeres agrava aún más este problema (Luo; Adam; Brueckner, 2018).

Aunque inicialmente había esperanzas de que la producción de conocimiento de código abierto de *Wikipedia* pudiera abordar el problema de las brechas de género, ha demostrado ser insuficiente para abordar plenamente este problema. Ciertos espacios dentro de la plataforma, como las páginas de discusión, donde se producen discusiones sobre la producción de conocimiento, pueden contribuir a la brecha de género al crear un entorno en el que las mujeres se sientan menos cómodas participando (Cabrera *et al.*, 2018). Estos espacios a menudo exhiben un alto nivel de conflicto, y los entornos críticos o de confrontación generalmente no son del agrado de las mujeres (Collier; Bear, 2012).

La asimetría de borrado revela un sesgo de género en la eliminación de artículos, ya que los artículos de mujeres suelen ser más largos, lo que indica la necesidad de una mejor cobertura. El sesgo léxico y la asimetría de clasificación refuerzan los estereotipos de género. *Wikipedia*,

La brecha de género puede explicarse por tres factores principales: “problema de las mujeres” (culpar a las características femeninas), “efecto espejo” (excusar a *Wikipedia*) y “problema sistémico” (culpar a la comunidad editorial original dominada por hombres)

si bien es un centro de conocimiento, alberga sexismo estructural, lo que impide la participación y el reconocimiento de las mujeres. Esta complejidad pone de relieve las desigualdades digitales de género (Beytía; Wagner, 2022).

Cuando las mujeres participan en *Wikipedia*, a menudo se enfrentan al acoso y la marginación a manos de los editores masculinos. Estas experiencias crean un ambiente hostil que dificulta que las mujeres contribuyan libremente y se sientan valoradas en el sitio. Sus voces son silenciadas y sus perspectivas son socavadas, perpetuando una dinámica de poder desigual (Evans; Mabey; Mandiberg, 2015; Ukwoma et al., 2021).

El tejido mismo de la comunidad y las prácticas retóricas de *Wikipedia* está contaminado por la falta de apertura a las formas feministas de conocer y escribir. Esta estrechez de miras restringe la inclusión de puntos de vista diversos y perpetúa las desigualdades de género que existen en el mundo en general (Gruwell, 2015).

Además, el modelo de colaboración jerárquica de *Wikipedia* refuerza las estructuras de poder que favorecen las voces dominantes, a menudo excluyendo los puntos de vista no dominantes. Como resultado, las contribuciones de las mujeres son fácilmente desacreditadas o ignoradas por los hombres en roles social y estructuralmente poderosos (Ukwoma et al., 2021).

La percepción de que las contribuciones de las mujeres están sujetas a un mayor escrutinio en comparación con sus contrapartes neutrales en cuanto al género exacerba aún más el problema. El trabajo de las mujeres a menudo se somete a una evaluación crítica, lo que conduce a un entorno desalentador en el que sus contribuciones están infravaloradas (Sichler; Prommer, 2014).

La insatisfacción con las políticas y normas de *Wikipedia* también es una barrera importante para la participación de las mujeres en la edición. La insatisfacción se deriva de la constatación de que estas políticas y normas son inadecuadas para abordar las disparidades de género y no logran crear un espacio inclusivo para las mujeres (Ukwoma et al., 2021).

El acoso de género al que se enfrentan las editoras en *Wikipedia* contribuye a la angustia emocional y crea una atmósfera inhóspita para su expresión creativa y sus contribuciones intelectuales (Ukwoma et al., 2021). Las actitudes machistas prevalecen en internet, manifestándose como entornos online tóxicos y hostiles. Estas actitudes disuaden a las mujeres de participar activamente en comunidades en línea, incluida *Wikipedia* (Calvo-Iglesias, 2020). Además, los riesgos de seguridad añaden otra capa de desaliento para las mujeres editoras. Ciertos temas y espacios polémicos en *Wikipedia* pueden exponer a las mujeres a riesgos de seguridad, haciéndolas dudar en contribuir y limitando su capacidad para dar forma al contenido del sitio (Tripodi, 2022).

4. Discusión

El presente estudio implicó un análisis exhaustivo de 97 artículos académicos escritos por 187 personas, con el objetivo de arrojar luz sobre la dinámica que rodea la brecha de género dentro de *Wikipedia*. A través de esta revisión sistemática exploratoria, los investigadores construyeron un marco teórico para este campo, rastrearon la evolución de las publicaciones académicas sobre el tema y exploraron estrategias para abordar la brecha de género. En particular, la mayoría de los colaboradores tenían una sola publicación, lo que indica una amplia participación de varios continentes, aunque se mantuvo un gran énfasis en la *Wikipedia* en inglés.

Los artículos se clasificaron en distintos temas, destacando cuestiones relacionadas con el género y la investigación en *Wikipedia*. Estos temas incluyeron disparidades relacionadas con el contenido, prácticas de edición, creación colaborativa de conocimiento, formas de participación y compromiso de los lectores. El predominio de una perspectiva binaria en muchos documentos puso de relieve la necesidad de enfoques más inclusivos.

El estudio abarcó publicaciones de 2007 a 2022, con un aumento significativo en la atención académica observado en 2021, después de un período de interés limitado durante los primeros años. El análisis también reveló la naturaleza interdisciplinaria de la investigación sobre género y *Wikipedia*, con Ciencias de la Computación, Medios y Comunicaciones, y Ciencias de la Información emergiendo como disciplinas prominentes.

Geográficamente, Estados Unidos tomó la delantera en la investigación sobre género y *Wikipedia*, mientras que Alemania y España también hicieron contribuciones significativas. Un trabajo destacado de Zhang y Terveen (2021) investigó el sesgo de género en *Wikidata*, y sus hallazgos indican que la calidad de los ítems relacionados con mujeres en *Wikidata* está a la par con aquellos relacionados con hombres. En consecuencia, la proporción de representación femenina dentro de cada profesión en *Wikidata* se alinea con la evaluación de la notabilidad en la sociedad profesional. En otras palabras, *Wikidata* no contribuye a la ampliación de la brecha de género; en cambio, ofrece un reflejo más preciso de la realidad, proporcionando así una mejor fidelidad. El análisis de contenido de los datos relativos a la brecha de género en *Wikipedia* ofrece una visión integral del panorama de la investigación en esta área. La bibliografía académica destaca consistentemente la relación bidireccional entre la contribución sesgada y la brecha de género en el contenido enciclopédico (Zagovora; Flöck;

La dinámica actual de *Wikipedia*, junto con sus principios básicos de notoriedad, verificabilidad y neutralidad, contribuyen a un ciclo que se perpetúa a sí mismo que obstaculiza una mayor participación de las editoras y perpetúa la brecha de género

Wagner, 2017; Cabrera et al., 2018). Esta relación recíproca subraya que el sesgo en la participación y el contenido se refuerzan mutuamente. La brecha de género entre los editores de *Wikipedia* conduce a una sobrerrepresentación de artículos que atraen a los hombres, lo que resulta en una cobertura inadecuada de temas más atractivos para las mujeres y un número desproporcionado de biografías masculinas (**Bear; Collier, 2016**). Este ciclo puede perpetuar el efecto techo de cristal, en el que los editores favorecen a los de su propio grupo (**Konieczny; Klein, 2018**).

Los estudiosos que investigan la brecha de género han identificado tres fenómenos principales: el “problema de las mujeres” (**Eckert; Steiner, 2013**), el “efecto espejo” (**Miquel-Ribé; Laniado, 2021**) y el “problema sistémico” (**Ford; Wajcman, 2017; Beytía; Wagner, 2022**). Estas explicaciones a menudo se discuten de forma aislada, lo que dificulta una comprensión integral de su interconexión.

Abordar el problema sistémico requiere soluciones estratégicas a largo plazo, reconociendo que la mera adición de más biografías femeninas no es suficiente, ya que la tasa de deserción es alta (**Tripodi, 2022**). Es necesario diversificar las contribuciones y reconocer que el modelo de colaboración jerárquica de *Wikipedia* refuerza las voces dominantes, excluyendo las perspectivas no dominantes (**Ukwoma et al., 2021**). Para cerrar la brecha de género de manera efectiva, desde este punto de vista, los académicos abogan por una comprensión más profunda de la cultura de producción de conocimiento de *Wikipedia* (**Menking; Erickson, 2015**), arraigada en su cultura enciclopédica y abierta, que puede esconder prácticas excluyentes (**Ford; Wajcman, 2017**). La división de género de *Wikipedia* está determinada no solo por los editores, sino también por las lógicas de infraestructura (**Ford; Wajcman, 2017**). El objetivo no es solo reducir el sesgo, sino también hacer de *Wikipedia* una plataforma más robusta, confiable y transparente para la producción de conocimiento (**Menking; Rosenberg, 2021**). Este enfoque holístico es esencial para un cambio duradero.

5. Referencias

Adams, Julia; Brückner, Hannah; Naslund, Cambria (2019). “Who counts as a notable sociologist on *Wikipedia*? Gender, race, and the ‘Professor Test’”. *Socius*, v. 5.
<https://doi.org/10.1177/2378023118823946>

Antin, Judd; Yee, Raymond, Cheshire, Coye; Nov, Oded (2011). “Gender differences in *Wikipedia* editing”. In: *Proceedings of the 7th International symposium on wikis and open collaboration*, pp. 11-14.
<https://doi.org/10.1145/2038558.2038561>

Bear, Julia B.; Collier, Benjamin (2016). “Where are the women in *Wikipedia*? Understanding the different psychological experiences of men and women in *Wikipedia*”. *Sex roles*, v. 74, n. 5, pp. 254-265.
<https://doi.org/10.1007/s11199-015-0573-y>

Beytía, Pablo; Wagner, Claudia (2022). “Visibility layers: A framework for systematising the gender gap in *Wikipedia* content”. *Internet policy review*, v. 11, n. 1.
<https://doi.org/10.14763/2022.1.1621>

Black, Laura; Welsler, Ted; DeGroot, Jocelyn M.; Cosley, Dan (2008). “*Wikipedia* is not a democracy”: Deliberation and policy-making in an online community. In: *Proceedings of the 58th Annual conference of the International Communication Association*.
<https://shorturl.at/fvFS0>

Cabrera, Benjamin; Ross, Björn; Dado, Marielle; Heisel, Maritta (2018). “The gender gap in *Wikipedia* talk pages”. In: *Proceedings of the international AAAI conference on web and social media*, v. 12, n. 1.
<https://doi.org/10.1609/icwsm.v12i1.15053>

Calvo-Iglesias, Encina (2020). “Preparing biographies of STEM women in the *Wikipedia* format, a teaching experience”. *Revista iberoamericana de tecnologías del aprendizaje*, v. 15, n. 3, pp. 211-214.
<https://doi.org/10.1109/RITA.2020.3008144>

Castells, Manuel (2008). “The new public sphere: Global civil society, communication networks, and global governance”. *The Annals of the American Academy of Political and Social Science*, v. 616, n. 1, pp. 78-93.
<https://doi.org/10.1177/0002716207311877>

Collier, Benjamin; Bear, Julia B. (2012). “Conflict, criticism, or confidence: An empirical examination of the gender gap in *Wikipedia* contributions”. In: *Proceedings of the ACM 2012 Conference on computer supported cooperative work*, pp. 383-392.
<https://doi.org/10.1145/2145204.2145265>

Eckert, Stine; Steiner, Linda (2013). “(Re)triggering backlash: Responses to news about *Wikipedia*’s gender gap”. *Journal of communication inquiry*, v. 37, n. 4, pp. 284-303.
<https://doi.org/10.1177/0196859913505618>

Evans, Siân; Mabey, Jacqueline; Mandiberg, Michael (2015). “Editing for equality: The outcomes of the Art+Feminism *Wikipedia* edit-a-thons”. *Art documentation*, v. 34, n. 2, pp. 194-203.
<https://doi.org/10.1086/683380>

- Falenska, Agnieszka; Çetinoğlu, Özlem** (2021). "Assessing gender bias in Wikipedia: Inequalities in article titles". In: *Proceedings of the 3rd Workshop on gender bias in natural language processing*, pp. 75-85.
<https://doi.org/10.18653/v1/2021.gebnlp-1.9>
- Ferran-Ferrer, Núria; Castellanos-Pineda, Pablo; Minguillón, Julià; Meneses, Julio** (2021). "The gender gap on the Spanish Wikipedia: Listening to the voices of women editors". *Profesional de la información*, v. 30, n. 5.
<https://doi.org/10.3145/epi.2021.sep.16>
- Ferran-Ferrer, Núria; Miquel-Ribé, Miquel; Meneses, Julio; Minguillón, Julià** (2022). "The gender perspective in Wikipedia: A content and participation challenge". In: *Companion proceedings of the web conference 2022*, pp. 1319-1323.
<https://doi.org/10.1145/3487553.3524937>
- Ford, Heather; Wajcman, Judy** (2017). "'Anyone can edit', not everyone does: Wikipedia's infrastructure and the gender gap". *Social studies of science*, v. 47, n. 4, pp. 511-527.
<https://doi.org/10.1177/0306312717692172>
- Gardner, Sue** (2011). "Nine reasons women don't edit Wikipedia (in their own words)". *Sue Gardner's blog*, February 20.
<https://suegardner.org/2011/02/19/nine-reasons-why-women-dont-edit-wikipedia-in-their-own-words>
- Gauthier, Maude; Sawchuk, Kim** (2017). "Not notable enough: Feminism and expertise in Wikipedia". *Communication and critical/cultural studies*, v. 14, n. 4, pp. 385-402.
<https://doi.org/10.1080/14791420.2017.1386321>
- Grant, Maria J.; Booth, Andrew** (2009). "A typology of reviews: An analysis of 14 review types and associated methodologies". *Health information & libraries journal*, v. 26, n. 2, pp. 91-108.
<https://doi.org/10.1111/j.1471-1842.2009.00848.x>
- Gruwell, Leigh** (2015). "Wikipedia's politics of exclusion: Gender, epistemology, and feminist rhetorical (in)action". *Computers and composition*, v. 37, pp. 117-131.
<https://doi.org/10.1016/j.compcom.2015.06.009>
- Hargittai, Eszter; Shaw, Aaron** (2015). "Mind the skills gap: The role of Internet know-how and gender in differentiated contributions to Wikipedia". *Information, communication & society*, v. 18, n. 4, pp. 424-442.
<https://doi.org/10.1080/1369118X.2014.957711>
- Hinnosaar, Marit** (2019). "Gender inequality in new media: Evidence from Wikipedia". *Journal of economic behavior & organization*, v. 163, pp. 262-276.
<https://doi.org/10.1016/j.jebo.2019.04.020>
- Hollink, Laura; Van-Aggelen, Astrid; Van-Ossenbruggen, Jacco** (2018). "Using the web of data to study gender differences in online knowledge sources: The case of the European Parliament". In: *Proceedings of the 10th ACM Conference on web science*, pp. 381-385.
<https://doi.org/10.1145/3201064.3201108>
- Hood, Nina; Littlejohn, Allison** (2018). "Hacking history: Redressing gender inequities on Wikipedia through an editathon". *The international review of research in open and distributed learning*, v. 19, n. 5.
<https://doi.org/10.19173/irrodl.v19i5.3549>
- Huang, Jun; Shi, Si; Chen, Yan; Chow, Wing S.** (2016). How do students trust Wikipedia? An examination across genders. *Information technology & people*, v. 29, n. 4, pp. 750-773.
<https://doi.org/10.1108/ITP-12-2014-0267>
- Hube, Christoph** (2017). "Bias in Wikipedia". In: *Proceedings of the 26th international conference on world wide web companion*, pp. 717-721.
<https://doi.org/10.1145/3041021.3053375>
- Iosub, Daniela; Laniado, David; Castillo, Carlos; Fuster-Morell, Mayo; Kaltenbrunner, Andreas** (2014). "Emotions under discussion: Gender, status and communication in online collaboration". *PLoS one*, v. 9, n. 8, e104880.
<https://doi.org/10.1371/journal.pone.0104880>
- Jemielniak, Dariusz** (2014). "Common knowledge?: An ethnography of Wikipedia". Stanford University Press. ISBN: 978 0 804789448
- Ju, Boryung; Stewart, Brenton** (2019). "'The right information': Perceptions of information bias among black Wikipedians". *Journal of documentation*, v. 75, n. 6, pp. 1486-1502.
<https://doi.org/10.1108/JD-02-2019-0031>
- Karczewska, Anna; Kukowska, Katarzyna** (2021). "Cultural dimension of femininity: masculinity in virtual organizing knowledge sharing". In: *Proceedings of the European conference on knowledge management*, pp. 414-422.
<https://www.proquest.com/docview/2581071766>

- Kim, Jinyoung** (2013). "Wikipedians from mars: Female students' perceptions toward *Wikipedia*". In: *Proceedings of the ASIST annual meeting*, v. 50, n. 1.
<https://doi.org/10.1002/meet.14505001129>
- Klein, Max; Konieczny, Piotr** (2015). "Wikipedia in the world of global gender inequality indices: What the biography gender gap is measuring". In: *Proceedings of the 11th International symposium on open collaboration*.
<https://doi.org/10.1145/2788993.2789849>
- Konieczny, Piotr; Klein, Max** (2018). "Gender gap through time and space: A journey through *Wikipedia* biographies via the Wikidata human gender indicator". *New media & society*, v. 20, n. 12, pp. 4608-4633.
<https://doi.org/10.1177/1461444818779080>
- Lam, Shyong (Tony) K.; Uduwage, Anuradha; Dong, Zhenhua; Sen, Shilad; Musicant, David R.; Terveen, Loren; Riedl, John** (2011). "WP:clubhouse? An exploration of Wikipedia's gender imbalance". In: *Proceedings of the 7th International symposium on wikis and open collaboration*.
<https://doi.org/10.1145/2038558.2038560>
- Laniado, David; Kaltenbrunner, Andreas; Castillo, Carlos; Fuster-Morell, Mayo** (2012). "Emotions and dialogue in a peer-production community: The case of *Wikipedia*". In: *Proceedings of the eighth annual international symposium on wikis and open collaboration*.
<https://doi.org/10.1145/2462932.2462944>
- Leonard, Victoria; Bond, Sarah E.** (2019). "Advancing feminism online: Online tools, visibility, and women in classics". *Studies in late antiquity*, v. 3, n. 1.
<https://doi.org/10.1525/sla.2019.3.1.4>
- Lim, Sook; Kwon, Nahyun** (2009). "Gender perspective, information behaviors, and wikipedia". In: *Proceedings of the ASIST annual meeting*, n. 46.
<https://doi.org/10.1002/meet.2009.1450460343>
- Lir, Shlomit-Aharoni** (2021). "Strangers in a seemingly open-to-all website: The gender bias in *Wikipedia*". *Equality, diversity and inclusion: An international journal*, v. 40, n. 7, pp. 801-818.
<https://doi.org/10.1108/EDI-10-2018-0198>
- Lukowski, Alison A.; Sparby, Erika M.** (2020). "Breastfeeding, authority, and genre: Women's ethos in *Wikipedia* and blogs". In: *Innovations in global maternal health: Improving prenatal and postnatal care practices*, pp. 403-427. IGI Global.
<https://doi.org/10.4018/978-1-7998-2351-3.ch018>
- Luo, We; Adams, Julia; Brueckner, Hannah** (2018). "The ladies vanish?: American sociology and the genealogy of its missing women on *Wikipedia*". *Comparative sociology*, v. 17, n. 5, pp. 519-556.
<https://doi.org/10.1163/15691330-12341471>
- Menking, Amanda; Erickson, Ingrid** (2015). "The heart work of Wikipedia: Gendered, emotional labor in the world's largest online encyclopedia". In: *Proceedings of the 33rd Annual ACM conference on human factors in computing systems*, pp. 207-210.
<https://doi.org/10.1145/2702123.2702514>
- Menking, Amanda; Erickson, Ingrid; Pratt, Wanda** (2019). "People who can take it: How women wikipedians negotiate and navigate safety". In: *Proceedings of the 2019 CHI conference on human factors in computing systems*.
<https://doi.org/10.1145/3290605.3300702>
- Menking, Amanda; Rosenberg, Jon** (2021). "WP:NOT, WP:NPOV, and other stories Wikipedia tells us: A feminist critique of Wikipedia's epistemology". *Science technology and human values*, v. 46, n. 3, pp. 455-479.
<https://doi.org/10.1177/0162243920924783>
- Minguillón, Julià; Meneses, Julio; Aibar, Eduard; Ferran-Ferrer, Núria; Fàbregues, Sergi** (2021). "Exploring the gender gap in the Spanish Wikipedia: Differences in engagement and editing practices". *PLoS one*, v. 16.
<https://doi.org/10.1371/journal.pone.0246702>
- Miquel-Ribé, Marc; Kaltenbrunner, Andreas; Keefer, Jeffrey M.** (2021). "Bridging LGBT+ content gaps across *Wikipedia* language editions". *International journal of information, diversity and inclusion*, v. 5, n. 4, pp. 90-131.
<https://doi.org/10.33137/IJIDI.V5I4.37270>
- Miquel-Ribé, Marc; Laniado, David** (2021). "The *Wikipedia* diversity observatory: Helping communities to bridge content gaps through interactive interfaces". *Journal of internet services and applications*, v. 12, n. 1.
<https://doi.org/10.1186/s13174-021-00141-y>

- Morgan, Jonathan T.; Bouterse, Siko; Walls, Heather; Stierch, Sarah** (2013). "Tea and sympathy: Crafting positive new user experiences on *Wikipedia*". In: *Proceedings of the 2013 conference on computer supported cooperative work*, pp. 839-848. <https://doi.org/10.1145/2441776.2441871>
- Nov, Oded** (2007). "What motivates Wikipedians?". *Communications of the ACM*, v. 50, n. 11, pp. 60-64. <https://doi.org/10.1145/1297797.1297798>
- Park, Diana E.; Bridges, Laurie M.** (2022). "Meet students where they are: Centering *Wikipedia* in the classroom". *Communications in information literacy*, v. 16, n. 1, pp. 4-23. <https://doi.org/10.15760/comminfolit.2022.16.1.2>
- Shane-Simpson, Christina; Gillespie-Lynch, Kristen** (2017). "Examining potential mechanisms underlying the *Wikipedia* gender gap through a collaborative editing task". *Computers in human behavior*, v. 66, pp. 312-328. <https://doi.org/10.1016/j.chb.2016.09.043>
- Shaw, Aaron; Hargittai, Eszter** (2018). "The pipeline of online participation inequalities: The case of *Wikipedia* editing". *Journal of communication*, v. 68, n. 1, pp. 143-168. <https://doi.org/10.1093/joc/jqx003>
- Sichler, Almut; Prommer, Elizabeth** (2014). "Gender differences within the German—language *Wikipedia*". *Essachess. Journal for communication studies*, v. 7, n. 2, pp. 77-93. <https://doi.org/10.21409/essachess.1775-352x>
- Sierra-Obregón, Ángel; González-Fernández, Natalia** (2019). "Female university students in the Spanish *Wikipedia*". *Pixel-bit, Revista de medios y educación*, v. 54, pp. 145-164. <https://doi.org/10.12795/pixelbit.2019.i54.08>
- Tkacz, Nathaniel** (2014). "Wikipedia and the politics of openness". *University of Chicago Press*. ISBN: 978 0 226192307
- Toupin, Sophie** (2021). "Feminist peer production". In: O'Neil, M.; Pentzold, C.; Toupin, S. (eds.). *The handbook of peer production*, pp. 311-321. <https://doi.org/10.1002/9781119537151.ch23>
- Tripodi, Francesca** (2022). "Ms. categorized: Gender, notability, and inequality on *Wikipedia*". *New media & society*, v. 25, n. 7, pp. 1687-1707. <https://doi.org/10.1177/14614448211023772>
- Ukwoma, Scholastica-Chizoma; Osadebe, Ngozi-Eunice; Okafor, Victoria-Nwamaka; Ezeani, Chinwe-Nwogo** (2021). "Unveiling the veiled: *Wikipedia* collaborating with academic libraries in Africa in creating visibility for African women through *Art plus Feminism Wikipedia edit-a-thon*". *Digital library perspectives*, v. 37, n. 4, pp. 449-462. <https://doi.org/10.1108/DLP-08-2020-0079>
- Wagner, Claudia; García, David; Jadidi, Mohsen; Strohmaier, Markus** (2015). "It's a man's *Wikipedia*? : Assessing gender inequality in an online encyclopedia". In: *Proceedings of the 9th international AAAI conference on web and social media*, pp. 454-463. <https://doi.org/10.1609/icwsm.v9i1.14628>
- Wagner, Claudia; Graells-Garrido, Eduardo; García, David; Menczer, Filippo** (2016). "Women through the glass ceiling: Gender asymmetries in *Wikipedia*". *EPJ data science*, v. 5, n. 1, 5. <https://doi.org/10.1140/epjds/s13688-016-0066-4>
- Worku, Zena; Bipat, Taryn; McDonald, David W.; Zachry, Mark** (2020). "Exploring systematic bias through article deletions on *Wikipedia* from a behavioral perspective". In: *Proceedings of the 16th International symposium on open collaboration*. <https://doi.org/10.1145/3412569.3412573>
- Young, Amber G.; Wigdor, Ariel D.; Kane, Gerald C.** (2020). "The gender bias tug-of-war in a co-creation community: Core-periphery tension on *Wikipedia*". *Journal of management information systems*, v. 37, n. 4, pp. 1047-1072. <https://doi.org/10.1080/07421222.2020.1831773>
- Zagovora, Olga; Flöck, Fabian; Wagner, Claudia** (2017). "'(Weitergeleitet von Journalistin)': The gendered presentation of professions on *Wikipedia*". In: *Proceedings of the 2017 ACM on web science conference*, pp. 83-92. <https://doi.org/10.1145/3091478.3091488>
- Zhang, Charles C.; Terveen, Loren** (2021). "Quantifying the gap: A case study of Wikidata gender disparities". In: *Proceedings of the 17th international symposium on open collaboration*. <https://doi.org/10.1145/3479986.3479992>
- Zheng, Xiang; Chen, Jiajing; Yan, Erjia; Ni, Chaoqun** (2022). "Gender and country biases in *Wikipedia* citations to scholarly publications". *Journal of the Association for Information Science and Technology*, v. 74, n. 2, pp. 219-233. <https://doi.org/10.1002/asi.24723>