

Investigación arqueológica en Cataluña: proyectos del período 2014-2022

Archaeological research in Catalonia: projects 2014-2022

Sabina Batlle-Baró; Ernest Abadal

Note: This article can be read in its English original version on:
<https://revista.profesionaldelainformacion.com/index.php/EPI/article/view/87474>

Cómo citar este artículo.

Este artículo es una traducción. Por favor cite el original inglés:

Batlle-Baró, Sabina; Abadal, Ernest (2023). "Archaeological research in Catalonia: projects 2014-2022". *Profesional de la información*, v. 32, n. 6, e320619.

<https://doi.org/10.3145/epi.2023.nov.19>

Artículo recibido el 19-09-2023
Aceptación definitiva: 17-11-2023



Sabina Batlle-Baró ✉
<https://orcid.org/0000-0002-9340-6071>

Universitat de Barcelona
Centre de Recerca en Informació,
Comunicació i Cultura
Melcior de Palau, 140
08014 Barcelona, España
sabina.batlle@ub.edu



Ernest Abadal
<https://orcid.org/0000-0002-9151-6437>

Universitat de Barcelona
Centre de Recerca en Informació,
Comunicació i Cultura
Melcior de Palau, 140
08014 Barcelona, España
abadal@ub.edu

Resumen

El análisis de la capacidad de captación de recursos es clave para entender el avance de una disciplina científica; en este sentido, el estudio de la investigación arqueológica en Cataluña ha recibido escasa atención. Con el fin de cubrir este vacío, se ha llevado a cabo un análisis de los proyectos de investigación arqueológica en Cataluña a partir de los datos de las principales convocatorias públicas de investigación del período 2014-2022. Este estudio descriptivo esclarece la evolución de los aportes en la investigación arqueológica en Cataluña y permite comprender su estado actual. Los resultados ponen de relieve el impacto de la crisis económica de 2008 durante la primera mitad del período, así como una leve recuperación y una tendencia al aumento de la financiación a partir del año 2019, aunque hasta 2021 no se consiguen igualar o superar los niveles anteriores a la crisis. El período cronocultural más estudiado en los proyectos es la prehistoria, con diferencia, y las temáticas más recurrentes los estudios de yacimientos y de territorio, especialmente en el contexto catalán, español y mediterráneo. La mayor parte de los proyectos son financiados por los programas del *Departament de Cultura* de la *Generalitat de Catalunya*, si bien el mayor volumen de financiación proviene de las convocatorias de investigación europeas. Se perfilan tres universidades (*UB*, *UAB* y *UPF*) y dos centros de investigación (*IPHES* e *ICAC*) como los principales agentes de la investigación arqueológica en Cataluña. Finalmente, se subraya la relevancia fundamental de estos últimos centros como impulsores clave del panorama de la investigación arqueológica en Cataluña.

Palabras clave

Arqueología; Investigación financiada; Temas de investigación; Centros de investigación; Inputs; Proyectos; Proyectos I+D; Universidades catalanas; Financiación pública; Meta-investigación; Cataluña.

Abstract

When trying to understand the development of a scientific field, analysing its capacity of funding attraction is key; in this sense, the study of archaeological research in Catalonia has often been neglected. To address this gap, in this study we examine the funding landscape of Catalan archaeology research by collecting data from public calls during the period of 2014-2022. Our objective is to provide a thorough descriptive analysis that delineates the trajectory of archaeological research funding in Catalonia, thus enhancing our understanding of its current status. Our findings reveal the impact of the 2008 economic recession during the first half of the period, followed by a gradual recovery and a slow increase of the funding from 2019 onwards. However, it is not until 2021 that it will equal or surpass pre-recession levels. Prehis-



tory emerges as the chronocultural period predominantly studied in projects, with a primary focus on site and territory studies, particularly within the Catalan, Spanish and Mediterranean contexts. Most of the projects are financed by the programmes of the *Department of Culture* of the autonomous government of Catalonia, although the largest volume of financing comes from European research calls. Our research identifies three universities (*Universitat de Barcelona [UB]*, *Universitat Autònoma de Barcelona [UAB]*, and *Universitat Pompeu Fabra [UPF]*) and two research centres (*Institut Català de Paleoecologia Humana i Evolució Social [IPHES]* and *Institut Català d'Arqueologia Clàssica [ICAC]*) as the primary contributors to archaeological research in Catalonia. Finally, we emphasize the pivotal role of the latter in fostering archaeological research scene in Catalonia.

Keywords

Archaeology; Funded research; Research topics; Research centres; Inputs; Projects; R&D projects; Catalan universities; Public research funding; Meta-research; Catalonia.

Financiación

Esta investigación forma parte del proyecto *Ciencia Abierta en España: una aproximación global para evaluar su grado de implementación* (RTI2018-094360-B-I00).

1. Introducción

El progreso de una disciplina científica va asociado al avance de la investigación que se realiza en todos sus ámbitos. Desde un punto de vista cuantitativo, este desarrollo puede medirse a partir de sus entradas o *inputs* –proyectos de investigación (en todas sus variantes), grupos de investigación, financiación y recursos captados– y también a partir de sus resultados o *outputs*, es decir, las publicaciones científicas que ha generado, en cualquiera de sus formas (artículos de revista, monografías, tesis, congresos, etc.), ambos considerados indicadores clave de desarrollo para los centros de investigación (García-Holgado; Marcos-Pablos; García-Peñalvo, 2020).

En este artículo se pretende ampliar el conocimiento de la investigación arqueológica catalana a partir del análisis de sus principales entradas durante el período 2014-2022. Se trata de un estudio descriptivo en el que se recogen y analizan los datos extraídos de las convocatorias de ayudas más relevantes para la financiación de la investigación arqueológica en Cataluña, con el objetivo de determinar la capacidad de captación de recursos de esta disciplina y definir su estructura y principales líneas de investigación.

1.1. Antecedentes

Rara vez la descripción y análisis de los proyectos y los recursos de la investigación arqueológica catalana han estado en el punto de mira de los estudios dedicados a esta disciplina, a diferencia de otras como la comunicación (Lozano-Ascencio *et al.*, 2020; Caffarel-Serra; Ortega-Mohedano; Gaitán-Moya, 2018; Barranquero-Carretero; Limón-Serrano, 2017), la información y la documentación (Travieso-Rodríguez; Ríos-Hilario, 2020), o las ciencias de la salud (García-Holgado *et al.*, 2019). Más allá de la breve revisión a escala estatal de proyectos de I+D en arqueología llevada a cabo por González-Pérez (2010), y algunos análisis bibliométricos centrados en las publicaciones en revistas académicas (Rodríguez-Yunta; Vidal-Liy, 2020; Rodríguez-Yunta; Vidal-Liy; Martínez-Navarrete, 2019; Gómez-Bach, 2010; Rodríguez-Alcalde *et al.*, 1996; 1993; Cruells, 1995), no se conocen estudios focalizados en las entradas de la investigación arqueológica en Cataluña. Por esta razón, es necesario buscar los antecedentes de nuestra investigación en las escasas publicaciones de balance de la situación de la investigación arqueológica catalana, donde, en algunos casos, el tema se ha comentado de paso.

Quien primero se interesó por el estado de la arqueología en Cataluña fue Isabel Rodà, en un artículo publicado en 1998 donde se presenta y se da noticia de la situación y evolución de la investigación en arqueología desde 1990 (Rodà, 1998). A pesar de la valiosa y sistemática información que aporta esta publicación sobre las principales actividades de investigación, poco puede extraerse sobre la financiación y en general las entradas de la investigación, ya que su alcance es más general y está más enfocado a repasar sus resultados.

La situación durante los años siguientes fue estudiada en profundidad en el informe dedicado a la investigación histórica en Cataluña promovido por el *Institut d'Estudis Catalans* (Simon, 2014). Éste ofrecía una instantánea del panorama de la investigación arqueológica entre los años 2003 y 2009 mucho más detallada y estructurada, con, esta vez sí, varios apartados específicamente dirigidos al análisis de las fuentes de financiación y el otorgamiento de proyectos y grupos de investigación.

Posteriormente a este estado de la cuestión no se ha realizado ningún estudio con profundidad del estado de la investigación arqueológica en Cataluña. Es necesario recurrir, pues, a otras fuentes que tratan la cuestión de forma indirecta, como la introducción del *Pla de recerca de l'arqueologia i la paleontologia catalanes* (Rueda; Ten; Buxó, 2014), para encontrar una breve panorámica de la situación de la investigación arqueológica en Cataluña durante los primeros años después de la crisis económica de 2008. Sin ser un estudio en profundidad, este documento expone de forma superficial el estado de la investigación y su evolución en los años inmediatamente anteriores a la publicación del plan.

Especialmente interesantes son los cuatro debates publicados por la *Revista d'Arqueologia de Ponent* dedicados, respectivamente, a analizar la financiación de la investigación arqueológica en Cataluña (**Gracia-Alonso et al.**, 2009), la carrera investigadora en arqueología (**Armada et al.**, 2010), la estructura de la investigación arqueológica catalana (**Rafael; Junyent; Alonso**, 2017) y la financiación en el marco de los *Projectes quadriennals de recerca en matèria d'arqueologia i paleontologia* (**Miró-Alaix et al.**, 2019). A pesar de ofrecer una perspectiva más subjetiva (se trata de recopilaciones de artículos de opinión), se abordan temáticas de actualidad arqueológica dando voz a los propios actores. Así, se ofrece una visión plural que resulta de un valor incalculable para el estudio de la situación de la disciplina en los últimos años, especialmente de utilidad a la hora de contextualizar los datos que pueden extraerse de las fuentes oficiales.

Por último, con un enfoque mucho más detallado, se pueden considerar los artículos escritos sobre la trayectoria, las líneas de investigación y el capital humano de proyectos, grupos de investigación o centros en concreto, como el dossier publicado en *Pyrenae* a raíz de los 50 años de la revista sobre los grupos de investigación del entonces *Departamento de Prehistoria, Historia Antigua y Arqueología* de la *Universitat de Barcelona* (**Vilella-Masana et al.**, 2015; **Remesal-Rodríguez et al.**, 2015; **Sanmartí et al.**, 2015; **Gracia-Alonso et al.**, 2015; **Fullola-Pericot et al.**, 2015; **Cau-Ontiveros et al.**, 2015), las publicaciones sobre la actividad investigadora del *Institut Català d'Arqueologia Clàssica* (**Ventura-Manén; Guibert-Duran**, 2006; **Palet-Martínez**, 2018) y los documentos oficiales, informes y memorias anuales de los centros *CERCA* y del *Museu d'Arqueologia de Catalunya* (*Museu Arqueològic de Catalunya*, 2019; **Auladell-Marquès**, 2021; *Institut Català d'Arqueologia Clàssica*, 2020; *Institut Català de Paleoecologia Humana i Evolució Social*, 2020).

1.2. Objetivos

La falta de estudios en profundidad sobre las entradas de la investigación arqueológica catalana, pues, es evidente, y es ahí donde el presente artículo toma sentido, con el objetivo de actualizar y sistematizar el análisis de los proyectos de investigación y la financiación de la investigación arqueológica catalana en los últimos años (2014-2022).

Los objetivos específicos que nos proponemos alcanzar son los siguientes:

- Analizar cuáles han sido los principales programas de financiación de la investigación en arqueología y cuáles han sido los proyectos financiados
- Determinar cuáles han sido las organizaciones más destacadas
- Determinar las principales líneas y temáticas en la investigación arqueológica catalana
- Analizar la evolución temporal tanto en relación a los proyectos y grupos de investigación aprobados como a la financiación recibida

2. Metodología

El modelo de entradas-salidas (*input-output*), procedente de la economía y la contabilidad (**Godin**, 2007), ha sido utilizado para representar el sistema de la investigación desde los años sesenta (**Godin; Ratel**, 1999; *OECD*, 2002). Este modelo ha sido la base para la creación de indicadores que permiten medir la cultura científico-tecnológica; las entradas o insumos de la investigación, representados por la financiación, los recursos humanos y la infraestructura de investigación; y las salidas o resultados, principalmente publicaciones científicas en todas sus formas (artículos, monografías, tesis, etc.) (**Cortés-Vargas**, 2007).

El análisis de las entradas como medida se utiliza, pues, desde hace años, y su uso ha sido potenciado por organizaciones internacionales por su estandarización y mayores posibilidades de comparación (*OECD*, 2002). Entre los insumos de la investigación, el análisis de la financiación de proyectos constituye un indicador válido, fiable, comparable, disponible e informativo para analizar la dimensión de la investigación y su desarrollo (**Godin; Gingras; Bourneuf**, 1998). En las últimas décadas, este tipo de datos han sido utilizados para analizar las cooperaciones científicas (**Sekerci; Alp**, 2023), el rendimiento científico de las universidades (**Ajdarpašić; Qorraj**, 2019), para describir los proyectos financiados por una agencia en concreto (**Liu et al.**, 2019), o sobre todo, el estado de la investigación en un campo o subcampo específico (**Barranquero-Carretero; Limón-Serrano**, 2017; **Sánchez-Soriano; García-Jiménez**, 2020; **Travieso-Rodríguez; Ríos-Hilario**, 2020; **Gaitán-Moya et al.**, 2021; **Marzi; Morini; Gambarotta**, 2022; **Méndez-Majuelos; Olivares-García; Román-San-Miguel**, 2023).

En este estudio, se analizan las convocatorias competitivas públicas de financiación de proyectos de investigación como indicador del estado y la evolución de la investigación en arqueología en Cataluña. Los datos sobre los que se basa el análisis, y que se refieren a los proyectos seleccionados y su financiación, son de carácter público y proceden en gran medida de las webs y los portales de transparencia de las entidades financiadoras o de las instituciones analizadas. Por lo general, este tipo de datos son abiertos y accesibles, aunque no siempre fáciles de localizar. En algunos casos, en que los datos necesarios no fueran accesibles o estuvieran incompletos, ha sido necesario pedirlos específicamente a las instituciones.

“ Rara vez la descripción y análisis de los proyectos y los recursos de la investigación arqueológica catalana han estado en el punto de mira de los estudios dedicados a esta disciplina, a diferencia de otras ”

La delimitación geográfica del estudio se justifica por la diversidad en la gestión, legislación y financiación de la investigación en patrimonio arqueológico en las comunidades autónomas. Poner el foco en una sola región permite también analizar con más detalle los principales actores, su rendimiento, y el estado y la evolución de la investigación en ese territorio. Aunque los resultados no son, por esta singularidad, extrapolables al conjunto del Estado Español, sería posible aplicar la misma metodología a las situaciones de otras comunidades autónomas para adquirir datos que permitan la comparación de los resultados.

El período estudiado va de 2014 hasta la actualidad (datos cerrados en 2022). La fecha inicial viene determinada por la disponibilidad de los datos, pero también marcada por el punto de inflexión que supone, para la investigación arqueológica en Cataluña, la aprobación del *Pla de recerca de l'arqueologia i la paleontologia catalanes* (Rueda; Ten; Buxó, 2014).

2.1. Convocatorias de investigación consultadas

Para crear el conjunto de datos sobre la financiación de la investigación arqueológica en Cataluña, se ha ido a buscar las principales fuentes de financiación pública de la arqueología en tres ámbitos geográficos: Cataluña, España y Europa.

Con este objetivo, se han vaciado las resoluciones de diferentes convocatorias de los planes y programas de ayudas a la investigación seleccionados:

- Ayudas para apoyar las actividades de los grupos de investigación (SGR) de la *Agència de Gestió d'Ajudes Universitàries i de Recerca (Agaur)* de la *Generalitat de Catalunya*.
- Ayudas para planes cuatrienales de investigación arqueológica del *Departament de Cultura* de la *Generalitat de Catalunya*.
- Proyectos estatales I+D del *Ministerio de Ciencia e Innovación* del *Gobierno de España*.
- Programas *Horizon 2020* y *Horizon Europe* del área de Investigación e Innovación de la Unión Europea

2.1.1. Ajuts per donar suport a les activitats dels grups de recerca (SGR)

En el ámbito catalán, se han analizado las resoluciones de las convocatorias a las ayudas a los grupos de investigación otorgadas por la *Agència de Gestió d'Ajudes Universitàries i de Recerca (Agaur)* de la *Generalitat de Catalunya*. Estas ayudas suelen comportar unas cuantías relativamente bajas que tienen como objetivo financiar las actividades básicas de investigación del grupo y, por lo tanto, no van ligadas a ningún proyecto en concreto. Los resultados de las convocatorias son dobles: por un lado, reconocer a los grupos de investigación afiliados a las instituciones universitarias y de investigación catalanas y, por otro, financiar sus actividades, con el objetivo de impulsar su investigación e impacto. Esta última opción de financiación incluye un proceso de selección competitivo y una evaluación científica. Dentro del período estudiado ha habido tres convocatorias (2014, 2017 y 2021) del programa de apoyo a grupos de investigación.

Los datos sobre los grupos de investigación han sido extraídos de las resoluciones de las convocatorias de los *Ajuts per donar suport a les activitats dels grups de recerca* (a partir de ahora SGR) de la *Agència de Gestió d'Ajudes Universitàries i de Recerca (Agaur)*, y complementadas, en los casos en los que ha sido posible y necesario, con información proporcionada por los mismos grupos en webs o publicaciones explicativas.

2.1.2. Projectes quadriennals de recerca en matèria d'arqueologia i paleontologia (PQA)

Los principales planes de ayudas en materia de arqueología, actualmente, dentro del ámbito catalán, son los *Projectes quadriennals de recerca en matèria d'arqueologia i paleontologia* (a partir de ahora PQA), otorgados por el *Departament de Cultura* de la *Generalitat de Catalunya* con la participación del *Agaur*, que fueron definidos y establecidos en el *Pla de recerca de l'arqueologia i la paleontologia catalanes* (Rueda; Ten; Buxó, 2014). Desde entonces se han publicado tres convocatorias (2014, 2018 y 2022). Los planes fueron diseñados para financiar las intervenciones arqueológicas con un objetivo de investigación y creación de conocimiento, dentro de un proyecto estructurado y con un hilo conductor (Moyà-Solà, 2019; Rueda; Ten; Buxó, 2014). Sin embargo, no han estado exentos de críticas, tanto en lo que respecta al grueso de la subvención (Miró-Alaix, 2019; Junyent; López, 2019; Edo-Benaiges, 2019), como por el sistema de selección empleado (Miró-Alaix, 2019; Junyent; López, 2019; Gracia-Alonso; Garcia-Rubert, 2019; Moyà-Solà, 2019; Edo-Benaiges, 2019) o la falta de seguimiento de los proyectos y sus resultados (Moyà-Solà, 2019).

La información básica referente a las convocatorias cuatrienales se ha extraído de las resoluciones de las convocatorias a las que se puede acceder a través de la web del *Departament de Cultura*.

2.1.3. Programa estatal de fomento de la investigación científica y técnica de excelencia

Otra fuente de financiación son las convocatorias de los programas y planes estatales de investigación promovidos por la *Agencia Estatal de Investigación* desde el *Ministerio de Ciencia e Innovación* del *Gobierno de España*. De entre éstas, se han analizado las convocatorias dentro del *Programa estatal de fomento de la investigación científica y técnica de excelencia*, concretamente las de ayudas a *Proyectos de I+D+i Excelencia* (a partir de ahora PMICIN), por ser las que financian proyectos de investigación en las distintas áreas del conocimiento.

Los datos relacionados con los proyectos financiados por el *Ministerio de Ciencia e Innovación* se han recogido de las webs de las convocatorias, extrayendo la información de las resoluciones finales. De todas las convocatorias analizadas, sólo se han encontrado proyectos de investigación en arqueología en las convocatorias *Proyectos I+D* (años 2014, 2015, 2016 y 2017), *Proyectos de I+D de Generación de Conocimiento 2018*, y "Proyectos I+D +i" - Modalidades "Retos Investigación" y "Generación de Conocimiento" (años 2019, 2020 y 2021).

2.1.4. Horizon2020

Algunos centros de investigación y universidades de Cataluña coordinan o participan en proyectos internacionales, financiados por la Unión Europea, que suponen tanto una vía adicional de recursos para la investigación arqueológica catalana como una plataforma para su promoción e internacionalización.

De entre todas las convocatorias competitivas para el apoyo a la investigación científica promovidas por la Unión Europea, se ha tomado como ejemplo los programas *Horizon2020* y *Horizon Europe*, tanto por su importancia como por su alcance temporal, que coincide con el período estudiado. Estos programas han sido promovidos por el área de Investigación e Innovación de la Unión Europea y han subvencionado programas de todas las áreas del conocimiento.

2.2. Estrategia de búsqueda e indicadores usados

En todas estas fuentes se han seleccionado los proyectos de temática arqueológica, adecuando la estrategia de búsqueda a las características y estructura de los datos.

Los proyectos *PQA* se han incluido todos, exceptuando los promovidos por el *Institut Català de Paleontologia Miquel Crusafont*, dado que el programa de ayudas está especialmente diseñado para la subvención de proyectos de investigación en Arqueología y Paleontología.

Los métodos de selección de los grupos de investigación aprobados en las convocatorias de ayudas *SGR* han variado según la convocatoria. De las convocatorias de 2014 y 2017, en las que los grupos estaban clasificados en áreas del conocimiento, se han incluido en el conjunto de datos todos aquellos dentro de las áreas de Arqueología y Prehistoria y se han realizado selecciones manuales de los grupos dentro de las categorías de Historia Antigua, Historia Medieval, Historia Moderna e Historia Contemporánea. En cuanto a la convocatoria de 2021, la selección se ha realizado manualmente a partir de la evaluación del nombre del grupo y de información recogida en la red sobre su investigación.

Por lo que respecta a las ayudas *PMICIN*, los listados con los proyectos aceptados de las convocatorias analizadas se han filtrado con diferentes ecuaciones de búsqueda según la convocatoria. En todos los casos, siempre que ha sido posible, se ha filtrado el área del conocimiento o la subárea (a veces representada sólo como unas siglas en el código de referencia del proyecto) intentando delimitar los resultados lo máximo posible. Después, se han seleccionado sólo aquellos proyectos clasificados dentro de la comunidad autónoma de Cataluña, o promovidos por una institución con sede en Cataluña, en caso de que la otra información no estuviera disponible. Para algunas convocatorias, ha sido necesario aplicar alguno de los filtros o realizar una última revisión de forma manual, ya que carecían de datos sobre el área del conocimiento (o la clasificación era demasiado amplia). En estos casos se ha distinguido valorando el título del proyecto y la información sobre el mismo recogida en internet.

Para obtener los datos de las convocatorias de los programas *Horizon2020* y *Horizon Europe* se ha consultado la base de datos de proyectos *Cordis* (<https://cordis.europa.eu>), filtrando por programa y buscando todos aquellos proyectos clasificados en los campos de la ciencia “archaeology”, “archaeometry”, “bioarchaeology”, “ethnoarchaeology”, “history and archaeology” y “underwater archaeology”, iniciados antes del 31/12/2022 y terminados después del 1/1/2014 y en los que participaran instituciones con sede en España. Posteriormente, los resultados han sido filtrados manualmente para seleccionar los proyectos de arqueología (ya que algunos proyectos de historia entraban en la categoría “history and archaeology”) y sólo se han incluido aquellos que estaban coordinados por instituciones catalanas o bien tenían alguna institución catalana participante.

La ecuación de búsqueda utilizada ha sido la siguiente:

```
contenttype='project' AND /project/relation/categories/euroSciVoc/code='/31/113/611' AND frameworkProgramme='H2020';HORIZON' AND startDate<=2022-12-31 AND relatedRegion/region/euCode='ES' AND endDate>=2014-01-01
```

La información obtenida de los proyectos seleccionados se ha descargado o extraído según el formato en el que se ofrecía y ha sido procesada y depurada hasta obtener una serie de indicadores. Estos indicadores reflejan las características o atributos fundamentales del objeto de estudio, es decir, los proyectos de investigación, y permiten describir la situación (**Travieso-Rodríguez; Ríos-Hilario, 2020**). Los atributos o variables analizados de los proyectos son los siguientes:

- Título: Título del proyecto o nombre del grupo
- Institución: Institución catalana que promueve o participa en el proyecto o que acoge al grupo de investigación. En caso que la institución promotora del proyecto no sea catalana, se indicará con la frase “coordinación externa”
- Tipología de organización: Tipo de institución. Posibles valores (único valor): “Universidad”, “Centro de investigación”, “Museo”, “Administración pública”, “Empresa privada” o “Otros”
- Financiación obtenida: Cantidad recibida por el proyecto/grupo en la convocatoria
- Organismo financiador: Organismo financiador de la convocatoria
- Ámbito de la convocatoria: Posibles valores (único valor): “Cataluña”, “España” o “Europa”
- Año: Año de la convocatoria
- Ámbito geográfico: Entre una y tres etiquetas que describen el ámbito geográfico de estudio del proyecto/grupo. Posibles valores: “Cataluña”, “España”, “Cuenca mediterránea”, “Europa”, “África”, “Asia”, “América”, “Oceanía” y “Global”

- Periodo cronocultural: Entre una y tres etiquetas que describen el período cronocultural de estudio del proyecto/grupo. Posibles valores: “Diacrónico”, “Paleontología”, “Prehistoria”, “Edad antigua”, “Antigüedad tardía”, “Edad media”, “Época moderna” y “Época contemporánea”
- Temática: Entre una y tres etiquetas que describen la temática de estudio del proyecto/grupo. Posibles valores: “Antropología física y evolución”, “Cultura material y tecnología”, “Ecología, paisaje y relación con el entorno”, “Economía”, “Hábitat, arquitectura y urbanismo”, “Historia y arqueología”, “Patrimonio y disciplina arqueológica”, “Poblamiento y territorio”, “Relaciones sociales y culturales” y “Religión y mundo simbólico”.

2.3. Limitaciones

Cabe destacar la falta de datos sobre los proyectos y sus principales líneas de investigación, así como de los equipos que están detrás y sus integrantes, un problema generalizado en algunas de las convocatorias. En algunos casos, se ha podido localizar una web asociada al proyecto con información complementaria, pero su variabilidad y pobreza informativa en la mayoría de casos (**Pacios; Vianello-Osti; Rodríguez-Bravo**, 2016) ha dificultado su tratamiento de forma sistemática y ha imposibilitado su uso para la comparación.

Por otra parte, la variedad de formatos y estructura de los conjuntos de datos entre las diversas fuentes ha dificultado su obtención y ha hecho necesario un largo proceso de depuración, un problema bien identificado en este tipo de estudios (**Abadal; Guallar**, 2020; **García-Holgado; Marcos-Pablos; García-Peñalvo**, 2020; **Travieso-Rodríguez; Ríos-Hilario**, 2020). En algunas ocasiones, en concreto, la comparación entre datos procedentes de distintas instituciones ha sido imposible por estas diferencias.

Finalmente, es importante recordar que el presente estudio tiene un objetivo descriptivo y utiliza los resultados de unas convocatorias públicas específicas como indicador del estado general de la investigación arqueológica en Cataluña, de su estructura y de su capacidad de captación de recursos. Por esta razón, no abarca de forma exhaustiva todas las fuentes de financiación de la investigación en esta disciplina. Sería interesante, en este sentido, ampliar la muestra con datos procedentes de otras convocatorias públicas (diputaciones, ayuntamientos, etc.) o privadas, que también contribuyen a la financiación de la investigación en arqueología, y que en este caso, debido a las dificultades de localización y acceso a los datos, se han tenido que dejar de lado.

3. Resultados

La recogida de datos ha permitido recopilar un conjunto formado por 374 proyectos y grupos de investigación arqueológicos coordinados por o en los que participan instituciones de Cataluña, otorgados en alguna de las 22 convocatorias de financiación analizadas del período 2014-2022 en el ámbito catalán, español y europeo (tabla 1). Este corpus es el utilizado como base para analizar las entradas de la investigación arqueológica catalana durante el período seleccionado.

En este apartado se describirán las principales instituciones catalanas de investigación en arqueología que se han identificado en el conjunto de datos, poniendo de relieve la cantidad de proyectos y grupos de investigación que han promovido durante el período estudiado. Seguidamente se analizará en profundidad la financiación otorgada en las convocatorias de ayudas y se realizará una aproximación a los contenidos de los proyectos.

3.1. Instituciones catalanas de investigación en arqueología

El análisis del conjunto de datos recogidos permite identificar a los agentes de la investigación arqueológica en Cataluña, que son los que vertebran la investigación y promueven la mayor parte de los proyectos financiados y acogen a los grupos de investigación reconocidos en este campo. Entre los actores principales cabe diferenciar, por sus características y su rol en el mundo de la investigación, entre universidades y centros de investigación (**Criado-Boado**, 2017; **Gutiérrez-Lloret; Jover-Maestre; Lorrio-Alvarado**, 2017). Aparte de estos dos grandes grupos, sin embargo, participan también en la investigación arqueológica museos, administración pública, otras entidades y empresas privadas.

De entre las universidades, se pueden contar seis instituciones que, en mayor o menor medida, acogen actividades de investigación en arqueología: *Universitat de Barcelona (UB)*, *Universitat Autònoma de Barcelona (UAB)*, *Universitat Rovira i Virgili (URV)*, *Universitat Pompeu Fabra (UPF)*, *Universitat de Lleida (UdL)* y *Universitat de Girona (UdG)*. Además, en esta lista hay que incluir la *Universitat Politècnica de Catalunya (UPC)*, que a pesar de no investigar en arqueología, ha coordinado un proyecto europeo de esta temática durante el periodo analizado. Por lo que respecta a los centros de investigación, son tres los que focalizan su investigación en el ámbito de la arqueología: dos centros *CERCA* (el *Institut Català d'Arqueologia Clàssica, ICAC*, y el *Institut Català de Paleoecologia Humana i Evolució Social, IPHES*) y un centro del *Consejo Superior de Investigaciones Científicas (Institución Milà i Fontanals, IMF-CSIC)*. Cabe destacar también, por su singularidad y trayectoria histórica, el *Museu d'Arqueologia de Catalunya (MAC)* y el *Institut d'Estudis Catalans (IEC)*.

“ Los principales agentes que vertebran la investigación arqueológica en Cataluña son universidades y centros de investigación, pero participan también de ella museos, administración pública, otras entidades y empresas privadas ”

3.2. Financiación de la investigación

Puede considerarse que el principal método de financiación de la investigación en arqueología son las subvenciones a proyectos de investigación. Las convocatorias de estas ayudas suelen tener formatos muy diferentes, lo que dificulta la obtención y agregación de datos. Sin embargo, se han seleccionado los principales programas de ayudas para obtener una visión generalizada y aproximada de la situación de la financiación pública de la investigación en arqueología en Cataluña.

De las cuatro fuentes de financiación pública analizadas, la que ha apoyado a más proyectos durante el período estudiado son los *Projectes quadriennals de recerca en matèria d'arqueologia i paleontologia (PQA)*, con 194 de 374. Sin embargo, la dotación económica total de este programa está muy por debajo de las convocatorias europeas, que son las que más dinero han aportado en total a la investigación arqueológica catalana (10.737.313,06 €) (tabla 1).

Tabla 1. Resumen de las convocatorias analizadas

Ámbito de la convocatoria	Convocatoria	Año	Financiación total	Nº de proyectos	Financiación media por proyecto
Cataluña	SGR	2021	960.000,00 €	22	16.584,62 €
Cataluña	SGR	2014	431.200,00 €	26	27.608,56 €
Cataluña	SGR	2017	717.822,58 €	26	43.636,36 €
Cataluña	PQA	2014	2.180.003,99 €	60	36.333,40 €
Cataluña	PQA	2018	2.166.928,92 €	69	31.404,77 €
Cataluña	PQA	2022	4.202.770,27 €	65	64.658,00 €
Total Cataluña			10.658.725,76 €	268	39.771,36 €
España	PMICIN	2014	271.040,00 €	4	67.760,00 €
España	PMICIN	2015	636.702,00 €	14	45.478,71 €
España	PMICIN	2016	781.660,00 €	15	52.110,67 €
España	PMICIN	2017	102.850,00 €	2	51.425,00 €
España	PMICIN	2018	392.040,00 €	6	65.340,00 €
España	PMICIN	2019	1.292.159 €	19	68.008,37 €
España	PMICIN	2020	977.680,00 €	11	88.880,00 €
España	PMICIN	2021	550.550,00 €	5	110.110,00 €
Total España			5.004.681,00 €	76	65.851,07 €
Europa	Horizon2020	2015	158.121,60 €	1	158.121,60 €
Europa	Horizon2020	2016	1.443.010,99 €	4	360.752,75 €
Europa	Horizon2020	2017	316.243,20 €	2	158.121,60 €
Europa	Horizon2020	2018	4.202.034,20 €	5	840.406,84 €
Europa	Horizon2020	2019	3.601.899,58 €	5	720.379,92 €
Europa	Horizon2020	2020	584.769,84 €	3	194.923,28 €
Europa	Horizon2020	2021	1.765.032,00 €	3	588.344,00 €
Europa	HorizonEurope	2022	1.247.403,84 €	7	178.200,55 €
Total Europa			13.318.515,25 €	30	443.950,51 €
Total			28.981.922,01 €	374	77.491,77 €

3.2.1. Projectes quadriennals de recerca en matèria d'arqueologia i paleontologia (PQA)

Como ya se ha comentado, dentro del conjunto de datos analizado, los proyectos financiados en los PQA suman un total de 194. Por tanto, es el tipo de ayuda con más representación en la muestra en cuanto al número de proyectos financiados (tabla 1).

En la primera convocatoria de los PQA (2014) fueron aceptados 60 proyectos de arqueología. Aproximadamente la mitad pertenecían a universidades (32), seguidas por institutos de investigación (12), administración pública y museos (7), empresas de arqueología comercial (5) y otras entidades (4).

En total, en 2014 se otorgaron 2.180.003,99 € a proyectos de arqueología. También en cuanto a financiación la mayoría fue en manos de proyectos promovidos desde las universidades (1.306.633,18 €); en segundo lugar, los centros e institutos de investigación recibieron 424.361,25 €, seguidos por proyectos de museos y la administración pública (246.221,83 €), otras instituciones (135.807,65 €) y empresas privadas (66.980,08 €) (fig. 1).

En la convocatoria 2018 para el período 2018-2021 se aprobaron 69 proyectos de arqueología. Aproximadamente la mitad de los proyectos (36) estaban promovidos desde las universidades públicas catalanas. Del resto, 16 se coordinaban desde centros o institutos de investigación, 14 desde museos o entidades culturales y 3 desde empresas privadas de arqueología.

La dotación total otorgada en la convocatoria de 2018 a proyectos de arqueología fue de 2.166.928,92 €. Con gran diferencia, los proyectos propuestos desde las universidades recibieron la mayor parte de la financiación total (1.378.019,32 €), por encima de los centros e institutos de investigación (403.822,04 €), los museos y otras instituciones culturales (310.863,4 €) y finalmente la empresa privada (71.155,36 €) (fig. 1).

En 2022 fueron aprobados y financiados 65 proyectos de arqueología. Como en las convocatorias de 2014 y 2018, la mayor parte de los proyectos estaban promovidos desde universidades (34); en menor medida, también proyectos coordinados por centros de investigación (14) y otras instituciones como sociedades, institutos y entidades culturales (12). Muchos menos fueron los proyectos promovidos por la administración pública (3) y empresas privadas (2).

Por lo que respecta a la financiación, prácticamente se dobló respecto a las anteriores convocatorias del programa de ayudas, y se otorgó un total de 4.202.770,27 € a proyectos de investigación arqueológica. Como en los otros años, el grueso más importante de esta suma fue para los proyectos de universidades (2.594.937,03 €) y centros de investigación (769.938,07 €) (fig. 1).

3.2.2. Ajuts per donar suport a les activitats dels grups de recerca (SGR)

En la convocatoria de 2014, se reconocieron 25 grupos de investigación en arqueología, de los cuales 12 (un 48%) recibieron financiación. La cantidad recibida por estos 12 grupos fue de 431.200 € (tabla 1). Los grupos de investigación en arqueología financiados, pues, recibieron de media 35.933,33 €.

La institución que más dinero recibió (108.000€) fue el *IPHES*, seguida de la *UB* (97.000 €), la *UAB* (88.000 €) y el *ICAC* (79.000 €). Esto pone de relieve la competitividad de los grupos de los centros *CERCA* (*IPHES* e *ICAC*) (fig. 2).

En la convocatoria del año 2017, la financiación total recibida por los grupos de investigación en arqueología se elevó a 729.172,58 €, cantidad que representa casi el doble que la de la anterior convocatoria. Esa suma se repartió entre los 18 grupos (de los 26 reconocidos) financiados. Esto significa que un 69,23% de los grupos de investigación en arqueología recibieron ayudas, con una financiación media por grupo de que se elevó a 40.509,59 € (tabla 1).

En esta convocatoria, el *IPHES* volvió a encabezar el listado de centros en cuanto a financiación recibida (180.984 €), seguido de cerca por la *UAB* (178.301,90 €) y la *UB* (173.578,88 €) (fig. 2). De nuevo, cabe destacar la alta financiación de los grupos del *IPHES*, que con sólo tres grupos fue el primer centro en importe total recibido, por delante de la *UB*, que tenía 9 grupos, y la *UAB*, con 7. Al tratarse de una concurrencia competitiva, puede interpretarse esta diferencia en la financiación otorgada como una muestra del potencial y la calidad de los grupos de investigación en arqueología de esta institución. Respecto a la convocatoria anterior, puede comentarse la desaparición del *MAC* como institución promotora; el descenso en el caso del *ICAC*, que vio reducida la financiación de su único grupo a 38.400 €, menos de un 50% de la cuantía recibida en 2014; y la entrada del *IMF-CSIC*, que con un solo grupo recibió una financiación notable (59.423,08 €).

En 2021 se otorgó una financiación total de 960.000 € a grupos de investigación en arqueología, casi un tercio más que en la anterior convocatoria (tabla 1). Esta financiación se repartió entre 19 grupos, el 86,36% del total de 22 grupos reconocidos. Los grupos recibieron 50.526,32 € de media, lo que supone un aumento de casi el 25% respecto a la anterior convocatoria.

En la convocatoria de 2021, la *UB* fue la institución que recibió mayor financiación, con 320.000 € (fig. 2). Detrás suyo, el *ICAC* (160.000 €) y la *UPF* y el *IPHES* (120.000 € respectivamente) fueron las instituciones mejor financiadas. Cabe destacar especialmente el aumento de financia-

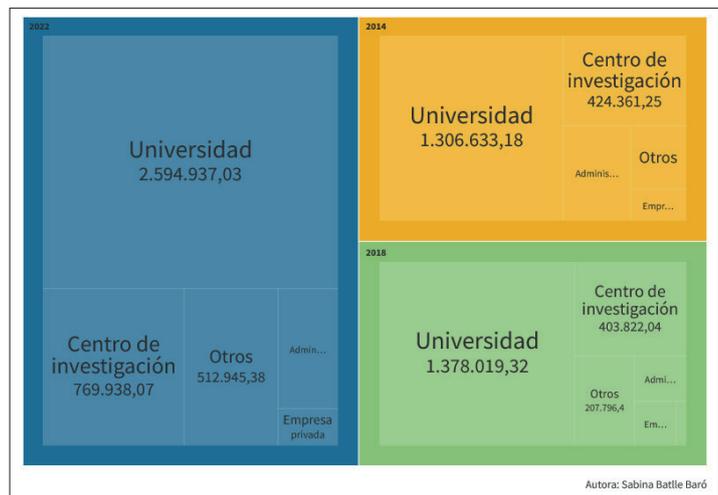


Figura 1. Distribución de la financiación a proyectos de arqueología entre los tipos de entidades promotoras (*Projectes quadriennals de recerca en matèria d'arqueologia i paleontologia*, convocatòries 2014, 2018 i 2022).

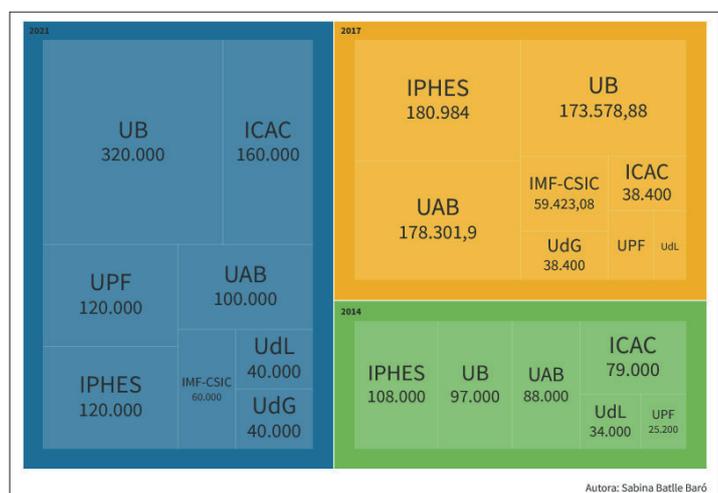


Figura 2. Distribución de la financiación a proyectos de arqueología entre las instituciones (programa SGR, convocatòries 2014, 2017 i 2021).

ción recibido por la *UPF* (120.000 €), casi cinco veces mayor que la cuantía recibida en convocatorias anteriores a pesar de mantener el número de grupos (2); el del *ICAC*, que con dos grupos nuevos dobló la cantidad recibida en 2014 y cuadruplicó la de 2017; y el de la *UB*, que casi dobló el importe de 2017.

3.2.3. Programa estatal de fomento de la investigación científica y técnica de excelencia (PMICIN)

En total, durante el período estudiado, se han otorgado ayudas estatales a 95 proyectos de arqueología promovidos desde instituciones catalanas. Éstos han recibido una cuantía total de 6.296.840€.

Entre las instituciones promotoras, en lo que se refiere al número de proyectos otorgados, se encuentra en primer lugar la *UB*, con 27 proyectos en los siete años analizados, seguida por la *UAB*, con un total de 19 proyectos, y el *ICAC*, con 16.

En cuanto a la cuantía de las ayudas, vuelven a resaltar la *UB* (2.076.118 €), la *UAB* (1.242.307 €) y el *ICAC* (885.720 €). Sin embargo, cabe destacar que el *IPHES*, la *UB* y la *UdL* son las instituciones que han recibido, de media, más financiación por proyecto (78.246,67 €, 76.396,38 € y 70.180 € respectivamente). En general, se observa una tendencia al aumento de la dotación media por proyecto a lo largo de las convocatorias, especialmente a partir de 2019.

3.2.4. Horizon2020 y Horizon Europe

Dentro de los programas *Horizon2020* y *Horizon Europe* se financiaron un total de 30 proyectos que contaban con la participación de siete instituciones de investigación catalanas (*UB*, *UPF*, *IPHES*, *ICAC*, *UdG*, *UAB* y *UPC*). De éstos, 24 proyectos eran coordinados por las propias instituciones catalanas, lo que supuso una financiación total de 10.737.313,06 €; en los 6 restantes, las instituciones catalanas participantes (*UB*, *UAB*, *UPF* e *IPHES*), recibieron una financiación de 2.581.202,19 €. Las ayudas totales recibidas por las instituciones catalanas se elevaron a 13.318.515,25 € (tabla 2).

Tabla 2. Financiación recibida por institución en las convocatorias de los programas *Horizon2020* y *Horizon Europe* (€)

Institución	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	TOTAL
<i>ICAC</i>	-	-	-	-	-	172932,48	-	301.852,32	474.784,80
<i>IPHES</i>	158.121,60	-	316.243,20	-	-	-	761.412,48	-	1.235.777,28
<i>IPHES</i> (coordinación externa)	-	835.142,79	-	-	-	-	-	-	835.142,79
<i>UAB</i>	-	-	-	-	1.454.792,50	-	-	784.619,04	2.239.411,54
<i>UAB</i> (coordinación externa)	-	-	-	-	-	-	1.003.619,52	-	1.003.619,52
<i>UB</i>	-	-	-	2.397.496,60	1.908.174,60	-	-	-	4.305.671,20
<i>UB</i> (coordinación externa)	-	267.625,00	-	157.910,00	66.000,00	-	-	-	491.535,00
<i>UdG</i>	-	-	-	-	-	160.932,48	-	-	160.932,48
<i>UPC</i>	-	170.121,60	-	-	-	-	-	-	170.121,60
<i>UPF</i>	-	170.121,60	-	1.646.627,6	172.932,48	-	-	160.932,48	2.150.614,16
<i>UPF</i> (coordinación externa)	-	-	-	-	-	250.904,88	-	-	250.904,88
Total	158.121,60	1.443.010,99	316.243,20	4.202.034,20	3.601.899,58	584.769,84	1.765.032,00	1.247.403,84	13.318.515,25

3.3. Análisis de contenido

A partir del título y la información recogida de cada proyecto se ha clasificado su contenido con etiquetas de tres tipos: período cronocultural, contexto geográfico y temática. Para cada proyecto se han asignado entre una y tres etiquetas de cada tipo, lo que nos permite realizar una aproximación al contenido del conjunto en general.

En cuanto a los períodos cronoculturales estudiados, se puede observar un predominio de los proyectos sobre Prehistoria, período que estudian más de 130 proyectos y grupos de investigación. Éste es seguido muy de lejos por el estudio de la Edad antigua y la Protohistoria, así como los estudios diacrónicos.

La gran mayoría de proyectos y grupos de investigación se enmarcan en el ámbito catalán. Este hecho se explica por el peso de los proyectos de las dos convocatorias del *PQA*, donde todos los proyectos deben estructurarse en torno a intervenciones arqueológicas en el territorio catalán. Por lo que respecta a los proyectos que estudian territorios más allá de Cataluña, la mayoría ponen el foco en el conjunto de España, Europa, o la cuenca Mediterránea, aunque no faltan los casos puntuales en los que se estudian zonas más alejadas, o algunos proyectos de alcance global.

“ Los *Plans quadriennals de recerca arqueològica (PQA)* son el programa que más proyectos ha subvencionado, pero la mayor parte del financiamiento total proviene de las convocatorias europeas (*Horizon2020* y *Horizon Europe*) ”

Las temáticas más estudiadas son los patrones de población y la arqueología del paisaje; el urbanismo y la arquitectura a nivel de asentamiento; y, en menor medida, las relaciones sociales y culturales.

4. Discusión

4.1. Evolución y comparación con los años anteriores

Es difícil extraer conclusiones sobre tendencias en los datos analizados. Por un lado, el período estudiado es, en algunos casos, demasiado corto. Por otro lado, el hecho de que las convocatorias tengan periodicidades distintas (unas anuales –España–, otras cuatrienales –Cataluña) hace que las entradas de financiación sigan patrones muy marcados según el ámbito al que pertenece la convocatoria. Del mismo modo, la gran diferencia en cuantías entre las dotaciones europeas (con una media de 443.950,51€ por proyecto, suma que ya sobrepasa la financiación total recibida por los proyectos de arqueología en las ayudas a los SGR de la convocatoria 2014) y las de ámbito catalán (39.771,36 € de media) y español (66.282,53 €) hace que un único proyecto financiado por la unión europea implique un aumento de la financiación anual mayor que una convocatoria entera de otros ámbitos (tabla 1).

Sin embargo, sí que es interesante comparar la evolución del número de proyectos, las cuantías totales y las dotaciones medias por proyecto de cada programa a lo largo de los años analizados. También, en los casos en que es posible, se pueden comparar los resultados obtenidos con los datos recogidos en estudios realizados para períodos anteriores para identificar así tendencias. En este sentido, los datos recogidos y presentados en el *Reporte de la Investigación en Historia* (Simon, 2014) permiten establecer ciertas comparaciones o al menos trazar un punto de referencia para el período 2003-2009. Aunque para algunas convocatorias o programas los datos son difícilmente comparables ya que, o están incompletos (sólo incluyen algunas universidades) o bien no se especifica qué tipo de proyectos, ayudas o convocatorias se están teniendo en cuenta, sí que se pueden identificar tendencias generales. De forma similar, el estado de la investigación presentado en el *Pla de recerca de l'arqueologia i la paleontologia catalanes* (Rueda; Ten; Buxó, 2014) aporta algunos datos sobre el período inmediatamente posterior al cubierto por el informe del IEC (Simon, 2014). Aunque en este caso se pone el foco en la investigación hecha y financiada desde Cataluña y, por tanto, no se hace referencia ni a proyectos estatales ni europeos, permite de alguna manera aproximarse a la situación de estos años de los que no se tiene ningún estudio. Así, los datos nos permiten comparar la evolución del número y cuantía de las ayudas SGR o de las intervenciones de campo incluidas en proyectos de investigación.

4.1.1. Instituciones

Aunque los actores principales de la investigación arqueológica en Cataluña durante el período analizado eran los mismos en los años anteriores a 2014, sí se observan algunos cambios importantes. En los datos aportados por el report del IEC (Simon, 2014), las principales instituciones en investigación arqueológica en cuanto al número de proyectos y grupos y la suma de financiación recibida son la UB y la UAB, seguidas, bastante lejos, de la URV. Para el período 2014-2022, las instituciones con más proyectos son la UB, la UAB y el ICAC, mientras que la UB, la UAB y la UPF son las que reciben más financiación, tanto como instituciones promotoras como colaboradoras en proyectos promovidos por otras organizaciones.

Dentro del período estudiado cabe destacar la evolución de la UPF, que aumenta de forma importante sus entradas, tanto en cuanto al número de proyectos como sobre todo a la financiación recibida (especialmente en este aspecto por el elevado número de proyectos europeos). Esta apuesta de los últimos años por la investigación en arqueología la sitúa entre las principales instituciones en investigación arqueológica de Cataluña. También se observa la crecida y consolidación de los dos principales centros CERCA (IPHES e ICAC), todavía muy jóvenes en el período analizado en el report del IEC (Simon, 2014), seguramente en detrimento de la URV, que pierde importancia. Finalmente, es destacable la pérdida de peso de instituciones relacionadas directamente con la administración en las convocatorias públicas de financiación de la investigación, ya sea porque sus líneas de investigación las llevan a colaborar con otros centros o porque los cambios implementados por el *Pla de recerca de l'arqueologia i la paleontologia catalanes* (Rueda; Ten; Buxó, 2014) implican una financiación paralela por otros medios.

4.1.2. Grupos de investigación

Durante el período estudiado, el número total de grupos de investigación reconocidos en las convocatorias SGR se mantiene más o menos estable entre las convocatorias analizadas, pero se observa una tendencia a la consolidación de la investigación en arqueología. De 21 grupos consolidados en 2014 se pasó a 24 en 2017; 3 de los 4 grupos emergentes que fueron reconocidos en la convocatoria de 2014 recibieron la calificación de preconsolidados la convocatoria de 2017. En la convocatoria de 2021, el número total de grupos baja (22), pero todos ellos están consolidados. En cuanto a las instituciones a las que pertenecen los grupos, sólo cabe destacar la pérdida, en 2017, del único grupo de investigación del MAC, así como el descenso en el número de grupos de la UAB (de 6, en 2014, a 4, en 2021).

En este caso, si se mira en retrospectiva, se puede constatar un descenso en 2014 (21 GRC y 4 GRE) respecto a 2009 (27 GRC y 3 GRE), más notable aún si se tiene en cuenta que en 2014 se incluyen los tres nuevos grupos del IPHES, institución que no había acogido a ningún gru-

El predominio del estudio de la prehistoria es claro entre los proyectos de investigación arqueológica

po de investigación en la convocatoria anterior (Simon, 2014, p. 32). A pesar de este retroceso –tampoco contrarrestado a las siguientes convocatorias–, se puede considerar que, en general, existe una tendencia a la consolidación de los grupos, que ya se vislumbraba en las convocatorias anteriores (Simon, 2014, p. 32), y una mejora en la calidad, puesto que el número de grupos financiados aumenta en las últimas convocatorias. Por último, cabe remarcar que la aparición de los centros CERCA parece implicar una transferencia de grupos desde la universidad vinculada (URV en el caso del IPHES y el ICAC).

4.1.3. Financiación

Sin embargo, en el caso de las ayudas SGR, lo que se hace más evidente en el análisis diacrónico son los cambios en la financiación. En la convocatoria de 2009, los grupos de arqueología (30 en total, pero se desconoce el número exacto de grupos financiados) recibieron un total de 898.720 €. Esta cifra se redujo prácticamente a la mitad en 2014, convocatoria en la que los 12 grupos financiados (de 25) sumaron una ayuda total de 452.200 €. En 2017 la recuperación económica empieza a notarse, con una financiación de 729.173 € para 18 de los 26 grupos acreditados que no llega a igualar, sin embargo, las cantidades de antes de la crisis, las cuales no se vieron superadas hasta la convocatoria de 2021, en la que se otorgaron 960.000 € a 19 grupos de investigación en arqueología (de 22).

Sobre la financiación de intervenciones vinculadas a proyectos de investigación por el *Departament de Cultura* de la *Generalitat de Catalunya*, sólo se tienen datos de los bienios 2010-2011 y 2012-2013 (Catalunya, 2011; 2013). En la convocatoria 2010-2011 (antes de la aprobación del *Pla de recerca de l'arqueologia i la paleontologia catalanes* (Rueda; Ten; Buxó, 2014) se hacían convocatorias bienales), se financiaron 86 intervenciones con un total de 1.236.000 € (Catalunya, 2011). En la del bienio 2012-2013, fueron subvencionados 89 proyectos de intervención, a los que se otorgó un total de 1.232.000 € (Catalunya, 2013). Una inversión total media de 618.000€/año y 616.000 €/año que supera la de 545.00 1€/año otorgada en la convocatoria de 2014 de los planes cuatrienales y la de 541.732,23 €/año de 2018. Ya muy por encima de estas cifras encontramos la última inversión, el 2022, cuando se otorgó un total de 1.050.692,57 €/año para el período 2022-2025. A nivel de proyecto, esto se traduce en una media de 7.186,05 €/año para el bienio 2010-2011, 6.921,34 €/año para 2012-2013, 9.083,35 €/año para el período 2014-2017, 7.851,19 €/año para 2018-2021 y 16.164,5 €/año para 2022-2025. A pesar de que la cantidad de las subvenciones totales disminuyera durante las primeras convocatorias del nuevo programa, el descenso en el número de proyectos financiados hizo que esta bajada no afectara a las cantidades medias recibidas por los proyectos. En cualquier caso, es evidente el aumento de la dotación en la última convocatoria, que ha prácticamente doblado la suma otorgada las veces anteriores.

Durante los años analizados, el número de proyectos financiados a nivel español ha sido variable. Algún año (2019) se han aprobado un gran número de proyectos (38), pero la media de proyectos por convocatoria se sitúa en los 11,88. Aunque la suma de la financiación también ha variado a lo largo de los años, si se tiene en cuenta la financiación media por proyecto (que para el período completo se sitúa en los 787.105 €), se observa una tendencia al alza.

Disponemos de datos referentes a los proyectos de las áreas del conocimiento de prehistoria, arqueología e historia antigua financiados en el marco del *Plan Nacional de Investigación Científica, Desarrollo e Innovación Tecnológica* entre los años 2003 y 2009 (Simon, 2014, p. 25). En este período, la media de proyectos por convocatoria era de 11,86. No se tienen datos del grueso de la financiación, pero sí se pueden establecer comparaciones en lo que se refiere al número de proyectos de las instituciones (fig. 3). Según González-Pérez (2010) durante el período 2004-2009 la UB y la UAB estaban entre las tres instituciones con más proyectos estatales de arqueología, con 11 y 8 respectivamente. En este sentido, comparando nuestros resultados con los datos recogidos en las dos obras citadas, cabe destacar las bajadas de dos de las principales universidades (UAB y URV), esta segunda probablemente en favor de los centros CERCA adscritos. Por otra parte, destacan el ICAC y la UPF, que multiplican por ocho el número de proyectos respecto al período 2003-2009 (de 2 a 16 y de 1 a 8 respectivamente).

4.1.4. Tendencias generales

En cualquier caso, y teniendo en cuenta todos los datos analizados, parece que la situación para los años estudiados no dista mucho de lo anterior a la crisis, ya sea por el número de proyectos y grupos aprobados como por las sumas de las subvenciones otorgadas. En la mayoría de casos en los que la comparación ha sido posible, se observan unas cifras muy similares en los dos períodos (2003-2009 y 2014-2022). En general, hasta el año 2019 se observa un cierto estanca-

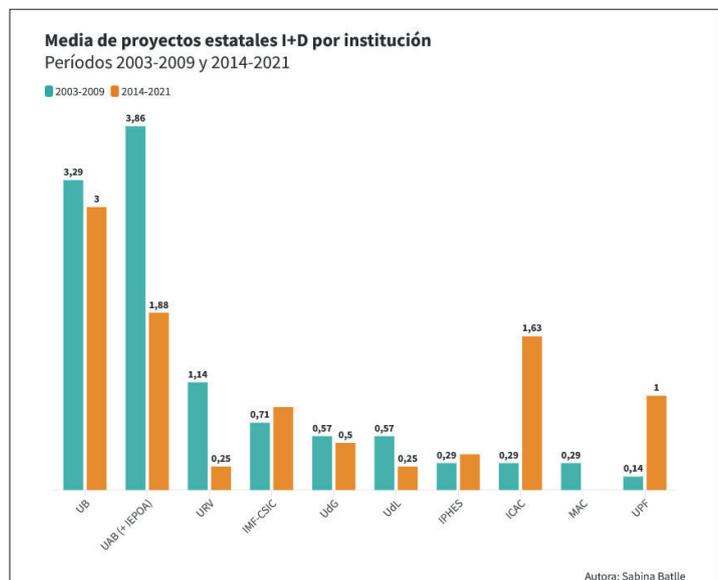


Figura 3. Comparación del número medio proyectos estatales por año de cada institución durante los períodos 2003-2009 y 2014-2021.

miento, tanto en cuanto al número de proyectos como a la financiación, tendencia que parece cambiar en los últimos años del período estudiado, en el que tanto una cosa como otra comienzan a aumentar. Este inicio de recuperación se ve cortado brevemente en 2020, retroceso que podría ir relacionado con el impacto de la pandemia de COVID-19 (Tejerizo-García, 2020). Sin embargo, se puede hablar de recuperación lenta, aunque habrá que esperar al análisis de los años posteriores para ver si la evolución positiva observada durante los últimos años del período estudiado se mantiene y se dejan atrás definitivamente los estragos de la crisis económica.

La entrada en el juego de los centros CERCA ha dinamizado la investigación arqueológica en Cataluña, y su rol se vuelve cada vez más importante

4.2. Investigación de base e investigación aplicada

En arqueología resulta especialmente importante la diferencia entre la investigación de base (de primera línea o de campo) y la investigación aplicada (Miró-Alaix *et al.*, 2019), hasta el punto de que existen convocatorias de ayudas para la investigación de base específicamente (PQA). Aunque esto no impide que los proyectos aprobados y financiados en otros planes puedan implicar intervenciones, éstos generalmente se centran más en la investigación aplicada. Evidentemente, uno y otro tipo de investigación no son comparables a nivel de número de proyectos o volumen de financiación. Sin embargo, es remarcable que de entre los cuatro programas de financiación analizados, el PQA suponga más de dos tercios del número total proyectos (no ocurre lo mismo con la financiación, ya que las cifras de los programas europeos son tan superiores a las de los programas estatales y catalanes que impiden sus comparaciones) (tabla 1).

La investigación de base de la arqueología catalana está pues regulada y financiada principalmente por la *Generalitat* y en especial por el *Departament de Cultura* (a diferencia de la investigación aplicada financiada también por la *Generalitat*, que se gestiona desde el *Departament de Recerca*), aunque que esta financiación es completada, y a veces superada, por las aportaciones de ayuntamientos, entidades locales y financiadores privados (Miró-Alaix *et al.*, 2019).

Podemos aproximarnos a esta investigación de primera línea, por un lado, analizando las convocatorias del PQA, pero es interesante complementar esta información con la revisión de los registros de intervenciones arqueológicas llevadas a cabo en Cataluña (*Generalitat de Catalunya*, 2019; *Departament de Cultura*, 2022). Estos datos nos permiten no sólo saber el número de intervenciones por tipos practicadas en los últimos años, sino también desglosar los yacimientos intervenidos según su cronología. Así, podemos ver cuál es el peso de la investigación en la arqueología catalana.

El número de intervenciones con fines de investigación aumenta ligeramente durante el período estudiado en comparación con los años anteriores, aunque de forma irregular (*Generalitat de Catalunya*, 2019; *Catalunya*, 2022). Sin embargo, tienen poco peso respecto al total, y representan, para el período 2014-2021 (en el momento de escribir el artículo no se tienen datos todavía de 2022), entre un 6,28% y un 18,04% del total de intervenciones (12,34% de media), siguiendo la tendencia de los años anteriores.

El aumento lento pero constante del número de intervenciones de investigación podría interpretarse como resultado de la implantación del *Pla de recerca de l'arqueologia i la paleontologia catalanes* (Rueda; Ten; Buxó, 2014). Sin embargo, cabe recordar que la inversión media por año de las convocatorias del PQA de 2014 y 2018 es prácticamente la misma que la hecha en las anteriores convocatorias bienales de 2010 y 2012, y que hay que esperar a la convocatoria de 2022 para verla superada.

Está claro que hay que atribuir al nuevo plan de investigación y a la periodicidad cuatrienal de las subvenciones la bajada de 2014 y 2018 (ya que las subvenciones se hicieron efectivas, en ambos casos, una vez pasado el verano, que es la temporada donde se suelen acumular las excavaciones de investigación). En cuanto a la bajada de 2020 y el aumento repentino de 2021, es necesario buscar la explicación a la situación de emergencia por la pandemia de COVID-19, que impidió que se llevaran a cabo muchas de las campañas programadas para el verano de 2020 (Tejerizo-García, 2020), retraso que en algunos casos se compensó con dos campañas en 2021.

4.3. Agentes: la dicotomía universidades – centros de investigación

En el período 2014-2022 se constata la consolidación de los centros CERCA, creados en la primera década del siglo XXI, como actores importantes dentro del panorama de la investigación arqueológica catalana. En algunos casos, se ponen al nivel o incluso superan en capacidad de captación a instituciones con muchos más años de tradición como serían las principales universidades públicas catalanas (figura 4). La actividad y los resultados de estos centros (donde también habría que añadir el *IMF-CSIC*) ha despertado cierto recelo en algunos investigadores, que los perciben como competidores de las universidades en una carrera desigual, ya que la investigación universitaria tiene que de ir de la mano de la docencia (Criado-Boado, 2017; Gutiérrez-Lloret; Jover-Maestre; Lorrio-Alvarado, 2017).

En esta dicotomía universidades/centros de investigación, la ventaja de los centros es clara, ya que tienen un único objetivo y, por tanto, todos los recursos se pueden centrar en la investigación. Se trata también, en general, de instituciones más jóvenes y por lo tanto más dinámicas y adaptadas al modelo de investigación actual, que es el que las ha visto nacer. Su foco está claro y es probable que tanto su estructura como las infraestructuras de que dispongan faciliten también los mecanismos de la investigación más que en las universidades, instituciones y centros mucho mayores y con una gestión mucho más pesada.

Sea por la razón que sea, los resultados recogidos en este estudio demuestran la creciente importancia de estos centros. A pesar de que en un primer momento parecía que el crecimiento del *IPHES* y el *ICAC* iba en detrimento de la *URV*, universidad con la que están vinculados ambos centros (transferencia de grupos de investigación y proyectos), con el paso del tiempo esta colaboración se perfila como un agente revulsivo y favorecedor por todas las instituciones. Aunque no se trata de un centro *CERCA*, la relación establecida entre el *IMF-CSIC* y la *UPF* también parece haber dado resultados similares.

En cualquier caso, más allá de las posibles desigualdades entre instituciones, y mirando el panorama general de la investigación arqueológica en Cataluña, es innegable que la creación o consolidación de los centros de investigación ha aumentado la capacidad de captar financiación desde un punto de vista general; en definitiva, la entrada en el juego de estos centros ha dinamizado la investigación arqueológica. En este aspecto, se puede afirmar que su rol dentro del panorama general de la investigación arqueológica catalana se vuelve cada vez más importante.

5. Conclusiones

Los resultados de nuestro estudio ponen de relieve la importancia del modelo de financiación pública de la investigación en arqueología desplegado en Cataluña en los últimos años. Durante los nueve años estudiados, la *Generalitat* ha aportado 10.658.725,76 € a la investigación arqueológica catalana, lejos de los 13.318.515,25 € financiados desde la Unión Europea pero por encima de los 6.296.840 € aportados por el *Ministerio*.

El análisis de los datos recogidos permite identificar claramente a los principales agentes de la investigación en arqueología en Cataluña. Si se tiene en cuenta la financiación total recibida y el número de proyectos/grupos de investigación, aparecen dos grupos diferenciados: el formado por las grandes universidades (*UB*, *UAB*, *UPF*) y los dos mayores centros de investigación en arqueología (*ICAC*, *IPHES*), que incluye la mayor parte de los proyectos y de la financiación; y otro, que incluye el resto de universidades, centros de investigación y otros agentes de investigación. Si se considera la proyección internacional, es decir, aquellas instituciones que participan o lideran más proyectos de investigación financiados a nivel europeo, básicamente son la *UB*, seguida por la *UPF* y la *UAB* las que tienen mayor peso. En cualquier caso, el papel relevante -y creciente- de los centros de investigación es destacable.

Los períodos cronoculturales más estudiados son la prehistoria, la protohistoria y la edad antigua. Resulta lógico teniendo en cuenta que existen institutos de investigación especializados en estos períodos (*IPHES* e *ICAC*). Es relevante también la creciente cantidad de proyectos de alcance diacrónico. La mayoría de proyectos se centran en el ámbito catalán, lo que se explica por el gran número de proyectos pertenecientes a las convocatorias del *Servei Català d'Arqueologia*, y, en menor medida, en el ámbito español, europeo o mediterráneo. Sin embargo, también existen proyectos que estudian yacimientos o problemáticas en otros continentes o de alcance global. En cuanto a los temas de investigación, el paisaje y el territorio (paleoambiente, relación entre los seres humanos y el medio, y poblamiento y patrones de asentamiento) son los más estudiados, así como la arquitectura y el urbanismo de los yacimientos y, en menor medida, los contactos culturales.

En general, aunque el período analizado es relativamente corto como para extraer conclusiones determinantes en cuanto a evolución temporal, parece observarse una tendencia al alza, tanto en el número de proyectos y grupos otorgados como en la financiación recibida, en todos los planes de ayudas. Así, puede considerarse que los datos ponen en evidencia la consolidación de la investigación arqueológica en Cataluña, aunque resulta muy difícil, por falta de datos, ver si existe continuidad entre proyectos. Sin embargo, esta consolidación no va siempre de la mano de un aumento de la financiación, ya que éste no suele depender sólo de la excelencia y la competitividad de instituciones, grupos de investigación y proyectos, sino que suele estar sujeto a temas políticos y económicos ajenos a la investigación en sí. En este aspecto, a raíz de la comparación con los años anteriores, se observa un período de estancamiento generalizado –de hecho, un ligero descenso– entre los años 2014 y 2018, pero que parece abrir la puerta a la recuperación y a una lenta crecida, si se tienen en cuenta los datos de la segunda mitad del período estudiado (2019-2022).

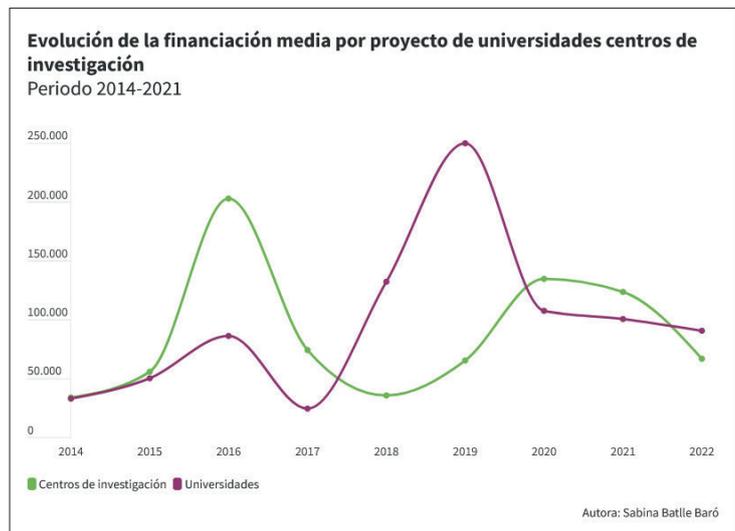


Figura 4. Evolución de la financiación media por proyecto según el tipo de institución (universidades y centros de investigación).

La situación en el período 2014-2022 no dista mucho de la anterior a la crisis, y no se registra un crecimiento visible hasta el año 2020

El presente estudio está centrado en Cataluña, pero la metodología utilizada podría ser aplicada a otros contextos. Las diferencias en la gestión y financiación de la investigación del patrimonio arqueológico en las comunidades autónomas, debido a la gestión autonómica de esta competencia, hacen difícil la recolección de datos a nivel del conjunto de España. Aun así, sería interesante ampliar el área geográfica estudiada para obtener una imagen del Estado y la evolución de la captación de recursos de la investigación arqueológica a nivel estatal. De una forma parecida, se podría, de cara al futuro, repetir el estudio para los años posteriores para constatar si la recuperación iniciada durante la segunda mitad del período analizado se consolida, y si esta leve tendencia al alza que se ha observado en los resultados se mantiene. Podría ser interesante incluir también, si la accesibilidad a los datos lo permite, el análisis de la evolución de los recursos humanos, tanto plantillas fijas como *ICREA* y otros programas de incorporación de investigadores pre y post doctorales, y otras fuentes de financiación que aquí no se han contemplado, como las de origen privado. Paralelamente, sería interesante cruzar los datos obtenidos y analizados en este estudio con datos de publicaciones para evaluar el impacto de la financiación en la divulgación de los resultados científicos.

6. Referencias

- Abadal, Ernest; Guallar, Javier** (2020). "Research on Library and Information Science in Spain: diagnosis 2020". *Profesional de la información*, v. 29, n. 4, e290444.
<https://doi.org/10.3145/epi.2020.jul.44>
- Ajdarpašić, Suada; Qorraj, Gazmend** (2019). "Does university performance matter for EU programmes in South East Europe: Case study Horizon 2020". *Management: Journal of contemporary management issues*, v. 24, n. 2.
<https://doi.org/10.30924/mjcmi.24.2.1>
- Armada, Xosé-Luis; Cruz-Castro, Laura; Pablo, Susana; Sanz-Menéndez, Luis; Ruiz-Zapatero, Gonzalo; González-Pérez, Aníbal; Martínez-Pastor, Felipe; Alonso, Natàlia; Fernández-López-de-Pablo, Javier; Principal-Ponce, Jordi; Aranda-Jiménez, Gonzalo; Criado-Boado, Felipe** (2010). "Hacia una carrera investigadora en arqueología". *Revista d'arqueologia de Ponent*, v. 20, pp. 229-235.
- Auladell-Marquès, Jordi** (2021). *Museu d'Arqueologia de Catalunya (2016-2020)*. Barcelona: Consell Nacional de la Cultura i de les Arts.
<http://hdl.handle.net/20.500.12368/20046>
- Barranquero-Carretero, Alejandro; Limón-Serrano, Nieves** (2017). "Objetos y métodos dominantes en comunicación para el desarrollo y el cambio social en las tesis y proyectos de investigación en España (2007-2013)". *Revista latina de comunicación social*, n. 72.
<https://doi.org/10.4185/RLCS-2017-1151>
- Caffarel-Serra, Carmen; Ortega-Mohedano, Félix; Gaitán-Moya, Juan-Antonio** (2018). "Communication research in Spain: Weaknesses, threats, strengths and opportunities. [La investigación en comunicación en España: Debilidades, amenazas, fortalezas y oportunidades]". *Comunicar*, n. 56, pp. 61-70.
<https://doi.org/10.3916/C56-2018-06>
- Catalunya** (2011). *Memòria del Departament de Cultura i Mitjans de Comunicació 2010*. Barcelona: Generalitat de Catalunya. Departament de Cultura i Mitjans de Comunicació.
<http://hdl.handle.net/20.500.12368/15241>
- Catalunya** (2013). *Memòria del Departament de Cultura 2012*. Barcelona: Generalitat de Catalunya. Departament de Cultura.
<http://hdl.handle.net/20.500.12368/15377>
- Catalunya** (2022). *Memòria del Departament de Cultura 2021. Síntesi 1: Dades d'activitat*. Barcelona: Generalitat de Catalunya. Departament de Cultura.
<http://hdl.handle.net/20.500.12368/31048>
- Cau-Ontiveros, Miguel-Ángel; Albert-Cristóbal, Rosa-Maria; Gurt, Josep-Maria; Martínez, Verónica; Mas-Florit, Catalina; Pecci, Alessandra; Reynolds, Paul; Ripoll, Gisela; Tsantini, Evanthia; Tuset-Bertran, Francesc** (2015). "Equip de Recerca Arqueològica i Arqueomètrica de la *Universitat de Barcelona* (ERAAUB) (19920-2015)". *Pyrenae*, Número especial 50è aniversari, pp. 181-244.
<https://doi.org/10.1344/Pyrenae2015.SpecialNumber.1.5>
- Cortés-Vargas, Daniel** (2007). "Medir la producción científica de los investigadores universitarios: la bibliometría y sus límites". *Revista de la educación superior*, v. 36 n. 142.
https://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0185-27602007000200003
- Criado-Boado, Felipe** (2017). "Arqueología como ciencia de guerrilla". *Revista d'arqueologia de Ponent*, v. 27, pp. 273-278.
<https://doi.org/10.21001/rap.2017.27.12>

- Cruells, Walter** (1995). "Aproximació bibliomètrica i índex de Cota Zero 1-11 (1985-1995)". *Cota Zero*, v. 11, pp. 100-122.
- Edo-Benaiges, Manuel** (2019). "Investigar fora de la norma". *Revista d'arqueologia de Ponent*, v. 29, pp. 203-205.
<https://doi.org/10.21001/rap.2019.29.8>
- Fullola-Pericot, Josep-Maria; Albizuri-Canadell, Sílvia; Álvarez-Arza, Ramón; Bergadà-Zapata, Maria-Mercè; Cebrià, Artur; Daura-Luján, Joan; Domingo, Inés; Ejarque, Ana; García-Argüelles-Andreu, Pilar; López-Cachero, Francisco-Javier; Lloveras-Roca, Lluís; Mangado-Llach, Xavier; Nadal, Jordi; Oms, Xavier; Petit-Mendizábal, Maria-Àngels; Rey-Solé, Mar; Riera, Santiago; Román-Montroig, Dídac; Sánchez-De-la-Torre, Marta; Sanz, Montserrat; Tejero, José-Miguel; Tresserras, Jordi; Zilhão, João** (2015). "Seminari d'Estudis i Recerques Prehistòriques (SERP)". *Pyrenae*, Número especial 50è aniversari, pp. 9-90.
<https://doi.org/10.1344/Pyrenae2015.SpecialNumber.1.2>
- Gaitán-Moya, Juan-Antonio; Lozano-Ascencio, Carlos; Caffarel-Serra, Carmen; Piñuel-Raigada, José-Luis** (2021). "La investigación en comunicación en proyectos I+D en España de 2007 a 2018". *Revista latina de comunicación social*, v. 79.
<https://doi.org/10.4185/RLCS-2020-1486>
- García-Holgado, Alicia; Marcos-Pablos, Samuel; García-Peñalvo, Francisco-José** (2020). "Guidelines for performing systematic research projects reviews". *International journal of interactive multimedia and artificial intelligence*, v. 6, n. 2, pp. 136-145.
<https://doi.org/10.9781/ijimai.2020.05>
- García-Holgado, Alicia; Marcos-Pablos, Samuel; Therón-Sánchez, Roberto; García-Peñalvo, Francisco-José** (2019). "Technological ecosystems in the health sector: a mapping study of European research projects". *Journal of medical systems*, v. 43, n. 100.
<https://doi.org/10.1007/s10916-019-1241-5>
- Generalitat de Catalunya* (2019). *Intervencions arqueològiques i paleontològiques a Catalunya 2019*.
<https://govern.cat/govern/docs/2019/11/21/12/18/c533f3db-096a-44ab-81b8-67f4a91b>
- Godin, Benoît** (2007). "Science, accounting and statistics: the input-output framework". *Research policy*, v. 36, n. 9, pp. 98-511.
- Godin, Benoît; Gingras, Yves; Bourneuf, Éric** (1998). *Les indicateurs de culture scientifique et technique*. Conseil de la science et de la technologie: Sainte-Foy (Québec).
- Godin, Benoît; Ratel, Stéphane** (1999). *Jalons pour une histoire de la mesure de la science*. CIRST-UQAM: Québec.
- Gómez-Bach, Ana-Maria** (2010). "25 anys de Cota Zero: Anàlisi bibliomètric". *Cota Zero*, v. 25, pp. 178-211.
- González-Pérez, Aníbal** (2010). "Proyectos y grupos de investigación en arqueología: una panorámica desde el Ministerio de Ciencia e Innovación". *Revista d'arqueologia de Ponent*, v. 20, pp. 247-249.
<https://raco.cat/index.php/RAP/article/view/251920>
- Gracia-Alonso, Francisco; Fullola, Josep-Maria; Pastor, Isidre; Asensio, David; Junyent, Emili** (2009). "El finançament de la recerca arqueològica a Catalunya". *Revista d'arqueologia de Ponent*, v. 19, pp. 361-378.
<https://raco.cat/index.php/RAP/article/view/251890/338045>
- Gracia-Alonso, Francisco; Garcia-Rubert, David** (2019). "El finançament de la recerca bàsica en arqueologia a Catalunya en els darrers anys. Una reflexió crítica". *Revista d'arqueologia de Ponent*, v. 29, pp. 200-201.
<https://doi.org/10.21001/rap.2019.29.8>
- Gracia-Alonso, Francisco; Munilla, Glòria; Garcia-Rubert, David; Moreno-Martínez, Isabel; Díaz-Andreu, Margarita** (2015). "Grup de Recerca en Arqueologia Protohistòrica (GRAP). Protohistoria, Historiografía y Patrimonio". *Pyrenae*, Número especial 50è aniversari, pp. 91-118.
<https://doi.org/10.1344/Pyrenae2015.SpecialNumber.1.3>
- Gutiérrez-Lloret, Sonia; Jover-Maestre, Francisco-Javier; Lorrio-Alvarado, Alberto-José** (2017). "L'arqueologia com a exemple de la progressiva deslocalització de la recerca o la (buscada) mort del professorat universitari". *Revista d'arqueologia de Ponent*, v.27, pp. 282-287.
<https://doi.org/10.21001/rap.2017.27.12>
- Institut Català d'Arqueologia Clàssica* (2020) *ICAC. Memòria 2019*. Tarragona: Institut Català d'Arqueologia Clàssica.
https://www.icac.cat/wp-content/uploads/2020/07/ICAC_Memoria-2019.pdf
- Institut Català de Paleoecologia Humana i Evolució Social* (2020). *2019 Annual report*. Tarragona: Institut Català de Paleoecologia Humana i Evolució Social.
https://www.iphes.cat/sites/default/files//arxius/pdf/annual_report_2019.pdf

- Junyent, Emili; López, Joan-Baptista** (2019). “Reflexions al voltant dels plans quadriennals 2014-2017 i 2018-2021 de recerca arqueològica i paleontològica”. *Revista d’arqueologia de Ponent*, v. 29, pp. 197-199.
<https://doi.org/10.21001/rap.2019.29.8>
- Liu, Yihong; Gao, Zhenyu; Wang, Hao; Wang, Jianbin; Shen, Jie; Wang, Changrui** (2019). “Analysis of projects funded by the National Natural Science Foundation of China during the years of 2014-2018”. *Annals of translational medicine*, v. 7, n. 12.
<https://doi.org/10.21037/atm.2019.05.63>
- Lozano-Ascencio, Carlos; Gaitán-Moya, Juan-Antonio; Caffarel-Serra, Carmen; Piñuel-Raigada, José-Luis** (2020). “Una década de investigación universitaria sobre Comunicación en España, 2007-2018”. *Profesional de la información*, v. 29, n. 4, e290412.
<https://doi.org/10.3145/epi.2020.jul.12>
- Marzi, Emmanuela; Morini, Mirko; Gambarotta, Agostino** (2022). “Analysis of the status of research and innovation actions on electrofuels under Horizon 2020”. *Energies*, v. 15, n. 2, 618.
<https://doi.org/10.3390/en15020618>
- Méndez-Majuelos, Inés; Olivares-García, Francisco; Román-San-Miguel, Aránzazu** (2023). “La internacionalización de la investigación española en comunicación a través del Programa Horizonte 2020”. *Revista mediterránea de comunicación*, v. 14, n. 1.
<https://doi.org/10.14198/MEDCOM.23098>
- Miró-Alaix, Maria-Teresa** (2019). “Finançament de les intervencions arqueològiques i paleontològiques en el marc del Pla de Recerca de l’arqueologia i la paleontologia catalanes de la Generalitat de Catalunya”. *Revista d’arqueologia de Ponent*, v. 29, pp. 195-197.
<https://doi.org/10.21001/rap.2019.29.8>
- Miró-Alaix, Maria-Teresa; Junyent, Emili; López, Joan; Gracia-Alonso, Francisco; Garcia-Rubert, David; Moyà-Solà, Salvador; Edo-Benaiges, Manuel** (2019). “El finançament públic de la recerca arqueològica i paleontològica a Catalunya. Projectes quadriennals de recerca en matèria d’arqueologia i paleontologia”. *Revista d’arqueologia de Ponent*, v. 29, pp. 193-205.
<https://doi.org/10.21001/rap.2019.29.8>
- Moyà-Solà, Salvador** (2019). “El nou model de projectes quadriennals de recerca en matèria d’arqueologia i paleontologia: algunes reflexions”. *Revista d’arqueologia de Ponent*, v. 29, pp. 201-203.
<https://doi.org/10.21001/rap.2019.29.8>
- Museu Arqueològic de Catalunya* (2019). *Museu Arqueològic de Catalunya. Memòria 2019*.
- OECD* (2002). *Frascati Manual*. OECD Publications Service: Paris.
<https://doi.org/10.1787/9789264199040-en>
- Pacios, Ana-Reyes; Vianello-Osti, Marina; Rodríguez-Bravo, Blanca** (2016). “Transparency and access to information on research projects in Spanish public universities”. *El profesional de la información*, v. 25, n. 5, pp. 721-729.
<https://doi.org/10.3145/epi.2016.sep.02>
- Palet-Martínez, Josep-Maria** (2018). *Institut Català d’Arqueologia Clàssica: quinze anys de recerca en l’Antiguitat clàssica a la Mediterrània antiga*.
<https://shorturl.at/jvwN1>
- Rafael, Núria; Junyent, Emili; Alonso, Natàlia** (eds.) (2017). “La investigació arqueològica en el sistema públic de ciència: grups de recerca, universitats i instituts”. *Revista d’arqueologia de Ponent*, v. 27, pp. 269-294.
<https://doi.org/10.21001/rap.2017.27.12>
- Remesal-Rodríguez, José; Aguilera-Martín, Antonio; García-Sánchez, Manel; Martín-Arroyo-Sánchez, Daniel-Jesús; Pérez-González, Jordi; Revilla-Calvo, Víctor** (2015). “Centro para el Estudio de la Interdependencia Provincial en la Antigüedad Clásica (CEIPAC)”. *Pyrenae*, Número especial 50è aniversari, pp. 245-275.
<https://doi.org/10.1344/Pyrenae2015.SpecialNumber.1.6>
- Rodà, Isabel** (1998). “La recerca arqueològica a Catalunya. Període 1990-1998”. *Empúries*, v. 51, pp. 287-296.
- Rodríguez-Alcalde, Ángel; Sánchez-Nistal, José-Maria; Martínez-Navarrete, María-Isabel; San-Millán-Bujanda, María-Jesús** (1996). “Análisis bibliométrico de las revistas españolas de prehistoria y arqueología en los últimos diez años”. *Trabajos de prehistoria*, v. 53, n. 1, pp. 37-58.
<https://doi.org/10.3989/tp.1996.v53.i1.404>

- Rodríguez-Alcalde, Ángel; San-Millán-Bujanda, María-Jesús; Sánchez-Nistal, José-María; Chapa-Brunet, Teresa; Martínez-Navarrete, María-Isabel; Ruiz-Zapatero, Gonzalo** (1993). "Análisis bibliométrico de Trabajos de Prehistoria: un chequeo a la prehistoria española de las tres últimas décadas". *Trabajos de prehistoria*, v. 50, pp. 11-37.
<https://doi.org/10.3989/tp.1993.v50.i0.487>
- Rodríguez-Yunta, Luis; Vidal-Liy, José-Ignacio** (2020). "Análisis bibliométrico de Archivo español de arqueología en el contexto de las revistas españolas de Arqueología recogidas por Scopus e ÍndICES-CSIC". *Archivo español de arqueología*, v. 93, pp. 11-34.
<https://doi.org/10.3989/aespa.093.020.001>
- Rodríguez-Yunta, Luis; Vidal-Liy, José-Ignacio; Martínez-Navarrete, María-Isabel** (2019). "Análisis bibliométrico de la revista Trabajos de prehistoria en el contexto de las revistas españolas de Arqueología y Prehistoria recogidas por Scopus e ÍndICES CSIC". *Trabajos de prehistoria*, v. 76, n. 2, pp. 199-218.
<https://doi.org/10.3989/tp.2019.12233>
- Rueda, Josep-Manuel; Ten, Ramon; Buxó, Ramon** (2014). *El Pla de recerca de l'arqueologia i paleontologia catalanes*. Barcelona: Departament de Cultura de la Generalitat de Catalunya.
<http://hdl.handle.net/20.500.12368/14386>
- Sánchez-Soriano, Juan-José; García-Jiménez, Leonarda** (2020). "La investigación en comunicación LGTBI en España: estado de la cuestión y perspectivas de futuro". *Prisma social*, n. 28, pp. 161-175.
<https://revistaprismasocial.es/article/view/3358>
- Sanmartí, Joan; Roca-Roumens, Mercedes; Celis-Betriu, Raül; Madrid-Fernández, Marisol; Asensio-Vilaró, David; Noguera-Guillén, Jaume; Padró-Parcerisa, Josep; Buxeda-Garrigós, Jaume** (2015). "Els treballs de recerca desenvolupats pel Grup de Recerca d'Arqueologia Clàssica, Protohistòrica i Egípcia (GRACPE) en els darrers anys". *Pyrenae*, Número especial 50è aniversari, pp. 119-179.
<https://doi.org/10.1344/Pyrenae2015.SpecialNumber.1.4>
- Sekerci, Deniz; Alp, Selcuk** (2023). "Investigation of European Union Horizon 2020 information and communication technology projects with the social network analysis method". *Engineering, technology & applied science research*, v. 13, n. 4, pp. 11182-11190.
<https://doi.org/10.48084/etasr.5967>
- Simon, Antoni** (2014). *Reports de la recerca a Catalunya. 2003-2009. Història*. Barcelona: Institut d'Estudis Catalans. ISBN: 978 84 9965 201 6.
<https://doi.org/10.2436/15.0110.16.9>
- Tejerizo-García, Carlos** (2020). "COVID-19 y la neurosis de la arqueología en España: pasado, presente y futuro de la disciplina". *Revista d'arqueologia de Ponent*, v. 30, pp. 61-76.
<https://doi.org/10.21001/rap.2020.30.22>
- Travieso-Rodríguez, Crispulo; Ríos-Hilario, Ana** (2020). "Análisis de los proyectos de investigación sobre Información y Documentación del Programa estatal de I+D+i orientada a los retos de la sociedad (2012-2018)". *Profesional de la información*, v. 29, n. 4, e290416.
<https://doi.org/10.3145/epi.2020.jul.16>
- Ventura-Manén, Clara; Guitart-Duran, Josep** (2006). "L'Institut Català d'Arqueologia Clàssica (ICAC): un centre de recerca i de formació avançada". *Coneixement i societat: Revista d'universitats, recerca i societat de la informació*, v. 12, pp. 136-150.
- Vilella-Masana, Josep; Buenacasa-Pérez, Carles; Jiménez-Sánchez, Juan-Antonio; Maymó-Capdevila, Pere; Sales-Carbonell, Jordina; Villegas-Marín, Raúl** (2015). "Grup de Recerques en Antiguitat Tardana (GRAT)". *Pyrenae*, Número especial 50è aniversari, pp. 277-297.
<https://doi.org/10.1344/Pyrenae2015.SpecialNumber.1.7>