

Carta. Journalology: una ciencia no reconocida durante un siglo

Letter. Journalology: an unrecognized science for a century

Bakthavachalam Elango

Note: This letter can be read in its English original version on:
<https://revista.profesionaldelainformacion.com/index.php/EPI/article/view/87330>

Cómo citar este artículo.

Esta carta es una traducción. Por favor cite el original inglés:

Elango, Bakthavachalam (2023). "Letter. Journalology: an unrecognized science for a century". *Profesional de la información*, v. 32, n. 2, e320220.

<https://doi.org/10.3145/epi.2023.mar.20>

Carta recibida el 23-03-2023



Bakthavachalam Elango

<https://orcid.org/0000-0002-8938-0155>

Rajagiri College of Social Sciences
Department of Library and Information
Science
& Centre of Excellence in Journalology
Kochi 683 104, Kerala, India
elangokb@yahoo.com

Resumen

Se comenta el origen, la evolución y las diferentes acepciones que diversos autores han dado al término Journalology, definido como la "ciencia de la publicación", a lo largo de los casi cien años transcurridos desde que fue acuñado.

Palabras clave

Journalology; Ciencia de la publicación; Edición académica; Publicación científica; Revistas académicas; Bibliometría.

Abstract

The origin, evolution, and different meanings that various authors have given to the term "journalology," defined as the "science of publication," throughout the almost 100 years since it was coined, are discussed.

Keywords

Journalology; Science of publication; Journal editing; Academic publication; Scholarly journals; Bibliometrics.

Conflicto de intereses: Ninguno

Financiación: Ninguna

Agradecimientos

Se han utilizado algunas herramientas de escritura para mejorar la redacción y la legibilidad, incluidas *Grammarly* y *QuillBot*.

1. Origen y evolución del concepto

Johnson (1928) acuñó el término "journalology" para transformar los departamentos de periodismo en instituciones educativas y nombrarlo como una nueva ciencia. También lo definió como "ciencia de la publicación". Desde que se estableció el *Centre for Journalology* en el *Ottawa Hospital Research Institute* en Canadá, el tema se ha vuelto más conocido (**Chandrakumar et al.**, 2018; **Krishan; Kanchan**, 2019).

Este concepto ha sido tenido en cuenta por algunos investigadores por diferentes razones. Por ejemplo, **Wilson y Moher** (2019) observaron cómo está evolucionando la journalology en el campo de las ciencias de la salud. **Galipeau et al.** (2015) analizaron la eficacia de la capacitación en revisión por pares, la capacitación en edición de revistas y la redacción en publicaciones académicas, en la calidad de los informes de investigación en salud. La mala journalology, según **Kumar** (2013), indica una formación insuficiente en revisión por pares. Según **Moher y Ravaud** (2016), una red de investigación de revistas puede hacer avanzar significativamente los campos de la journalology y la metainvestigación.



Kumar (2015) sostuvo que la publicación científica involucra a tres áreas: autores que desean publicar su trabajo, lectores que desean leer contenido de calidad y, finalmente, la ciencia al hacer que la mejor investigación esté ampliamente disponible. Conceptos tan diversos como la metaciencia, la publicación depredadora, los rankings de revistas y la bibliometría estarían todos englobados por la *journalology*, según **Asgarov** (2022).

2. Necesidad de una mayor comprensión de la ciencia de la publicación

En general, hay una falta de comprensión adecuada de la ciencia de la publicación. Por ejemplo, la mala conducta en la investigación representó casi dos tercios de los avisos de retractación de la bibliografía biomédica india (**Elango**, 2021). Esto también se aplica a los editores, pues a veces se han retractado artículos editoriales (**Elango**, 2022). Por ejemplo, el

Saudi Journal of Anesthesia publicó recientemente un artículo titulado “Una revisión del alcance de las publicaciones retractadas en anestesiología” (**Fiore et al.**, 2021). El estudio parecía tratar sobre una revisión de alcance, que se basó únicamente en los títulos. Realmente no hicieron ningún esfuerzo para que fuera una revisión de alcance, y los autores enumeraron los motivos de las retractaciones recopilados en la base de datos sin ninguna clasificación o agrupación. Como resultado, los editores también requieren una formación adecuada en la ciencia de la publicación.

Según una declaración reciente de **Asgarov** (2022), la *journalology* se acepta como una disciplina que investiga todos los procesos de publicación académica y enseña a los investigadores cómo seleccionar las mejores revistas para su publicación y cuáles son los elementos esenciales para publicar un artículo de calidad en una revista.

El concepto *journalology* ha tenido muy poca difusión: ninguno de los siguientes diccionarios ofrece información sobre el mismo:

- *Collins Online Dictionary*
<https://www.collinsdictionary.com>
- *Dictionary.com*
<https://www.dictionary.com>
- *Wiktionary*
<https://en.wiktionary.org>
- *Cambridge Dictionary*
<https://dictionary.cambridge.org>
- *Merriam-Webster*
<https://www.merriam-webster.com>
- *Oxford Learner's Dictionaries*
<https://www.oxfordlearnersdictionaries.com>
- *Encyclopedia Britannica*
<https://www.britannica.com>
- *Macmillan Dictionary*
<https://www.macmillandictionary.com>

Las bases de datos online permiten monitorizar el crecimiento de la bibliografía sobre un tema determinado (**Lancaster; Lee**, 1985). Se buscó en la gran base de datos de resúmenes e indexación *Scopus* el volumen de trabajos publicados sobre “*journalology*”: arrojó solo 64 documentos (gráfico 1), que cubren un período de 95 años. Esto representa menos de un artículo por año. En comparación con algunos temas desarrollados recientemente, como el índice h (**Hirsch**, 2005), que solo se introdujo en 2005 pero tiene más de 5.000 documentos en *Scopus*, el volumen de literatura sobre *journalology* es muy pequeño. Los años de publicación de los artículos sobre *journalology* fueron inconsistentes. El segundo artículo sobre *journalology* no se publicó hasta 62 años después del primero, que fue en 1928, y hubo algunos años en los que no se publicó ninguno; por ejemplo, en 1991, 1993, 1995-2000, 2006, 2011-2012 y 2014 no hubo publicaciones. El pico con el mayor número de artículos ($n = 8$) se produjo en 2019.

Las publicaciones científicas no están obligadas a incluir necesariamente como palabras clave el nombre de la disciplina a la que pertenecen (como biología, geología, psicología, sociología, o zoología) porque ya se dan por supuestas. En la misma línea, la *journalology* –la ciencia de la publicación– debe ser considerada como una ciencia básica.

Para inculcar la ciencia de la publicación entre estudiantes y académicos, muchos investigadores han recomendado



<https://ohri.ca/journalology>

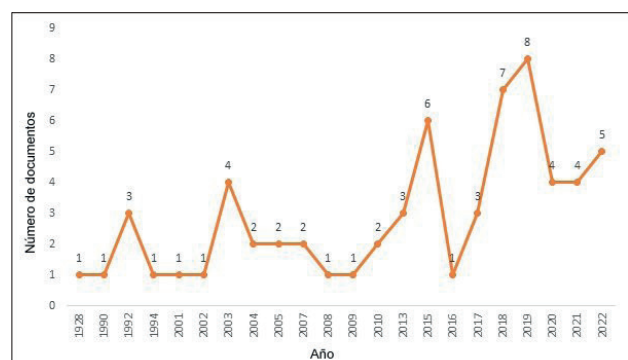


Gráfico 1. Evolución anual de la bibliografía sobre “*journalology*”. Fuente: *Scopus*.

que todas las instituciones de educación superior, especialmente aquellas enfocadas en la investigación, establezcan un centro de journalology (Krishan; Kanchan, 2019; Asgarov, 2022). Sin embargo, también debe inculcarse entre todas las partes interesadas, incluidos los editores de revistas.

3. Observaciones finales

La journalology es el estudio de cómo se publica y difunde la investigación académica. Como afirma Johnson (1928), no tiene nada que ver con el periodismo aunque sea una combinación de las palabras “journal”, que es una publicación periódica que contiene experiencias, experimentos y observaciones, y el sufijo “-ology”, que denota un campo de estudio o aprendizaje. Además, es de naturaleza multidisciplinaria y cubre una variedad de temas, como la ética de la publicación/investigación, los procesos de revisión por pares, las políticas editoriales, los estudios relacionados con las revistas y el uso de métricas y otros indicadores para medir la importancia del método científico entre la comunidad científica al mismo tiempo que mejora la transparencia y la calidad de la investigación científica y su publicación.

4. Referencias

- Asgarov, Firudin Sh.** (2022). “Journalology –academic publishing process”. *Problems of information technology*, v. 13, n. 1, pp. 49-55.
<https://doi.org/10.25045/jpit.v13.i1.06>
- Chandrakumar, Abin; Willem't Jong, Geert; Klassen, Terry P.** (2018). “The role of mainstream publishers in eliminating the threat of predatory publishing”. *Canadian journal of diabetes*, v. 42, n. 5, pp. 457-458.
<https://doi.org/10.1016/j.jcjd.2018.08.198>
- Elango, Bakthavachalam** (2021). “Retracted articles in the biomedical literature from Indian authors”. *Scientometrics*, v. 126, n. 5, pp. 3965-3981.
<https://doi.org/10.1007/s11192-021-03895-1>
- Elango, Bakthavachalam** (2022). “Characteristics of retracted editorial articles in the biomedical literature”. *Scientometrics*, v. 127, n. 3, pp. 1431-1438.
<https://doi.org/10.1007/s11192-021-04263-9>
- Fiore, Marco; Alfieri, Aniello; Pace, Maria-Caterina; Simeon, Vittorio; Chiodini, Paolo; Leone, Sebastiano; Wirz, Stefan; Cuomo, Arturo; Stoia, Vincenzo; Cascella, Marco** (2021). “A scoping review of retracted publications in anesthesiology”. *Saudi journal of anaesthesia*, v. 15, n. 2, pp. 179-188.
https://doi.org/10.4103/sja.sja_1110_20
- Galipeau, James; Moher, David; Campbell, Craig; Hendry, Paul; Cameron, D. William; Palepu, Anita; Hébert, Paul C.** (2015). “A systematic review highlights a knowledge gap regarding the effectiveness of health-related training programs in journalology”. *Journal of clinical epidemiology*, v. 68, n. 3, pp. 257-265.
<https://doi.org/10.1016/j.jclinepi.2014.09.024>
- Hirsch, Jorge E.** (2005). “An index to quantify an individual's scientific research output”. *Proceedings of the National Academy of Sciences*, v. 102, n. 46, pp. 16569-16572.
<https://doi.org/10.1073/pnas.0507655102>
- Johnson, Charles D.** (1928). “Journalology, the new science”. *Social forces*, v. 6, n. 3, pp. 382-385.
<https://doi.org/10.1093/sf/6.3.382>
- Krishan, Kewal; Kanchan, Tanuj** (2019). “Open centres for journalology in universities and institutions”. *Science and engineering ethics*, v. 25, n. 4, pp. 1259-1260.
<https://doi.org/10.1007/s11948-018-0047-z>
- Kumar, Rajeev** (2013). “The science hoax: poor journalology reflects poor training in peer review”. *BMJ*, 347, f7465.
<https://doi.org/10.1136/bmj.f7465>
- Kumar, Rajeev** (2015). “Journalology and authors: Bridging the divide”. *Indian journal of urology*, v. 31, n. 3, pp. 163-164.
<https://doi.org/10.4103/0970-1591.159512>
- Lancaster, F. Wilfrid; Lee, Ja-Lih** (1985). “Bibliometric techniques applied to issues management: A case study”. *Journal of the American Society for Information Science*, v. 36, n. 6, pp. 389-397.
<https://doi.org/10.1002/asi.4630360608>
- Moher, David; Ravaut, Philippe** (2016). “Increasing the evidence base in journalology: creating an international best practice journal research network”. *BMC medicine*, v. 14, 154.
<https://doi.org/10.1186/s12916-016-0707-2>
- Wilson, Mitch; Moher, David** (2019). “The changing landscape of Journalology in medicine”. *Seminars in nuclear medicine*, v. 49, n. 2, pp. 105-114.
<https://www.clinicalkey.es/#!/content/journal/1-s2.0-S0001299818300989>