

El dato sin referente: las colaboraciones en comunicación en España son poco internacionales y las publicaciones tienen menor impacto

Data without reference points: collaborations in communication research in Spain are less international and publications have lower impact

Manuel Goyanes

Note: This article can be read in its English original version on:
<https://revista.profesionaldelainformacion.com/index.php/EPI/article/view/87257>

Cómo citar este artículo.

Este artículo es una traducción. Por favor cite el original inglés:

Goyanes, Manuel (2023). "Data without reference points: collaborations in communication research in Spain are less international and publications have lower impact". *Profesional de la información*, v. 32, n. 1, e320111.

<https://doi.org/10.3145/epi.2023.ene.11>

Nota técnica recibida el 26-12-2022



Manuel Goyanes

<https://orcid.org/0000-0001-8329-0610>

Universidad Carlos III de Madrid,
Departamento de Comunicación
Madrid, 133
28903 Getafe (Madrid), España
mgoyanes@hum.uc3m.es

Resumen

Aunque las comparaciones sean impopulares, ayudan a establecer marcos de referencia comunes con los que valorar la situación de individuos, instituciones o países. En el campo de la comunicación, la meta-investigación ha sido prolífica en valorar el estado actual de su producción, pero ha obviado la necesidad de comparar lo que esta investigación es respecto a lo que debiera ser, ofreciendo en consecuencia descripciones sin referentes. Durante la última década en España, ¿las coautorías en comunicación son internacionales? Y lo que es más importante, ¿la producción publicada es de primer nivel? En este estudio se ofrecen respuestas a estas lagunas en la bibliografía a través de la comparación de la investigación en comunicación en España con dos amplios marcos de referencia: el conjunto de todas las ciencias y el conjunto de todas las ciencias sociales. Los resultados muestran que respecto a esas dos referencias macro, las colaboraciones en investigación en comunicación son poco internacionales y muy solitarias. Del mismo modo, la investigación en comunicación tiene menos publicaciones en el primer cuartil, pero más en el segundo, tercero y cuarto. El estudio sugiere que la investigación en términos de colaboración internacional y nivel de publicación está peor de lo esperado, y enfatiza la necesidad de establecer marcos comparativos con los que valorar y evaluar el estado del campo más allá del dato descriptivo o titular (como el de este artículo).

Palabras clave

Investigación en comunicación; Tipos de colaboración; Impacto; Comparación científica; Evaluación científica; Publicación científica; *SJR*; *SCImago Journal Rank*; *Scopus*.

Abstract

Although comparisons are unpopular, they help to establish standard frames of reference to assess the situation of individuals, institutions, or countries. In the field of communication, the meta-research has been prolific in examining the current state of its production, but has ignored the need to compare what this research is with respect to what it should be, thus offering descriptions without reference points. During the last decade in Spain, have the co-authorships in



communication been international? And perhaps even more importantly, has the published output been top-tier? This study tries to answer these gaps in the literature by comparing communication research in Spain with two broad frames of reference: the set of all sciences and the set of all social sciences. The results show that, when compared with these two macro references, communication research collaborations lack international cooperation and are quite solitary. Similarly, communication research releases fewer publications in the first quartile but more in the second, third, and fourth quartiles. The study suggests that research in terms of international collaboration and level of publication output is below the expected standard and emphasizes the need to establish comparative frameworks to assess and evaluate the state of the field beyond descriptive or headline data (as in this article).

Keywords

Communication research; Types of research collaboration; Impact; Scientific comparison; Scientific evaluation; Scientific publication; *SJR*; *SCImago Journal Rank*; *Scopus*.

1. Introducción y preguntas de investigación

Los seres humanos tendemos a evaluar nuestras acciones, actitudes o aspecto, en relación a las acciones, actitudes o aspecto de otras personas. En otras palabras, no solemos hacer valoraciones sin referente o, lo que es lo mismo, establecemos autoevaluaciones comparándonos con los demás (Wood, 1996). Precisamente, la teoría sobre la comparación social (Festinger, 1954; Gerber *et al.*, 2018), sugiere que la selección del referente, es decir, del objeto de la comparación, permite configurar dos tipos de evaluaciones: la comparación hacia arriba (Collins, 1996; Brewer; Weber, 1994), en la que seleccionamos y nos evaluamos con los que creemos que son más o están mejor, y las comparaciones hacia abajo (Wills, 1981; Taylor; Lobel, 1989), seleccionando y comparándonos con los que creemos que son menos o están peor. Cada una de estas comparaciones, en consecuencia, desencadena efectos diferentes en cómo nos autoevaluamos (Gibbons; Gerrard, 1989; Gerber *et al.*, 2018; Hu *et al.*, 2018).

En España, por ejemplo, podríamos decir que un varón es relativamente alto cuando mide sobre 182 centímetros, teniendo en cuenta que la altura media es de 176. Sin embargo, si hacemos una comparación hacia arriba y seleccionamos como referente a Holanda, diríamos que ese varón español se sitúa en la media de altura para Holanda (182,5 centímetros) y, en consecuencia, ya no lo evaluaríamos como tan alto. Si cambiamos Holanda por Guatemala, el razonamiento sería a la inversa. En consecuencia, los seres humanos no somos altos o bajos, sino altos o bajos en función del referente que establezcamos.

A pesar de lo inapropiado de comparar la altura de holandeses y guatemaltecos y sacar conclusiones normativas sobre el guatemalteco tomando como referencia la altura de un señor holandés, lo cierto y verdad es que en la mayoría de países occidentales establecemos comparaciones normativas independientemente del contexto. Más allá del aspecto físico, la educación representa un campo fundamental para entender mejor las conclusiones normativas sin contexto. Por ejemplo, en los informes *PISA (Programme for International Student Assessment)*, en los que España suele salir mal parada respecto a los países nórdicos (Cuñat-Roldán; Cuñat-Giménez, 2022), las inversiones en educación (formación del profesorado, recursos tecnológicos, recursos pedagógicos, escuelas), no suelen considerarse en las explicaciones normativas sobre el rendimiento de los alumnos españoles frente a los nórdicos, a pesar de ser uno de los principales factores explicativos de esta brecha. El titular suele ser que a España le va mal en educación, responsabilizando a los educadores y trasladando que no hacen bien su trabajo o, lo que es todavía peor, señalando a los alumnos por su falta de talento. En este contexto, la selección del *benchmark* o punto de referencia podría difuminar los resultados puesto que, en la mayoría de ocasiones, se aplica a realidades locales o regionales, con diferentes niveles de progreso, estancamiento o inversión.

Del argumento anterior se deriva otro, si cabe, todavía más interesante, que es la idea de que en las comparaciones el resultado del juicio o evaluación solo debe ser normativo cuando se estima lo que se puede conseguir teniendo en cuenta lo que se tiene, invierte o da. Por ejemplo, resulta muy apetecible exigir al profesorado universitario una determinada productividad e impacto, situándola, por ejemplo, al nivel de Estados Unidos, pero sería igualmente apetecible que las instituciones españolas que lo demanden también garanticen las inversiones en ciencia estadounidenses. En consecuencia, comparar la productividad e impacto de un científico estadounidense con un español resulta del todo inapropiado: de ahí el popular dicho de que “las comparaciones son odiosas”. El investigador español debería ser comparado con su homólogo español, o con otro investigador perteneciente a un país con, por ejemplo, una inversión en ciencia similar.

En los casos anteriores hemos visto las comparaciones con referente (hacia arriba o hacia abajo), y las dificultades de establecer juicios o evaluaciones normativas respecto a lo que somos o a como estamos. Sin embargo, en otras muchas evaluaciones, por la naturaleza del fenómeno estudiado, carecemos de referentes o ideales y, en consecuencia, somos la propia parte, es decir, los implicados, los que tenemos que crearlos normativamente a través del buen juicio teórico, empírico, o el sentido común.

Los seres humanos tendemos a evaluar nuestras acciones, actitudes o aspecto, en relación a las acciones, actitudes o aspecto de otras personas

En los estudios sobre representatividad, pluralidad, o diversidad, por ejemplo, el establecimiento de estos ideales o benchmarks ha sido un empeño tradicional (Lauf, 2005; Jagsi *et al.*, 2008; Willett, 2013; Altman; Cohen, 2021; Goyanes *et al.*, 2022). El objetivo es o debería ser doble: denunciar el estado actual de las cosas y proponer escenarios, leyes o normas que lo mejoren (Metz; Harzing, 2012; Metz *et al.*, 2016; Dhanani; Jones, 2017; Burges; Shaw, 2018; Goyanes, 2020a).

Las preguntas que nos solemos plantear, particularmente en los estudios centrados en los resortes que explican el campo de investigación en comunicación tal cual se presenta, suelen ir en la siguiente dirección: ¿cuál debería ser la representación geográfica y de género de un comité editorial en una revista científica? ¿cuál debería ser la proporción de investigación cualitativa frente a la cuantitativa? Estas preguntas, de difícil solución, se plantean sin referentes ni ideales, situándose en la intersección del conocimiento y la dominación y, por lo tanto, se configuran como planteamientos para desafiar el conocimiento que se da por sentado.

De modo general, tres son las estrategias para dar respuesta a esas preguntas: el razonamiento teórico, las pruebas empíricas y el buen juicio, es decir, el sentido común. El razonamiento teórico sugiere que la representación en instituciones u órganos debe mantener la representatividad poblacional. Por ejemplo, asumimos que una representación de género ideal en un comité científico o en un órgano de gobierno de una empresa debe mantener, normativamente, la representación de género de la población, en este caso, de España. En consecuencia, cualquier desviación de esta proporción, por justificada o no que sea, supondría normativamente una desviación de lo ideal, es decir, un sesgo o desequilibrio de género. Dado que en la mayor parte de instituciones u órganos de decisión científica (pero también general) la representatividad favorece a los hombres (Lauf, 2005; Jagsi *et al.*, 2008; Willett, 2013; Altman; Cohen, 2021; Goyanes *et al.*, 2022), se atribuye la dominación masculina al sistema patriarcal estructurante (Lincoln *et al.*, 2012; Knobloch-Westerwick *et al.*, 2013; Dubois-Shaik; Fusulier, 2017; Van-der-Lee; Ellemers, 2019; Madison; Fahlman, 2021). En consecuencia, legislativamente, se desarrollan políticas para intentar corregir esta desviación diseñando medidas como la discriminación positiva.

Del mismo modo, para determinar la proporción de las dos aproximaciones empíricas dominantes en comunicación (cualitativa y cuantitativa) en las diferentes revistas del campo, se asume mediante el buen juicio o el sentido común que ambas aproximaciones deben estar bien representadas. Sin embargo, establecer juicios normativos respecto a cuál debería ser la proporción ideal o justa no resulta sencillo porque sería visto como una intromisión en la libertad individual de los investigadores y de las propias revistas en la selección de sus paradigmas, metodologías y temas. Se asume, por lo tanto, que la dominación cuantitativa en las principales revistas del campo (Carrasco-Campos *et al.*, 2018; Goyanes *et al.*, 2018; 2020; Demeter; Goyanes, 2021), limita el conocimiento generado y dificulta la promoción y progreso de los investigadores que se sitúan en los márgenes de lo *mainstream*. Por lo tanto, la creación y desarrollo de revistas especializadas en metodologías, paradigmas o temas periféricos y que aspiren a generar impacto en el campo es una de las medidas para corregir esta dominación.

La estrategia basada en las pruebas empíricas se relaciona con el fomento de la diversidad y/o pluralidad (de género o geográfica) como palanca, factor o mecanismo para facilitar mayores beneficios, un mejor conocimiento o una mirada más abierta y plural del mundo (Baruch, 2001; Metz; Harzing, 2012; Metz *et al.*, 2016; Dhanani; Jones, 2017; Burges; Shaw, 2018). Por ejemplo, en los estudios sobre gestión empresarial se ha comprobado como las empresas con consejos de administración con mayor representatividad de género y geográfica tienen mayores beneficios (Robinson; Dechant, 1997; Carter *et al.*, 2003), asumiendo que la diversidad de los componentes, su formación, su resolución de problemas, actitudes, miradas, o expectativas explican un mayor rendimiento. Del mismo modo que en una tertulia de televisión la representatividad de los diferentes partidos políticos facilita el contraste de ideas y la toma de decisiones de la audiencia, la diversidad y pluralidad en la representación facilita nuevas miradas y formas de ver y entender el mundo, generando efectos y externalidades positivas (Metz *et al.*, 2016; Dhanani; Jones, 2017; Goyanes, 2020a).

Centrándonos en nuestro campo, la meta-investigación en comunicación se ha especializado tradicionalmente en el estudio de la dominación a través del examen de los patrones de publicación (Carrasco-Campos *et al.*, 2018; Goyanes *et al.*, 2018; Martínez-Nicolás, 2020), ofreciendo evidencias indirectas, es decir, sin referentes, sobre como corregir o mejorar la diversidad o representatividad del campo. Por ejemplo, investigaciones previas han examinado los temas, metodologías, publicaciones, o tipos de colaboración dominantes (Martínez-Nicolás; Carrasco-Campos, 2018; Piñeiro-Naval; Morais, 2019; Gómez-Escalonilla, 2021; Segado-Boj *et al.*, 2021), proporcionando datos descriptivos muy detallados sobre la situación del campo. Sin embargo, sorprendentemente, han obviado la necesidad de crear puntos de referencia con los que evaluar esas variables respecto a lo ideal, justo o esperado, fomentando el desarrollo de propuestas que corrijan las posibles desviaciones en base a los hallazgos.

El titular suele ser que a España le va mal en educación, responsabilizando a los educadores y trasladando que no hacen bien su trabajo o, lo que es todavía peor, señalando a los alumnos por su falta de talento

En las comparaciones, el resultado del juicio o evaluación solo debe ser normativo cuando se estima lo que se puede conseguir teniendo en cuenta lo que se tiene, invierte o da

Por ejemplo, imaginemos que un estudio demuestra que el 20% de las colaboraciones en comunicación son internacionales y que, además, el 20% son publicadas en el primer cuartil de *Scopus*. ¿Esos porcentajes son normativamente aceptables? Estas son, precisamente, las preguntas que el presente estudio trata de responder y, por lo tanto, se sitúa en las comparaciones sin referente

y en su creación mediante razonamientos teóricos, es decir, mediante el empleo de puntos de referencia en base a la población. Concretamente, en este estudio se plantean dos poblaciones macro diferentes con los que evaluar la situación de la investigación en comunicación en España: el conjunto de las ciencias y el conjunto de las ciencias sociales. Por lo tanto, este estudio contribuye a una mejor comprensión de la situación normativa de la investigación en comunicación, señalando la distancia de los tipos de colaboración y publicación respecto a lo que debiera ser, es decir, respecto a lo esperado o ideal. En este contexto, el presente estudio plantea las siguientes preguntas de investigación:

PI1. ¿Existen diferencias significativas en los diferentes tipos de colaboración en comunicación en España tomando como referencia los valores de a) todas las ciencias en España y b) todas las ciencias sociales en España? En otras palabras, durante la última década, el conjunto de todas las ciencias, por un lado, y las ciencias sociales por otro, ¿tienen más o menos colaboraciones internacionales, solo nacionales, solo institucionales o con autoría en solitario que el campo de la comunicación?

PI2. ¿Existen diferencias significativas en la proporción de publicaciones por cuartil del *SJR* en comunicación en España tomando como referencia los valores de a) todas las ciencias en España y b) todas las ciencias sociales en España? En otras palabras, durante la última década, el conjunto de todas las ciencias, por un lado, y las ciencias sociales por otro, ¿publican más o menos artículos en revistas indexadas dentro los cuartiles Q1-Q4 que el campo de la comunicación?

El investigador español debería ser comparado con su homólogo español, o con otro investigador perteneciente a un país con, por ejemplo, una inversión en ciencia similar

2. Recopilación y análisis de datos

Los datos para este estudio proceden de *SciVal*, una plataforma de datos bajo suscripción académica que trabaja con datos procedentes de *Scopus*. Concretamente, esta plataforma ofrece datos bibliométricos sobre el desempeño y rendimiento de académicos, instituciones y países con el objetivo de facilitar la visualización y comparación de patrones científicos. Para responder a las preguntas de investigación, se toman dos referencias macro: el conjunto de todas las ciencias (incluyendo el campo de la comunicación) y el conjunto de las ciencias sociales (incluyendo el campo de la comunicación). Los motivos de su selección se deben a su amplitud y adecuación comparativa.

Tanto para los tipos de colaboración (RQ1), como para las de publicación (RQ2), el protocolo de extracción de datos es similar. Concretamente, la recopilación de datos se realiza el 2 de diciembre de 2022 en base a una serie de criterios de búsqueda. Inicialmente, se selecciona la categoría de “países, regiones y grupos”, y se busca España en el motor de búsqueda de *SciVal*. Con el objetivo de ofrecer datos que recojan los patrones y evolución de los tipos de colaboración y publicación lo más extensa posible, se estudia la última década (2012-2021), al mismo tiempo que se va iterando el campo científico y computando los valores en función de la búsqueda: todos los campos (todas las ciencias), ciencias sociales y comunicación. Finalmente, se seleccionan las dos variables de estudio:

Tipos de colaboración

Para esta variable (tabla 1) *SciVal* distingue cuatro tipos: colaboración internacional (autores de diferentes países), solo colaboración nacional (autores de un solo país), solo institucional (autores de una única institución universitaria), y autoría en solitario (sin colaboración).

Material publicado

Para esta variable *SciVal* distingue cuatro tipos (tabla 2): cuartil 1 (Q1), cuartil 2 (Q2), cuartil 3 (Q3), cuartil 4 (Q4).

Para computar las dos variables se va iterando el campo científico y seleccionando, en consecuencia, solo comunicación, solo las ciencias sociales, o todas las ciencias. Se recogen los porcentajes y frecuencias de cada tipo colabo-

Tabla 1. Porcentajes de las tipos de colaboración para comunicación, el conjunto de las ciencias y el conjunto de las ciencias sociales

	Comunicación	Todas las ciencias	Ciencias sociales
Colaboración internacional	20,70%	46,30%	25,90%
Solo colaboración nacional	17,20%	23,70%	16,80%
Solo colaboración institucional	28,80%	20,70%	25,10%
Autoría en solitario	33,40%	9,30%	32,20%

Tabla 2. Porcentajes de los tipos de publicación para comunicación, el conjunto de las ciencias y el conjunto de las ciencias sociales

Cuartil	Comunicación	Todas las ciencias	Ciencias sociales
1	19,40%	58,00%	34,80%
2	30,00%	20,60%	24,50%
3	34,30%	14,00%	25,90%
4	16,20%	7,40%	14,80%

ración y publicación para hacer el análisis comparativo. Para hacer esta comparación, se realiza una serie de pruebas de bondad de ajuste con chi-cuadrado, asumiendo proporciones desiguales y, por lo tanto, tomando como referencia los porcentajes de los tipos de colaboración y publicación para el conjunto de las ciencias y el conjunto de las ciencias sociales y comparándolas con los valores recogidos para comunicación.

3. Resultados

De las 8.595 colaboraciones en comunicación en la última década, 1.776 son internacionales, 1.477 solo nacionales, 2.471 solo institucionales, y 2.871 de autoría en solitario (tabla 3)¹. La prueba de bondad de ajuste con chi-cuadrado se realizó para determinar si los tipos de colaboración en comunicación tienen los mismos porcentajes que en el conjunto de a) todas las ciencias. La prueba de bondad de ajuste con chi cuadrado indicó que los cuatro tipos de colaboración no siguen una distribución similar que el conjunto de las ciencias ($\chi^2(3) = 7.012,28, p = ,000$). Las principales diferencias se observan en la colaboración internacional, que es menor en comunicación respecto al conjunto de las ciencias, y en la autoría en solitario, que es mayor que en el conjunto de las ciencias.

De igual modo, la prueba de bondad de ajuste con chi-cuadrado se realizó para determinar si los tipos de colaboración en comunicación tienen porcentajes similares que en b) las ciencias sociales (tabla 4). La prueba de bondad de ajuste con chi cuadrado indicó que los cuatro tipos de colaboración no siguen una distribución similar que el conjunto de las ciencias ($\chi^2(3) = 141,23, p = ,000$). Otra vez, las principales diferencias se observan en la colaboración internacional, que es menor en comunicación respecto a las ciencias sociales, y en la colaboración institucional y autoría en solitario, que es mayor que en las ciencias sociales.

De las 6.844 publicaciones en comunicación durante la última década, 1.331 corresponden al cuartil uno, 2.056 al cuartil dos, 2.350 al cuartil 3, y 1.107 al cuartil cuatro (tabla 5). La prueba de bondad de ajuste con chi cuadrado indicó que los cuartiles de publicación en comunicación no siguen una distribución similar que a) el conjunto de las ciencias ($\chi^2(3) = 4.783,86, p = ,000$). Las principales diferencias se observan en las publicaciones en cuartil uno, que es menor en comunicación respecto al conjunto de las ciencias, y en el cuartil tres, dos y cuatro, que son mayores que en el conjunto de las ciencias.

De igual modo, la prueba de bondad de ajuste con chi-cuadrado se realizó para determinar si los cuartiles de publicación en comunicación tienen porcentajes similares que en b) las ciencias sociales (tabla 6). La prueba de bondad de ajuste con chi cuadrado indicó que los cuartiles de publicación en comunicación no siguen una distribución similar que en las ciencias sociales ($\chi^2(3) = 746,12, p = ,000$). Otra vez, las principales diferencias se observan en las publicaciones en cuartil uno, que es menor en comunicación respecto a las ciencias sociales, y (especialmente) en el cuartil tres, que es mayor que en ciencias sociales.

Tabla 3. Frecuencias observadas, esperadas y residuo para el tipo de colaboración tomando como referencia todas las ciencias

	Observadas	Esperadas	Residuo
Colaboración internacional	1.776	3.979,5	-2.203,5
Solo colaboración nacional	1.477	2.037,0	-560,0
Solo colaboración institucional	2.471	1.779,2	691,8
Autoría en solitario	2.871	799,3	2.071,7
Total	8.595		

Tabla 4. Frecuencias observadas, esperadas y residuo para el tipo de colaboración tomando como referencia las ciencias sociales

	Observadas	Esperadas	Residuo
Colaboración internacional	1.776	2.226,1	-450,1
Solo colaboración nacional	1.477	1.444,0	33,0
Solo colaboración institucional	2.471	2.157,3	313,7
Autoría en solitario	2.871	2.767,6	103,4
Total	8.595		

Tabla 5. Frecuencias observadas, esperadas y residuo para el tipo de publicación tomando como referencia todas las ciencias

Cuartil	Observadas	Esperadas	Residuo
1	1.331	3.969,5	-2.638,5
2	2.056	1.409,9	646,1
3	2.350	958,2	1.391,8
4	1.107	506,5	600,5
Total	6.844		

Tabla 6. Frecuencias observadas, esperadas y residuo para el tipo de publicación tomando como referencia las ciencias sociales

Cuartil	Observadas	Esperadas	Residuo
1	1.331	2.381,7	-1.050,7
2	2.056	1.676,8	379,2
3	2.350	1.772,6	577,4
4	1.107	1.012,9	94,1
Total	6.844		

4. Discusión

El objetivo de este estudio es comparar los tipos de colaboración y publicación en comunicación durante la última década, tomando dos campos macro como referentes: el conjunto de las ciencias y el conjunto de las ciencias sociales en España. Para ello, se extraen las frecuencias de estas dos variables de la plataforma de análisis bibliográfico *SciVal*, que trabaja con datos de *Scopus*. En su conjunto, el presente estudio plantea cuatro contribuciones a la meta-investigación en comunicación (Carrasco-Campos *et al.*, 2018; Goyanes *et al.*, 2018; Martínez-Nicolás, 2020) que amplían nuestra comprensión de la situación y evolución de la investigación en este campo.

El objetivo es o debería ser doble: denunciar el estado actual de las cosas y proponer escenarios, leyes o normas que lo mejoren

En primer lugar, el estudio contribuye teóricamente a los estudios sobre diversidad, representatividad y meta-investigación en comunicación (Lauf, 2005; Knobloch-Westerwick *et al.*, 2013; Goyanes *et al.*, 2022), mediante la propuesta de marcos de referencia con los que establecer evaluaciones normativas sobre la evolución de la investigación en comunicación (Goyanes, 2020b). A lo largo de los últimos años, la meta-investigación en comunicación en España ha dado un gran salto cuantitativo y cualitativo, fruto de los esfuerzos estructurados de esta comunidad para entender y evaluar su producción (Caffarel-Serra, 2018; Lozano-Ascencio *et al.*, 2020; Lozano-Ascencio *et al.*, 2021; Gaitán-Moya *et al.*, 2021; Carrasco-Campos; Saperas, 2022). Sin embargo, el análisis de muchas variables (tales como los tipos de colaboración, las técnicas de investigación dominantes, o la producción/impacto según el género), se ha desarrollado aportando análisis de frecuencias y porcentajes, lo que ha desencadenado una autoevaluación sin referentes.

En este estudio, se reflexiona teóricamente sobre la necesidad de establecer esos marcos de referencia con los que autoevaluar la investigación en comunicación y, poder así, sacar conclusiones normativas sobre su desarrollo y estado. El estudio sugiere que sin estas referencias los estudios previos ofrecen evidencias indirectas a través del dato descriptivo, pero se dificulta la comprensión de las desviaciones, desequilibrios o sesgos de lo que el campo es respecto a lo que debería. Este estudio plantea la necesidad de crear comparaciones con referentes y anima a investigaciones futuras a crearlos y emplearlos con el objetivo de contribuir a establecer evaluaciones normativas que ayuden a entender mejor los potenciales sesgos o desigualdades, haciendo especial énfasis en las desviaciones de género.

En este estudio, se reflexiona teóricamente sobre la necesidad de establecer esos marcos de referencia con los que autoevaluar la investigación en comunicación y, poder así, sacar conclusiones normativas sobre su desarrollo y estado. El estudio sugiere que sin estas referencias los estudios previos ofrecen evidencias indirectas a través del dato descriptivo, pero se dificulta la comprensión de las desviaciones, desequilibrios o sesgos de lo que el campo es respecto a lo que debería. Este estudio plantea la necesidad de crear comparaciones con referentes y anima a investigaciones futuras a crearlos y emplearlos con el objetivo de contribuir a establecer evaluaciones normativas que ayuden a entender mejor los potenciales sesgos o desigualdades, haciendo especial énfasis en las desviaciones de género.

Ligado a esta contribución, el estudio también plantea un protocolo metodológico en los casos en los que se desee establecer comparaciones y que, sin embargo, se carezcan de referentes y, en consecuencia, sea el propio interesado el que tenga que diseñarlos teóricamente mediante los valores de una población adecuada. En el caso de este estudio, se presenta un protocolo de extracción de datos procedentes de la plataforma bibliométrica *SciVal*. Concretamente, para la evaluación de los tipos de colaboración y publicación en comunicación durante la última década, se toma como referentes dos campos macro: el conjunto de todas las ciencias y el conjunto de todas las ciencias sociales. Las motivaciones para la selección de estas dos referencias macro para extraer sus valores y compararlos con el campo de la comunicación son su extensión, adecuación y relevancia.

Finalmente, a nivel empírico, el estudio plantea dos hallazgos relevantes para entender mejor la situación de la investigación en comunicación respecto a los tipos de colaboración y publicación en España, permitiendo establecer evaluaciones normativas sobre su estado. En particular, el presente estudio ofrece evidencias más allá de la descripción sin referente, concluyendo que, respecto al conjunto de las ciencias y al conjunto de las ciencias sociales, la investigación en comunicación tiene menos colaboraciones internacionales y menos publicaciones en el cuartil 1. En consecuencia, normativamente, la investigación en comunicación se sitúa por debajo de su conjunto, con lo que se anima a establecer nuevos marcos regulatorios o normativos que incentiven a los investigadores tanto a aumentar sus colaboraciones internacionales como a desarrollar publicaciones de primer nivel con el objetivo de situar al campo en niveles similares al conjunto de todas las ciencias y al conjunto de todas las ciencias sociales. El establecimiento de colaboraciones internacionales y de primer cuartil permitirá el intercambio de conocimiento, prácticas y experiencias así como un mayor reconocimiento e impacto de la investigación en comunicación española en el mundo.

El presente estudio ofrece evidencias más allá de la descripción sin referente, concluyendo que, respecto al conjunto de las ciencias y al conjunto de las ciencias sociales, la investigación en comunicación tiene menos colaboraciones internacionales y menos publicaciones en el cuartil 1

5. Nota

1. La diferencia entre las frecuencias totales de los tipos de colaboración y los tipos de publicación se debe a la forma en la que *SciVal* cuenta los tipos de colaboración.

6. Referencias

Altman, Micah; Cohen, Philip N. (2021). *Openness and diversity in journal editorial boards*. SocArxiv. <https://doi.org/10.31235/osf.io/4nq97>

- Baruch, Yehuda** (2001). "Global or North American? A geographical based comparative analysis of publications in top management journals". *International journal of cross cultural management*, v. 1, n. 1, pp. 109-126.
<https://doi.org/10.1177/1470595801111010>
- Brewer, Marilyn B.; Weber, Joseph G.** (1994). "Self-evaluation effects of interpersonal versus intergroup social comparison". *Journal of personality and social psychology*, v. 66, n. 2, pp. 268-275.
<https://doi.org/10.1037/0022-3514.66.2.268>
- Burgess, Thomas F.; Shaw, Nicola E.** (2010). "Editorial board membership of management and business journals: A social network analysis study of the Financial Times 40". *British journal of management*, v. 21, n. 3, pp. 627-648.
<https://doi.org/10.1111/j.1467-8551.2010.00701.x>
- Caffarel-Serra, Carmen; Gaitán-Moya, Juan-Antonio; Lozano-Ascencio, Carlos; Piñuel-Raigada, José-Luis** (2018). *Tendencias metodológicas en la investigación académica sobre Comunicación*. Salamanca: Comunicación Social. ISBN: 978 84 15544 69 2
- Carrasco-Campos, Ángel; Saperas, Enric** (2022). "Between centrality and theoretical dispersion: Theoretical frameworks in Spanish peer-reviewed communication journals. Analysis of research papers published by five top-ranked journals 2011-2020". *Communication & society*, v. 31, n. 40, pp. 155-168.
<https://doi.org/10.15581/003.35.2.155-168>
- Carrasco-Campos, Ángel; Saperas, Enric; Martínez-Nicolás, Manuel** (2018). "¿Cómo investigamos la comunicación en España? Universidades públicas y privadas en las publicaciones científicas de comunicación españolas (1990-2014)". *adComunica*, pp. 45-63.
<https://doi.org/10.6035/2174-0992.2018.15.4>
- Carter, David A.; Simkins, Betty J.; Simpson, W. Gary** (2003). "Corporate governance, board diversity, and firm value". *Financial review*, v. 38, n. 1, pp. 33-53.
<https://doi.org/10.1111/1540-6288.00034>
- Collins, Rebecca L.** (1996). "For better or worse: The impact of upward social comparison on self-evaluations". *Psychological bulletin*, v. 119, n. 1, pp. 51-69.
<https://doi.org/10.1037/0033-2909.119.1.51>
- Cuñat-Roldán, Marta; Cuñat-Giménez, Rubén-José** (2022). "Las leyes de educación en España vs. resultados de evaluación del informe Pisa". *Educatio siglo XXI*, v. 40, n. 1, pp. 9-30.
<https://doi.org/10.6018/educatio.431691>
- Demeter, Márton; Goyanes, Manuel** (2021). "A world-systemic analysis of knowledge production in international communication and media studies: the epistemic hierarchy of research approaches". *The journal of international communication*, v. 27, n. 1, pp. 38-58.
<https://doi.org/10.1080/13216597.2020.1817121>
- Dhanani, Alpa; Jones, Michael-John** (2017). "Editorial boards of accounting journals: Gender diversity and internationalism". *Accounting, auditing and accountability journal*, v. 30, n. 5, pp. 1008-1040.
<https://doi.org/10.1108/AAAJ-08-2014-1785>
- Dubois-Shaik, Farah; Fusulier, Bernard** (2017). "Understanding gender inequality and the role of the work/family interface in contemporary academia: An introduction". *European educational research journal*, v. 16, n. 2-3, pp. 99-105.
<https://doi.org/10.1177/1474904117701143>
- Festinger, Leon** (1954). "A theory of social comparison processes". *Human relations*, v. 7, n. 2, pp. 117-140.
<https://doi.org/10.1177/001872675400700202>
- Gaitán-Moya, Juan-Antonio; Lozano-Ascencio, Carlos; Caffarel-Serra, Carmen; Piñuel-Raigada, José-Luis** (2021). "Research in communication in R&D projects in Spain from 2007 to 2018". *Revista latina de comunicación social*, n. 79.
<https://doi.org/10.4185/RLCS-2020-1486>
- Gerber, Jonathan P.; Wheeler, Ladd; Suls, Jerry** (2018). "A social comparison theory meta-analysis 60+ years on". *Psychological bulletin*, v. 144, n. 2, pp. 177-197.
<https://doi.org/10.1037/bul0000127>
- Gibbons, Frederick X.; Gerrard, Meg** (1989). "Effects of upward and downward social comparison on mood states". *Journal of social and clinical psychology*, v. 8, n. 1, pp. 14-31.
<https://doi.org/10.1521/jscp.1989.8.1.14>
- Gómez-Escalonilla, Gloria** (2021). "Métodos y técnicas de investigación utilizados en los estudios sobre comunicación en España". *Revista mediterránea de comunicación*, v. 12, n. 1, pp. 115-127.
<https://doi.org/10.14198/MEDCOM000018>

- Goyanes, Manuel** (2020a). "Editorial boards in communication sciences journals: Plurality or standardization?". *International communication gazette*, v. 82, n. 4, pp. 342-364.
<https://doi.org/10.1177/1748048518825322>
- Goyanes, Manuel** (2020b). "Meta-investigación en comunicación: antecedentes, efectos y retos de una investigación y gobernanza estandarizada". *Profesional de la información*, v. 29, n. 4, e290406.
<https://doi.org/10.3145/epi.2020.jul.06>
- Goyanes, Manuel; De-Marcos, Luis; Demeter, Márton; Toth, Tamas; Jordá, Beatriz** (2022). "Editorial board interlocking across the social sciences: Modelling the geographic, gender, and institutional representation within and between six academic fields". *PLoS one*, v. 17, n. 9, e0273552.
<https://doi.org/10.1371/journal.pone.0273552>
- Goyanes, Manuel; Demeter, Márton; Grané, Aurea; Albarrán-Lozano, Irene; Gil de Zúñiga, Homero** (2020). "A mathematical approach to assess research diversity: operationalization and applicability in communication sciences, political science, and beyond". *Scientometrics*, v. 125, n. 3, pp. 2299-2322.
<https://doi.org/10.1007/s11192-020-03680-6>
- Goyanes, Manuel; Rodríguez-Gómez, Eduardo-Francisco; Rosique-Cedillo, Gloria** (2018). "Investigación en comunicación en revistas científicas en España (2005-2015): de disquisiciones teóricas a investigación basada en evidencias". *El profesional de la información*, v. 27, n. 6, pp. 1281-1291.
<https://doi.org/10.3145/epi.2018.nov.11>
- Hu, Yixin; Zhou, Mengmeng; Shao, Yunru; Wei, Jing; Li, Zhenying; Xu, Shike; Maguire Phil; Wang, Dawei** (2021). "The effects of social comparison and depressive mood on adolescent social decision-making". *BMC psychiatry*, v. 21, n. 1.
<https://doi.org/10.1186/s12888-020-02928-y>
- Jagsi, Reshma; Tarbell, Nancy J.; Henault, Lori E.; Chang, Yuchiao; Hylek, Elaine M.** (2008). "The representation of women on the editorial boards of major medical journals: a 35-year perspective". *Archives of internal medicine*, v. 168, n. 5, pp. 544-548.
<https://doi.org/10.1001/archinte.168.5.544>
- Knobloch-Westerwick, Silvia; Glynn, Carroll J.; Hugu, Michael** (2013). "The Matilda effect in science communication: an experiment on gender bias in publication quality perceptions and collaboration interest". *Science communication*, v. 35, n. 5, pp. 603-625.
<https://doi.org/10.1177/1075547012472684>
- Lauf, Edmund** (2005). "National diversity of major international journals in the field of communication". *Journal of communication*, v. 55, n. 1, pp. 139-151.
<https://doi.org/10.1111/j.1460-2466.2005.tb02663.x>
- Lincoln, Anne E.; Pincus, Stephanie; Koster, Janet-Bandows; Leboy, Phoebe S.** (2012). "The Matilda effect in science: Awards and prizes in the US, 1990s and 2000s". *Social studies of science*, v. 42, n. 2, pp. 307-320.
<https://doi.org/10.1177/03063127111435830>
- Lozano-Ascencio, Carlos; Gaitán-Moya, Juan-Antonio; Caffarel-Serra, Carmen; Piñuel-Raigada, José-Luis** (2020). "Una década de investigación universitaria sobre Comunicación en España, 2007-2018". *Profesional de la información*, v. 29, n. 4, e290412.
<https://doi.org/10.3145/epi.2020.jul.12>
- Lozano-Ascencio, Carlos; Gaitán-Moya, Juan-Antonio; Piñuel-Raigada, José-Luis; Caffarel-Serra, Carmen** (2021). "Los grupos de investigación consolidados en la praxeología de la Comunicación". *Revista de la Asociación Española de Investigación de la Comunicación*, v. 8, n. 15, pp. 119-142.
<https://doi.org/10.24137/raeic.8.15.6>
- Madison, Guy; Fahlman, Pontus** (2021). "Sex differences in the number of scientific publications and citations when attaining the rank of professor in Sweden". *Studies in higher education*, v. 46, n. 12, pp. 2506-2527.
<https://doi.org/10.1080/03075079.2020.1723533>
- Martínez-Nicolás, Manuel** (2020). "La investigación sobre comunicación en España (1985-2015). Contexto institucional, comunidad académica y producción científica". *Revista latina de comunicación social*, n. 75, pp. 383-414.
<https://doi.org/10.4185/RLCS-2020-1432>
- Martínez-Nicolás, Manuel; Carrasco-Campos, Ángel** (2018). "La transformación de una comunidad científica. Evolución del patrón de autoría de la investigación española sobre comunicación publicada en revistas especializadas (1990-2014)". *Revista latina de comunicación social*, n. 73, pp. 1368-1383.
<https://doi.org/10.4185/RLCS-2018-1311>

Metz, Isabel; Harzing, Anne-Wil (2012). "An update of gender diversity in editorial boards: A longitudinal study of management journals". *Personnel review*, v. 41, n. 3, pp. 283-300.

<https://doi.org/10.1108/00483481211212940>

Metz, Isabel; Harzing, Anne-Wil; Zyphur, Michael J. (2016). "Of journal editors and editorial boards: who are the trailblazers in increasing editorial board gender equality?" *British journal of management*, v. 27, n. 4, pp. 712-726.

<https://doi.org/10.1111/1467-8551.12133>

Piñeiro-Naval, Valeriano; Morais, Ricardo (2019). "Estudio de la producción académica sobre comunicación en España e Hispanoamérica". *Comunicar*, v. 27, n. 61, pp. 113-123.

<https://doi.org/10.3916/C61-2019-10>

Robinson, Gail; Dechant, Kathleen (1997). "Building a business case for diversity". *Academy of Management perspectives*, v. 11, n. 3, pp. 21-31.

<https://doi.org/10.5465/ame.1997.9709231661>

Segado-Boj, Francisco; Prieto-Gutiérrez, Juan-José; Díaz-Campo, Jesús (2021). "Redes de coautorías de la investigación española y latinoamericana en Comunicación (2000-2019): cohesión interna y aislamiento transcontinental". *Profesional de la información*, v. 30, n. 3, e300305.

<https://doi.org/10.3145/epi.2021.may.05>

Taylor, Shelley E.; Lobel, Marci (1989). "Social comparison activity under threat: downward evaluation and upward contacts". *Psychological review*, v. 96, n. 4, pp. 569-575.

<https://doi.org/10.1037/0033-295X.96.4.569>

Van-der-Lee, Romy; Ellemers, Naomi (2019). "Perceptions of gender inequality in academia". In: B. T. Rutjens; M. J. Brandt (eds.). *Belief systems and the perception of reality*. London: Routledge. ISBN: 978 1 315114903

Willett, Peter (2013). "The characteristics of journal editorial boards in library and information science". *International journal of knowledge content development & technology*, v. 3, n. 1, pp. 5-17.

<https://doi.org/10.5865/IJKT.2013.3.1.005>

Wills, Thomas A. (1981). "Downward comparison principles in social psychology". *Psychological bulletin*, v. 90, n. 2, pp. 245-271.

<https://doi.org/10.1037/0033-2909.90.2.245>

Wood, Joanne V. (1989). "Theory and research concerning social comparisons of personal attributes". *Psychological bulletin*, v. 106, pp. 231-248.

<https://doi.org/10.1037/0033-2909.106.2.231>

Dialnet | métricas
Nueva edición 2020

Fundación Dialnet

dialnet.unirioja.es/metricas