

Transparencia digital y comunicación política

Digital transparency and political communication

Eva Campos-Domínguez; María Díez-Garrido

Note: This article can be read in its English original version on:
<https://revista.profesionaldelainformacion.com/index.php/EPI/article/view/87215>

Cómo citar este artículo.

Este artículo es una traducción. Por favor cite el original inglés:

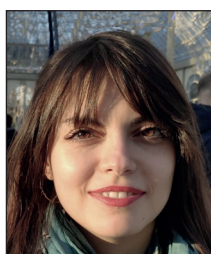
Campos-Domínguez, Eva; Díez-Garrido, María (2023). "Digital transparency and political communication". *Profesional de la información*, v. 32, n. 1, e320104.
<https://doi.org/10.3145/epi.2023.ene.04>

Artículo invitado recibido el 09-12-2022



Eva Campos-Domínguez ✉
<https://orcid.org/0000-0002-8970-7947>

Universidad de Valladolid
Facultad de Filosofía y Letras
Pza. del Campus Universitario
47011 Valladolid, España
eva.campos@uva.es



María Díez-Garrido
<https://orcid.org/0000-0002-5430-7708>

Universidad de Valladolid
Facultad de Filosofía y Letras
Pza. del Campus Universitario
47011 Valladolid, España
maria.diez.garrido@uva.es

Resumen

La transparencia ha experimentado un auge en el debate académico de las últimas décadas. La revisión de la bibliografía científica permite identificar dos momentos clave en la discusión sobre la transparencia digital: La declaración del *Memorandum por la transparencia y el gobierno abierto* de Barack Obama en 2009 y el escándalo de *Cambridge Analytica* en 2018. El primero se vinculó a una corriente entusiasta en torno al concepto de transparencia gubernamental, con la promesa de que esta impulsaría la rendición de cuentas, eliminaría la corrupción y fomentaría la eficiencia política en un contexto de crisis de legitimidad de las instituciones. Con el segundo se alteró la agenda de la transparencia digital y se catalizó una discusión sobre la necesidad de que las grandes compañías tecnológicas y redes sociales (como *Facebook*, *Twitter* o *Google*) asuman compromisos de transparencia debido a su papel en la generación de la conversación pública e implicaciones democráticas. Este trabajo revisa la idea de la transparencia digital en la bibliografía científica enmarcada en el ámbito de la comunicación política, y trata de reflejar la necesidad de incrementar la investigación sobre sus implicaciones políticas, sociales y culturales.

Palabras clave

Transparencia; Transparencia digital; Comunicación política; Gobierno abierto; Acceso a la información; Transparencia mediática; Transparencia y redes sociales; Medios; Redes sociales; Medios sociales.

Abstract

The academic debate on transparency has experienced a boom in recent decades. A review of the scientific literature allows us to identify two key moments in the discussion on digital transparency: the declaration of Barack Obama's *Memorandum on transparency and open government* in 2009 and the *Cambridge Analytica* scandal in 2018. The first was linked to a groundswell of enthusiasm for the concept of government transparency, with the promise that it would boost accountability, eliminate corruption, and promote political efficiency in a crisis of institutional legitimacy. The second altered the digital transparency agenda and catalysed a discussion about the need for technology and social media companies (*Facebook*, *Twitter*, or *Google*) to make transparency commitments because of their role in generating a public conversation and the democratic implications. This paper reviews the idea of digital transparency in the scientific literature framed in the field of political communication and tries to reflect the need for more research on its political, social, and cultural implications.

Keywords

Transparency; Digital transparency; Political communication; Open government; Access to information; Media transparency; Transparency and social networks; Media; Social media.



Financiación

Este artículo se inscribe en el marco del proyecto «Flujos de desinformación, polarización y crisis de la intermediación mediática (Disflows) (PID2020-113574RB-I00)», financiado por el *Ministerio de Ciencia e Innovación* de España, y de la *Cátedra de Transparencia y Gobierno Abierto* de la *Universidad de Valladolid*.

1. Introducción

La idea de transparencia en el espacio público ha ido transformándose desde sus orígenes hasta su adopción generalizada en los siglos XX y XXI (**Gorwa; Garton-Ash**, 2020). Habitualmente, se ha planteado como un concepto complejo, profundamente político, controvertido y problemático e incluso ambivalente (**Etzioni**, 2016). Aunque existen múltiples corrientes interrelacionadas y anteriores al siglo XX que han inspirado sustancialmente los enfoques contemporáneos (**Christensen; Cheney**, 2015; **Flyverbom**, 2015), los estudios sobre la transparencia digital o informatizada (**Meijer**, 2009) han reavivado el debate político actual sobre la libertad de expresión y la democracia en la conformación de un espacio público cambiante, fragmentado y en crisis (**Palau-Sampio; López-García**, 2022).

De la revisión de la bibliografía científica se desprenden dos momentos clave que han catalizado la discusión sobre la transparencia en el campo de la comunicación política de los últimos veinte años: la declaración del *Memorando por la transparencia y gobierno abierto* de Barack Obama (2009), <https://www.archives.gov/files/cui/documents/2009-WH-memo-on-transparency-and-open-government.pdf>

y el escándalo de *Cambridge Analytica* (2018). A pesar de que existen experiencias en los Países Bajos (**Meijer**, 2015) o Escandinavia, se ha asumido que la transparencia política moderna surgió en Estados Unidos (**Gorwa; Garton-Ash**, 2020) cuando, a principios del siglo XX, varios políticos manifestaron públicamente que la transparencia era un bien moral y un requisito esencial para una sociedad democrática saludable (**Hood; Heald**, 2006).

Desde esos dos momentos (2009 y 2018), con menos de una década de diferencia entre ellos, los estudios sobre transparencia digital se han ido moldeando en diferentes tendencias que la han concebido como uno de los principales mecanismos de rendición de cuentas a través de los cuales los gobiernos, las instituciones, los medios de comunicación y las empresas de plataformas digitales han intentado recuperar la confianza del público.

2. Gobierno abierto y auge de la transparencia digital

Cuando Barack Obama emitió en su primer día en el gobierno el citado *Memorando* –enfazando mensajes como “ante la duda, prevalece la apertura”–, decía impulsar un cambio de actitud en las instituciones y se refirió a “una nueva forma de gobernar” basada en la apertura hacia la ciudadanía mediante el uso de la tecnología digital y recuperando, con ello, una vieja idea para un concepto nuevo (**Ramírez-Alujas**, 2010).

En este contexto, la transparencia se pensaba en un sentido restringido y referido a la divulgación de cierta información que no estaba disponible o no era visible (**Albu; Flyverbom**, 2019), pero también se vinculaba a la pertinencia de ayudar a la ciudadanía y a los responsables políticos en la toma de decisiones (**Fun**, 2013). En general, la transparencia digital se ha concebido como un mecanismo para recuperar la confianza ciudadana en las instituciones y en los gobiernos democráticos.

La declaración del expresidente Obama –que recuperaba el discurso liberal de la transparencia como un mecanismo de rendición de cuentas para fiscalizar la función pública y gubernamental– supuso el primero de los hitos de lo que algunos autores han denominado “transparencia moderna” (**Meijer**, 2009) e inspiró una oleada de investigaciones relacionadas con el gobierno abierto (**Wirtz; Birkmeyer**, 2015) centradas fundamentalmente en el estudio de la transparencia gubernamental (**Meijer**, 2012; **Meijer**, 2015). El aumento de la producción científica sobre transparencia digital o catalizada por Internet coincidió con el incremento de normas de acceso a la información en la Unión Europea, con el impulso en la aprobación de leyes de transparencia en varios países (**Meijer**, 2015), así como con la puesta en marcha de la *Alianza para el gobierno abierto* (**Cuccinello; Porumbescu; Grimmelikhuijsen**, 2017).

La mayoría de estos trabajos reflejaban una fase de entusiasmo ante las posibilidades de la transparencia digital para mejorar la democracia representativa, la comunicación entre representantes-ciudadanía y para incrementar la confianza en las instituciones y en los gobiernos (**Matheus; Janssen**, 2020). Gran parte de estos estudios se destinaron a analizar los llamados pilares del gobierno abierto (**Lathrop; Ruma**, 2010; **Nam**, 2012; **Grimmelikhuijsen; Feeney**, 2017), y señalaban cómo la aplicación de la tecnología digital podría fortalecer los principios de acceso a la información (transparencia), la participación de la ciudadanía en la toma de decisiones y la colaboración con la población (**Criado; Rojas-Martín**, 2013).

Años más tarde comenzaron a plantearse limitaciones a la apertura de la transparencia digital, señalando que, hasta entonces, el interés académico había estado más centrado en conceptualizar y describir el gobierno abierto que en abordar sus posibles efectos y consecuencias

“La transparencia se convirtió en un instrumento de comunicación política que pretendía mejorar la denostada imagen de la clase política”

(Cuccinello; Porumbescu; Grimmelikhuijsen, 2017). Pero, en general, la interpretación que se deducía de estos estudios es que la transparencia atrae mejoras a las democracias occidentales (Etzioni, 2018). Se fundamenta que, a través del acceso a la información, la ciudadanía podría evaluar las medidas políticas y decidir, con más información, la dirección de su voto. En esta línea, se vincula el concepto de democracia monitorizada que planteó Keane (2009), como un sistema contemporáneo, alternativo, y participativo asentado en los mecanismos ciudadanos de escrutinio de los representantes políticos y fiscalización de la información. En ella, la transparencia y la rendición de cuentas se volverían la esencia de la democracia (Feenstra, 2016).

En resumen, el inicio del debate académico sobre la transparencia digital surgió al amparo de iniciativas que pretendían reducir la corrupción, aumentar la eficacia del gobierno mediante la rendición de cuentas y, en definitiva, promover la legitimidad del gobierno y de las instituciones (Grimmelikhuijsen *et al.*, 2013; Cuccinello; Porumbescu; Grimmelikhuijsen, 2017). Coincidió con el momento en el que la clase política, con Obama como impulsor, hacía diversas promesas en torno al desarrollo de la transparencia con la finalidad de recuperar la credibilidad y la confianza de la ciudadanía, y potenciando la colaboración público-privada de los datos abiertos. Todo ello motivó que algunos autores, vinculados a las corrientes más entusiastas con las posibilidades de la transparencia digital, defendieran que las tecnologías contribuirían a asentar una “cultura de la transparencia” en países sin una larga historia de gobernanza democrática (Heemsberge, 2016), con el objetivo de legitimar a las instituciones democráticas (y a sus representantes) en un momento y contexto políticamente cambiante. La transparencia se convertía, así, en un instrumento de comunicación política que pretendía mejorar la denostada imagen de la clase política.

3. Transparencia digital y nueva comunicación política

Tras el entusiasmo que el impulso del gobierno abierto generó en el ámbito académico, el escándalo de *Cambridge Analytica* en las Elecciones Presidenciales de Estados Unidos de 2016 replanteó el debate sobre la transparencia digital, basándolo en la necesidad de reenfocarlo para mitigar la desconfianza ciudadana en la gestión de las grandes compañías de corporaciones tecnológicas y medios sociales (Brown, 2020). En el espacio público digital, *Facebook*, *Google* o *Twitter* han demostrado ser lugares muy importantes para catalizar el discurso y la deliberación política a escala global. Su creciente papel como canal global para la comunicación política significa que son claramente instituciones con implicaciones democráticas. A partir de ese momento, los estudios sobre transparencia digital se desarrollaron fundamentalmente en tres tendencias:

- La primera engloba a los autores que han continuado analizando la transparencia gubernamental, inspirada inicialmente en el ideario del gobierno abierto, pero ampliando su foco bien a diferentes herramientas para su desarrollo (como las redes sociales, portales de datos, etc.) (Ruijter *et al.*, 2020; Villodre; Reynaers; Criado, 2021; Simonofski *et al.*, 2022), bien a otros actores políticos más allá de la propia transparencia institucional (organizaciones civiles, partidos políticos, lobbies, etc.) (Díez-Garrido, 2022; Dinan, 2021).
- La segunda se vincula con una corriente de estudios que han reabierto el debate sobre la desconfianza hacia la “dominación transparente”, recuperando el panóptico de Foucault (Ascher-Barnstone, 2005; Catlaw; Sandberg, 2014; Lemke, 2015) y señalando la hipocresía de la transparencia digital (Stohl; Stohl; Leonardi, 2016), bajo un “imperativo de la transparencia” (Shudson, 2015) que la ha convertido en una ideología de la “sociedad de la transparencia” (Han, 2015), donde la información se ha positivizado y operacionalizado cuando en realidad “la transparencia en sí misma no es transparente” (Han, 2022).
- La tercera incluye los estudios que plantean la necesidad de incrementar la transparencia de las grandes corporaciones digitales (Rieder, 2020), por la relevancia que han adquirido, desde la campaña electoral de 2016 en Estados Unidos, en sistemas sociopolíticos y técnicos cada vez más sofisticados (Van-Dijck; Poell; De-Waal, 2018). Con ello se estaría poniendo el foco en la exigencia de transparencia no solo al sector público, sino también al privado. A raíz de ello, la rendición de cuentas de estas corporaciones es una de las respuestas exigidas tanto por las instituciones como por organizaciones ciudadanas por “contaminar la esfera pública con contenidos tóxicos” (Tumber; Waisbord, 2021, p. 23). El posible impacto de su utilización ha propiciado el debate sobre transparencia algorítmica, que consiste en una mayor visibilidad y exposición acerca de cómo estas corporaciones emplean los algoritmos y datos para tomar decisiones (Watson; Nations, 2019). En este sentido, Suzor *et al.* (2019) señalan que ha habido avances en cuanto a la transparencia de las redes sociales, pero que, para que esta tenga sentido, debe llegar a los usuarios de una forma más eficaz y los usuarios deben hacerse con ella.

Si bien el debate sobre la transparencia de las organizaciones no era nuevo y ya había aparecido vinculado con el movimiento de la responsabilidad social corporativa que surgió en los años 80 (Albu; Flyverbom, 2019), se realizó en este momento, reclamando a las corporacio-

La transparencia periodística y el periodismo abierto se ha lanzado como una cuestión clave frente a la falta de credibilidad en la que se han visto implicados algunos medios

La transparencia digital se ha estudiado fundamentalmente como un concepto instrumental obviando su dimensión cultural, política y social

nes de plataformas digitales una mayor transparencia de sus actuaciones y, sobre todo, de los datos personales de sus usuarios, entendiendo que la información debe estar a disposición de los ciudadanos para que puedan proteger sus intereses (Fung, 2013; Gorwa; Garton-Ash, 2020).

A partir de entonces, tras los múltiples escándalos que acosaron a Facebook desde 2016, en el discurso público, los académicos, los responsables políticos y grupos de la sociedad civil han abogado por medidas que examinen estas empresas, planteándolas como un importante mecanismo de gobernanza potencial. Algunos autores señalaron cómo las compañías han hecho esfuerzos por asociarse con el mundo académico y crear alianzas como un intento para recuperar la confianza de los usuarios (King; Persily, 2019), declarando públicamente su compromiso con la transparencia como uno de los principales mecanismos de responsabilidad corporativa y sociopolítica. Mientras, se constataba que algunas de estas plataformas tomaban decisiones políticas cada vez más importantes en secreto (Gillespie, 2018).

Los estudios sobre la transparencia digital acompañaron las tendencias académicas sobre la comunicación política reciente, que pasaron en un primer momento del entusiasmo al escepticismo tras la campaña presidencial de EUA en 2016

4. Medios de comunicación y transparencia digital

En el debate académico sobre la transparencia digital y la comunicación política, los medios de comunicación también han recibido atención en la bibliografía académica, pudiéndose diferenciar cuatro tipos de estudios sobre la transparencia, atendiendo a su contenido.

Por un lado, se enmarcan los que han analizado cómo los medios de comunicación han puesto a disposición del público información tanto sobre los procesos editoriales como sobre los actores periodísticos implicados (por ejemplo, la propiedad de los medios, los perfiles de periodistas, los blogs de las redacciones o los enlaces a las fuentes) (Karlsson; Clerwall, 2018; Vu; Saldaña, 2021). En general, la rendición de cuentas de los medios de comunicación no ha ocupado un lugar destacado entre los estudiosos de la comunicación (Eberwein; Fengler; Karmasin, 2019), pero la transparencia periodística y el periodismo abierto (Sampedro-Blanco, 2014; Renedo-Farpón, 2019) se ha lanzado como una cuestión clave frente a la falta de credibilidad a la que se han sido expuestos algunos medios, y también en España (Jurado, 2020).

Por otro lado, se diferencia un grupo de estudios centrados en analizar el papel de los medios de comunicación para la difusión de la transparencia gubernamental (vinculada al gobierno abierto) y que han podido contribuir a hacerla más popular y a enfatizar sus beneficios (Roberts, 2006; Gorwa; Garton-Ash, 2020). La publicación de datos en formato abierto también ha propiciado la proliferación de nuevas narrativas basadas en estos (Brolcháin et al., 2017). En este sentido, los periodistas de datos habitualmente utilizan los portales de transparencia y los datos abiertos como fuentes de información (Appelgren; Salaverría, 2018). El periodismo de datos, además, cumple una función clave en la promoción de la cultura de la transparencia, haciendo más comprensibles los datos (Rogers, 2014) que en los portales están sin procesar (Cushion; Lewis; Callaghan, 2017).

En paralelo, también han surgido otros enfoques sobre las posibilidades de la transparencia digital, que han contribuido a pensar que la transparencia arraigue con impactos sociales significativos (Owen, 2015), abogando por una transparencia inevitable horizontal y colaborativa (Heemsbergen, 2016; Gorwa; Garton-Ash, 2020).

En los últimos años, y vinculado a las medidas de lucha contra la desinformación que se han implantado tras los escándalos de Cambridge Analytica de 2018, ha aparecido un nuevo grupo de estudios sobre transparencia y medios de comunicación cuyo principio rector es potenciar el control público sobre empresas privadas, fundamentalmente plataformas de redes sociales, traducido en gran medida en obligaciones de transparencia, sobre propiedad intelectual, la producción y la financiación de dichas empresas, pero que, en países como España o Italia, están condicionados por el creciente paralelismo político y la concentración del mercado de los medios de comunicación. Los actores políticos y las tecnologías implicadas proporcionan un punto de partida para pensar los objetivos de gobernanza dentro de una nueva red de rendición de cuentas. Las respuestas nacionales son desiguales en la UE, y la Comisión Europea ha intensificado sus esfuerzos para combatir la desinformación y presionar más a las plataformas para que tomen medidas y ofrezcan cierto nivel de transparencia (Saurwein; Spencer-Smith, 2020).

5. Consideraciones finales

En resumen, la transparencia digital se ha estudiado fundamentalmente como un concepto instrumental obviando su dimensión cultural, política y social. En la Teoría de la Ventana, Matheus y Janssen (2020) explican que la transparencia es un cristal a través de la cual se puede observar la actividad de las organizaciones gubernamentales: el interior del edificio es visible durante el día, pero la ventana no deja ver qué ocurre por la noche si no se utiliza una luz artificial, y puede emborronarse por las condiciones meteorológicas. A través de esta metáfora, los autores venían a reflejar la complejidad y ambigüedad de este concepto.

La bibliografía científica evidencia que existen pocas investigaciones sobre la transparencia digital originadas desde la perspectiva ciudadana

Los estudios sobre la transparencia digital acompañaron las tendencias académicas sobre la comunicación política reciente, que pasaron en un primer momento del entusiasmo, casi fetichismo tecnológico, al escepticismo catalizado por las grandes corporaciones tecnológicas tras la campaña presidencial de EUA en 2016 (Chadwick, 2019). Podría decirse que el desarrollo de la investigación sobre la transparencia digital en el contexto de la comunicación política ha estado caracterizado por fases de euforia, desilusión y continua transformación.

Se necesita más investigación para examinar cómo las empresas de plataformas promulgan y llevan a cabo la transparencia y cómo esta funciona en un panorama cada vez más controvertido

Del entusiasmo inicial sobre transparencia digital, con un enfoque eminentemente gubernamental en los primeros años, se pasó a plantear sus límites y a describirla como una transparencia de información unidireccional, descontextualizada e indiscriminada, que genera un gran desconcierto sobre su significado y su propósito (Meijer, 2009).

La bibliografía científica se ha centrado en su análisis desde la perspectiva de las élites políticas, institucionales, tecnológicas y mediáticas, pero evidencia que existen pocas investigaciones originadas desde la perspectiva ciudadana, a pesar de que se ha hablado de la transparencia en su nombre para recuperar la confianza en las instituciones. En paralelo, en estos estudios se observa que la transparencia digital –bien sea a través de soluciones tecnológicas, administrativas u organizativas–, no proporcionará por sí sola una solución fácil a los retos que plantea el creciente papel de las plataformas en la vida política y social (Gorwa; Garton-Ash, 2020). Por esta razón, es necesario realizar más investigaciones para examinar cómo las empresas de plataformas promulgan y llevan a cabo la transparencia y cómo esta funciona en un panorama cada vez más controvertido.

6. Referencias

- Albu, Oana-Brindusa; Flyverbom, Mikkel** (2019). "Organizational transparency: Conceptualizations, conditions, and consequences". *Business & society*, v. 58, n. 2, pp. 268-297.
<https://doi.org/10.1177/0007650316659851>
- Appelgren, Ester; Salaverría, Ramón** (2018). "The promise of the transparency culture". *Journalism practice*, v. 12, n. 8, pp. 986-996.
<https://doi.org/10.1080/17512786.2018.1511823>
- Ascher-Barnstone, Deborah** (2005). *The transparent state. Architecture and politics in postwar Germany*. Routledge: London; New York. ISBN: 978 0 415700191
- Brolcháin, Niall Ó.; Porwol, Lukasz; Ojo, Adegboyega; Wagner, Tilman; López, Eva-Tamara; Karstens, Eric** (2017). "Extending open data platforms with storytelling features". In: *Proceedings of the 18th Annual international conference on digital government research*, pp. 48-53.
<https://doi.org/10.1145/3085228.3085283>
- Brown, Allison J.** (2020). "'Should I stay or should I leave?': Exploring (dis) continued Facebook use after the Cambridge Analytica scandal". *Social media + society*, v. 6, n. 1.
<https://doi.org/10.1177/2056305120913884>
- Catlaw, Thomas J.; Sandberg, Billie** (2014). "'Dangerous government': Info-Liberalism, active citizenship, and the open government directive". *Administration & society*, v. 46, n. 3, pp. 223-254.
<https://doi.org/10.1177/0095399712461912>
- Chadwick, Andrew** (2019). *The new crisis of public communication. Challenges and opportunities for future research on digital media and politics*. Loughborough (UK): Online Civil Culture Center / Loughborough University.
<https://www.lboro.ac.uk/research/online-civic-culture-centre/news-events/articles/o3c-2-crisis>
- Christensen, Lars-Thøger; Cheney, George** (2015). "Peering into transparency: Challenging ideals, proxies, and organizational practices". *Communication theory*, v. 25, n. 1, pp. 70-90.
<https://doi.org/10.1111/comt.12052>
- Criado, J. Ignacio; Rojas-Martín, Francisco** (eds.) (2013). *Las redes sociales digitales en la gestión y las políticas públicas. Avances y desafíos para un gobierno abierto*. Barcelona: Generalitat de Catalunya, Escola d'Administració Pública de Catalunya. ISBN: 84 695 9397 8
https://eapc.gencat.cat/web/.content/home/publicacions/col_leccio_obres_digitals/15_redes_sociales/od_15_las_redes_sociales.pdf
- Cucciniello, Maria; Porumbescu, Gregory A.; Grimmelikhuijsen, Stephan** (2017). "25 years of transparency research: Evidence and future directions". *Public administration review*, v. 77, pp. 32-44.
<https://doi.org/10.1111/puar.12685>

- Cushion, Stephen; Lewis, Justin; Callaghan, Robert** (2017). "Data journalism, impartiality and statistical claims". *Journalism practice*, v. 11, n. 10, pp. 1198-1215.
<https://doi.org/10.1080/17512786.2016.1256789>
- Díez-Garrido, María** (2022). *La transparencia de los partidos políticos (2016-2019). Entre la estrategia de comunicación y su apertura efectiva*. Madrid: Congreso de los Diputados. ISBN: 978 84 79435608
- Dinan, William** (2021). "Lobbying transparency: The limits of EU monitory democracy". *Politics and governance*, v. 9, n. 1, pp. 237-247.
<https://doi.org/10.17645/pag.v9i1.3936>
- Eberwein, Tobias; Fengler, Susanne; Karmasin, Matthias** (2019). "Theory and practice of media accountability in Europe: An introductory overview". In: *Media accountability in the era of post truth politics*. London: Routledge, pp. 3-17. ISBN: 978 1 351115780
- Etzioni, Amitai** (2016). *Is transparency the best disinfectant?*. February 12.
<https://doi.org/10.2139/ssrn.2731880>
- Etzioni, Amitai** (2018). "The limits of transparency". In: Alloa, Emmanuel; Thomä, Dieter (eds.). *Transparency, society and subjectivity*. Cham: Palgrave Macmillan.
https://doi.org/10.1007/978-3-319-77161-8_9
- Feenstra, Ramón A.** (2016). "El potencial transformador de la democracia monitorizada a debate: contextualización teórica y diálogo con John Keane". *Teknokultura. Revista de cultura digital y movimientos sociales*, v. 13, n. 2, pp. 639-654.
https://doi.org/10.5209/rev_TEKN.2016.v13.n2.52437
- Flyverbom, Mikkel** (2015). "Sunlight in cyberspace? On transparency as a form of ordering". *European journal of social theory*, v. 18, n. 2, pp. 168-184.
<https://doi.org/10.1177/1368431014555258>
- Fung, Archon** (2013). "Infotopia: Unleashing the democratic power of transparency". *Politics & society*, v. 41, n. 2, pp. 183-212.
<https://doi.org/10.1177/0032329213483107>
- Gillespie, Tarleton** (2018). *Custodians of the Internet: Platforms, content moderation, and the hidden decisions that shape social media*. New Haven, CT: Yale University Press. ISBN: 030017313X
- Gorwa, Robert; Garton-Ash, Timothy** (2020). "Democratic transparency in the platform society". In: Persily, Nathaniel; Tucker, Joshua A. (eds.). *Social media and democracy: The state of the field, prospects for reform*. SSRC Anxieties of democracy, pp. 286-312. Cambridge: Cambridge University Press. ISBN: 978 1 108890960
<https://doi.org/10.1017/9781108890960>
- Grimmelikhuisen, Stephan G.; Feeney, Mary K.** (2017). "Developing and testing an integrative framework for open government adoption in local governments". *Public administration review*, v. 77, n. 4, pp. 579-590.
<https://doi.org/10.1111/puar.12689>
- Grimmelikhuisen, Stephan G.; Porumbescu, Gregory; Hong, Boram; Im, Tobin** (2013). "The effect of transparency on trust in government: A cross-national comparative experiment". *Public administration review*, v. 73, n. 4, pp. 575-586.
<https://doi.org/10.1111/puar.12047>
- Han, Byung-Chul** (2015). *The transparency society*. Vancouver: Stanford University Press. ISBN: 978 0 804794602
- Han, Byung-Chul** (2022). *Infocracy: Digitization and the crisis of democracy*. Cambridge: John Wiley & Sons. ISBN: 978 1 509552993
- Heemsbergen, Luke J.** (2016). "From radical transparency to radical disclosure: Reconfiguring(in) voluntary transparency through the management of visibilities". *International journal of communication*, v. 10, n. 5, pp. 138-151.
<https://ijoc.org/index.php/ijoc/article/view/4413>
- Hood, Christopher; Heald, David** (eds.) (2006). *Transparency: The key to better governance?* Oxford: Oxford University Press. ISBN: 978 0 197263839
- Jurado, Francisco** (2020). "Journalistic transparency using CRFs to identify the reporter of newspaper articles in Spanish". *Applied soft computing*, v. 95.
<https://doi.org/10.1016/j.asoc.2020.106496>
- Karlsson, Michael; Clerwall, Christer** (2018). "Transparency to the rescue?". *Journalism studies*, v. 19, n. 13, pp. 1923-1933.
<https://doi.org/10.1080/1461670X.2018.1492882>

- Keane, John** (2009). *The life and death of democracy*. London: Simon and Schuster. ISBN: 978 0 743231923
- King, Gary; Persily, Nathaniel** (2019). "A new model for industry-academic partnerships". *Political science & politics*, v. 53, n. 4, pp. 703-709.
<https://doi.org/10.1017/S1049096519001021>
- Lathrop, Daniel; Ruma, Laurel** (2010). *Open government: Collaboration, transparency, and participation in practice*. Sebastopol: O'Reilly Media, Inc. ISBN: 978 0 596804350
- Lemke, Thomas** (2015). "New materialisms: Foucault and the 'government of things' theory". *Culture & society*, v. 32, n. 4, pp. 3-25.
<https://doi.org/10.1177/0263276413519340>
- Matheus, Ricardo; Janssen, Marijn** (2020). "A systematic literature study to unravel transparency enabled by open government data: The window theory". *Public performance and management review*, v. 43, n. 3, pp. 503-534.
<https://doi.org/10.1080/15309576.2019.1691025>
- Meijer, Albert J.** (2009). "Understanding modern transparency". *International review of administrative sciences*, v. 75, n. 2, pp. 255-269.
<https://doi.org/10.1177/0020852309104175>
- Meijer, Albert J.** (2012). "Introduction to the special issue on government transparency". *International review of administrative sciences*, v. 78, n. 1, pp. 3-9.
<https://doi.org/10.1177/0020852311435639>
- Meijer, Albert J.** (2015). "Government transparency in historical perspective: From the ancient regime to open data in The Netherlands". *International journal of public administration*, v. 38, n. 3, pp. 189-199.
<https://doi.org/10.1080/01900692.2014.934837>
- Nam, Taewoo** (2012). "Citizens' attitudes toward open government and government 2.0". *International review of administrative sciences*, v. 78, n. 2, pp. 346-368.
<https://doi.org/10.1177/0020852312438783>
- Owen, Taylor** (2015). *Disruptive power: The crisis of the state in the digital age*. Oxford: Oxford University Press.
<https://doi.org/10.1093/acprof:oso/9780199363865.001.0001>
- Palau-Sampio, Dolors; López-García, Guillermo** (2022). "Communication and crisis in the public space: Dissolution and uncertainty". *Profesional de la información*, v. 31, n. 3, e310316.
<https://doi.org/10.3145/epi.2022.may.16>
- Ramírez-Alujas, Álvaro** (2010). "Innovación en la gestión pública y open government (gobierno abierto): Una vieja nueva idea". *Revista buen gobierno*, n. 9, pp. 94-133.
<https://ssrn.com/abstract=1820326>
- Renedo-Farpón, Cristina** (2019). "La implantación del periodismo 'open source' como un nuevo modelo de comunicación en Internet". *Dígitos*, n. 5, pp. 10-32.
<https://roderic.uv.es/handle/10550/7138>
- Rieder, Bernhard** (2020). "Towards platform observability". *Internet policy review*, v. 9, n. 4.
<https://doi.org/10.14763/2020.4.1535>
- Roberts, Alasdair** (2006). *Blacked out: Government secrecy in the information age*. Cambridge, UK: Cambridge University Press. ISBN: 978 0 521858700
- Rogers, Simon** (2014). "Data journalism is the new punk". *British journalism review*, v. 25, n. 2, pp. 31-34.
<https://doi.org/10.1177/0956474814538181>
- Ruijter, Erna; Détienne, Françoise; Baker, Michael; Groff, Jonathan; Meijer, Albert J.** (2020). "The politics of open government data: Understanding organizational responses to pressure for more transparency". *The American review of public administration*, v. 50, n. 3, pp. 260-274.
<https://doi.org/10.1177/0275074019888065>
- Sampedro-Blanco, Víctor** (2014). *El cuarto poder en red. Por un periodismo (de código) libre*. Barcelona: Icaria. ISBN: 978 84 988 8 590 3
- Saurwein, Florian; Spencer-Smith, Charlotte** (2020). "Combating disinformation on social media: Multilevel governance and distributed accountability in Europe". *Digital journalism*, v. 8, n. 6, pp. 820-841.
<https://doi.org/10.1080/21670811.2020.1765401>

Shudson, Michael (2015). *The rise of the right to know: Politics and the culture of transparency, 1945–1975*. Cambridge, MA: Harvard University Press. ISBN: 978 0 674915787
<https://doi.org/10.2307/j.ctvjghtf9>

Simonofski, Anthony; Zuiderwijk, Anneke; Clarinval, Antoine; Hammedi, Wafa (2022). "Tailoring open government data portals for lay citizens: A gamification theory approach". *International journal of information management*, v. 65.
<https://doi.org/10.1016/j.ijinfomgt.2022.102511>

Stohl, Cynthia; Stohl, Michael; Leonardi, Paul M. (2016). "Managing opacity: Information visibility and the paradox of transparency in the digital age". *International journal of communication*, v. 10, n. 15, pp. 123-137.
<https://ijoc.org/index.php/ijoc/article/view/4466>

Suzor, Nicolas P.; Myers-West, Sarah; Quodling, Andrew; York, Jillian (2019). "What do we mean when we talk about transparency? Towards meaningful transparency in commercial content moderation". *International journal of communication*, v. 13, n. 18, pp. 1526-1543.
<https://ijoc.org/index.php/ijoc/article/view/9736>

Tumber, Howard; Waisbord, Silvio (eds.) (2021). *The Routledge companion to media disinformation and populism*. Routledge. ISBN: 978 1 003004431
<https://doi.org/10.4324/9781003004431-1>

Van-Dijck, José; Poell, Thomas; De-Waal, Martijn (2018). *The platform society*. New York: Oxford University Press. ISBN: 978 0 190889807
<https://doi.org/10.1093/oso/9780190889760.001.0001>

Villodre, Julián; Reynaers, Anne-Marie; Criado, J. Ignacio (2021). "Transparencia externa y redes sociales. Los roles diferenciales de ministerios y organismos públicos estatales en Twitter". *Revista de estudios políticos*, n. 192, pp. 191-220.
<https://doi.org/10.18042/cepc/rep.192.07>

Vu, Hong-Tien; Saldaña, Magdalena (2021). "Chillin' effects of fake news: Changes in practices related to accountability and transparency in American newsrooms under the influence of misinformation and accusations against the news media". *Journalism & mass communication quarterly*, v. 98, n. 3, pp. 769-789.
<https://doi.org/10.1177/1077699020984781>

Watson, Hugh J.; Nations, Conner (2019). "Addressing the growing need for algorithmic transparency". *Communications of the Association for Information Systems*, v. 45, pp. 488-510.
<https://doi.org/10.17705/1CAIS.04526>

Wirtz, Bernd W.; Birkmeyer, Steven (2015). "Open government: Origin, development, and conceptual perspectives". *International journal of public administration*, v. 38, n. 5, pp. 381-396.
<https://doi.org/10.1080/01900692.2014.942735>

Dialnet | métricas
 Nueva edición 2020

Fundación Dialnet

dialnet.unirioja.es/metricas