

Investigación española sobre Comunicación en WoS: comparación temática, metodológica e intelectual entre SSCI y ESCI

Spanish research on Communication in WoS: thematic, methodological, and intellectual comparison between SSCI and ESCI

Francisco Segado-Boj; Valeriano Piñeiro-Naval; Tamara Antona-Jimeno

Note: This article can be read in its English original version on:
<https://revista.profesionaldelainformacion.com/index.php/EPI/article/view/87184>

Cómo citar este artículo.

Este artículo es una traducción. Por favor cite el original inglés:

Segado-Boj, Francisco; Piñeiro-Naval, Valeriano; Antona-Jimeno, Tamara (2023). "Spanish research on Communication in WoS: thematic, methodological, and intellectual comparison between SSCI and ESCI". *Profesional de la información*, v. 32, n. 3, e320309.

<https://doi.org/10.3145/epi.2023.may.09>

Artículo recibido el 18-11-2022
Aceptación definitiva: 21-02-2023



Francisco Segado-Boj ✉
<https://orcid.org/0000-0001-7750-3755>
Universidad Complutense de Madrid
Facultad de Ciencias de la Información
Avda. Complutense, 3
28040 Madrid, España
fsegado@ucm.es



Valeriano Piñeiro-Naval
<https://orcid.org/0000-0001-9521-3364>
Universidad de Salamanca
Facultad de Ciencias Sociales
Campus Miguel de Unamuno, Edificio FES
Av. Francisco Tomás y Valiente, s/n
37007 Salamanca, España
vale.naval@usal.es



Tamara Antona-Jimeno
<https://orcid.org/0000-0002-8941-1708>
Universidad Complutense de Madrid
Facultad de Ciencias de la Información
Avda. Complutense, 3
28040 Madrid, España
tamaanto@ucm.es

Resumen

El presente estudio analiza la estructura temática y conceptual de la producción científica española publicada en revistas indexadas en la base de datos *Emerging Sources Citation Index* (integrada en la *Web of Science*). Se trata de identificar los vínculos más estrechos entre conceptos y términos a partir de la co-ocurrencia de palabras clave utilizadas por los autores de los trabajos analizados. Se señalan también los fundamentos teóricos de la disciplina mediante las relaciones de co-citación de artículos en la bibliografía de los documentos de la muestra. Finalmente, se comparan estos resultados con los obtenidos del análisis de la producción científica española en cabeceras indexadas en la base de datos *Social Sciences Citation Index (SSCI)*, también integrada en la *WoS*. Para conseguir estos objetivos se llevó a cabo un análisis de redes de co-aparición de palabras clave y cocitación de referencias en los artículos que presenten, al menos, un autor vinculado a alguna institución española publicados en revistas de Comunicación entre 2015 y 2021 en *ESCI* ($N = 3.559$) y *SSCI* ($N = 1.738$). Los resultados apuntan a unos valores de cohesión estructurales similares y a una similitud temática y metodológica entre ambos conjuntos observados. Existe una tendencia marcada hacia los estudios cuantitativos sobre las nuevas tecnologías. Mientras que en *SSCI* se encuentra un dominio prácticamente absoluto de los estudios sobre Pe-

riodismo, en *ESCI* existe un protagonismo más perceptible de otras disciplinas como Comunicación Audiovisual o Publicidad. No obstante, la estructura intelectual de la producción en *SSCI* refleja un carácter más especializado que en *ESCI*.

Palabras clave

Artículos; Bibliometría; Co-citación; Co-palabras; Comunicación; Temas; Métodos; *Emerging Sources Citation Index*; *ESCI*; *Social Sciences Citation Index*; *SSCI*; *Web of Science*; *WoS*; Metainvestigación; Análisis de redes; España.

Abstract

This study analyses the thematic and conceptual structure of the Spanish scientific production published in *Emerging Sources Citation Index (Web of Science)* journals. In this way, the aim is to identify the closest links between concepts and terms based on the co-occurrence of keywords used by the authors of the papers analysed, and also to point out the theoretical foundations that exist in the discipline through the co-citation relationships of articles in the bibliography of the documents in the sample. Finally, these results were compared with those obtained from the analysis of Spanish scientific production in *Social Sciences Citation Index (SSCI)*. To achieve these objectives, a network analysis of the co-occurrence of keywords and co-citation of references in articles published in Communication journals between 2015 and 2021 in *ESCI* (N = 3,559) and *SSCI* (N = 1,738) with at least one author linked to a Spanish institution was carried out. The results point to similar structural cohesion values and to a thematic and methodological similarity between both sets observed. There is a marked tendency towards quantitative studies on new technologies. While in *SSCI* there is an almost absolute dominance of Journalism studies, in *ESCI* there is a greater diversity of other disciplines such as Audiovisual Communication or Advertising. However, the intellectual structure of the production in *SSCI* reflects a more specialised character than in *ESCI*.

Keywords

Articles; Bibliometrics; Co-citation; Co-words; Communication; Topics; Methods; *Emerging Sources Citation Index*; *ESCI*; *Social Sciences Citation Index*; *SSCI*; *Web of Science*; *WoS*; Meta-research; Social network analysis; Spain.

Agradecimientos

Agradecemos a los revisores anónimos sus observaciones y sugerencias para mejorar la primera versión de este manuscrito.

1. Introducción

Según **Ioannidis** (2018), la metainvestigación es el estudio de la investigación en sí misma, desde sus métodos y reportes hasta su reproducibilidad, evaluación e incentivos. **Saperas y Carrasco-Campos** (2019) definen esta modalidad como

“un método descriptivo cuantitativo vinculado a las técnicas del análisis de contenido, especialmente diseñadas para investigar cómo se organiza el ‘formato’ de artículo científico como medio de comunicación y difusión entre públicos especializados” (p. 222).

Su propósito, por tanto, es

“obtener una radiografía general sobre las características que distinguen la investigación sobre un campo concreto” (**Igartua et al.**, 2022, p. 59).

A este respecto, se ha consolidado en los últimos años en España una corriente metainvestigativa centrada en la producción científica en Comunicación (**Caffarel**, 2018; **Carrasco-Campos et al.**, 2018; **Goyanes**, 2020; **Lozano-Ascencio et al.**, 2020; **Martínez-Nicolás**; **Saperas**; **Carrasco-Campos**, 2019), que ha abordado aspectos tales como las teorías predominantes (**Carrasco-Campos**; **Saperas**, 2022; **Piñeiro-Naval**; **Morais**, 2019), las metodologías empleadas (**Gómez-Escalonilla**, 2021; **Martínez-Nicolás**; **Saperas**, 2011), los objetos de estudio (**Segado-Boj et al.**, 2022a; **Trillo-Domínguez**; **De-Moya-Anegón**, 2022) o la financiación (**Gaitán-Moya et al.**, 2021; **Piñeiro-Naval et al.**, 2021).

Por otro lado, el análisis bibliométrico permite analizar, a partir de un amplio conjunto de documentos, diferentes dimensiones de una disciplina tales como la autoría (**Cuocolo et al.**, 2020), la productividad (**Carrillo-Vera et al.**, 2018), el rendimiento en cuestión de citas o impacto (**Repiso**; **Moreno-Delgado**, 2022), la estructura social (**Eckl et al.**, 2019) y de citación (**Rauchfleisch**; **Schäfer**, 2018), o los temas preferentes (**Montero-Díaz et al.**, 2018), entre otros. Así, este trabajo propone una aproximación a la estructura intelectual y temática de la producción española en Comunicación durante el periodo 2015-2021. Para ello compara los artículos publicados en revistas indexadas en la base de datos *Social Sciences Citation Index* (en adelante, *SSCI*) y los divulgados en cabeceras indexadas en la base de datos *Emerging Sources Citation Index* (a partir de ahora, *ESCI*), ambas pertenecientes a la *Web of Science (WoS)*.

ESCI es una base de datos creada en 2015 por *Clarivate* para aumentar la inclusión de documentos en lenguas no inglesas y competir así con la base de datos *Scopus*, de modo que incluya revistas no indexadas en *SSCI* pero que se consideran candidatas a ser incluidas en este índice (**De-Filippo**; **Gorraiz**, 2020). Frente a *SSCI*, *ESCI* aumenta la visibilidad

de determinadas regiones, como puede ser el denominado “Sur Global” en el que se incluye Latinoamérica. Del mismo modo, ESCI es más inclusiva y aumenta la cobertura de aquellas disciplinas con una menor indexación en SSCI, como es el caso de las ciencias sociales (Huang *et al.*, 2017). La edición 2021 de SSCI incluye 95 revistas en la categoría “Communication”, de las cuales solo dos (*Comunicar* y *Profesional de la Información*) son españolas. ESCI, por su parte, incluye en 2021 un total de 122 revistas, de las cuales 24 son españolas y otras 12, latinoamericanas.

Así, España es uno de los países que más ha aumentado su cobertura en WoS desde la creación de ESCI (Ruiz-Pérez; Jiménez-Contreras, 2019). ESCI incluye el 67% de la producción científica española sobre Comunicación indexada en WoS (Repiso; Moreno-Delgado, 2022). Además, como consecuencia de esta inclusividad, ESCI puede recoger mejor las características del sistema iberoamericano de publicación, predominantemente en acceso abierto y menos dependiente de grandes editoriales con un mayor protagonismo de editores sin ánimo de lucro, además de otras características de publicación y de citación propias independientes del sistema internacional (Demeter *et al.*, 2022).

Así, mientras que ESCI incluye más contenido y recoge tradiciones más particulares, SSCI representa los estándares internacionales de investigación en Comunicación o, por expresarlo de otro modo, la “perspectiva dominante”.

ESCI incluye otras corrientes alternativas o secundarias. Del mismo modo, cabe señalar que mientras SSCI incluye a las revistas más consolidadas y con una mayor visibilidad y reconocimiento, ESCI funciona como una “preselección” del SSCI e indexa a revistas cuyo “impacto” resulta todavía menor e insuficiente. Esta diferencia en el impacto (medido en términos bibliométricos) puede conllevar diferencias en los comités editoriales (cfr. Dhanani; Jones, 2017; Goyanes, 2019) y por extensión a diferentes políticas editoriales y en una menor tasa de rechazo (Sugimoto *et al.*, 2013).

La comparación entre ESCI y SSCI en otras disciplinas ha arrojado que, efectivamente, existen diferentes patrones de autoría, con un mayor predominio de naciones del Sur global, en el caso de Estadística (Butt, 2021). En el caso de Trabajo Social, se pueden señalar diferencias idiomáticas –un mayor número de artículos publicados en castellano– y temáticas –una mayor relevancia a asuntos como la representación social, menos presentes en SSCI– (cfr. Chaves-Montero; Vázquez-Aguado, 2021; Martínez *et al.*, 2015). En el área de Comunicación, Miquel-Segarra (2021) señala que en ESCI existe una menor tendencia a la coautoría, más frecuente en SSCI (Castillo-Esparcia *et al.*, 2012), una mayor publicación en castellano frente al inglés y una menor calidad metodológica, lo que muestra una clara contradicción a la tendencia señalada por otros estudios (cfr. Goyanes *et al.*, 2018; Martínez-Nicolás; Saperas; Carrasco-Campos, 2019).

Con arreglo a este propósito general se plantean los siguientes objetivos específicos:

- OE1: caracterizar estructuralmente la red de copalabras y de cocitación en la producción científica española en ESCI y SSCI.
- OE2: localizar las principales relaciones temáticas y conceptuales en la producción científica española sobre Comunicación en ESCI y SSCI.
- OE3: reconocer las principales relaciones intelectuales y teóricas en la producción científica española sobre Comunicación en ESCI y SSCI.

A continuación presentamos una panorámica general de estudios previos que han mapeado, también en el área de la Comunicación, la producción científica tanto internacional como nacional.

2. Antecedentes

Cronológicamente, el primero estudio que aquí se destaca es el realizado por Barnett *et al.* (2011), quienes observan los patrones de citación en 45 revistas indexadas en SSCI desde 1998 hasta 2007. Sus resultados indican que las revistas indexadas únicamente en la categoría de Comunicación, a diferencia de aquellas etiquetadas también en alguna otra ciencia social, son más centrales en la red de citas. Además, un análisis de comunidades de las disciplinas citadas revela 3 agrupaciones: un micro-cluster psicológico, un macro-cluster sociopolítico y una agrupación aún menor de estudios de género. Por su parte, Chung *et al.* (2013) se centran en las teorías más empleadas, en el período 2000-2009, en 1.156 artículos publicados en 4 revistas de referencia en el área: *Communication monographs*, *Communication research*, *Human communication research* y *Journal of communication*. Identifican un total de 89 paradigmas conceptuales, entre los que destacan principalmente el *framing*, el *priming*, la teoría del cultivo y la *agenda-setting*.

Por otro lado, Günther y Domahidi (2017) trabajan con una muestra de 15.172 manuscritos publicados en 19 cabeceras, tanto WoS como Scopus, durante 80 años (desde 1935 hasta 2014). Mediante el modelado de temas identifican 145 tópicos, 15 de ellos, los más relevantes, que observan de manera longitudinal. En el lapso más reciente (2005-2014), los más populares son los nuevos medios digitales, la salud y los efectos de los medios. En una línea similar Montero-Díaz *et al.* (2018) mapean 33.627 artículos indexados en revistas de Comunicación presentes en SSCI entre 1980 y 2013. Aseguran que, en la franja temporal más actual (2010-2013), predominan temas como: noticias, internet, género y publicidad. Igualmente, Vizoso *et al.* (2019) indican, tras analizar 5.291 textos publicados en SSCI y Scopus entre 2008 y 2018, que los métodos más empleados son el análisis de contenido y de discurso, que las temáticas más abordadas son los usos, efectos y recepción de los medios; y que el objeto de estudio más recurrente son las tecnologías de la información y la comunicación (TIC).

Chan y Grill (2020) también aplican el modelado de temas para analizar 12.990 artículos publicados en 18 revistas de impacto internacional en el período 2000-2017. Los autores apuntan a la relevancia de dos temas: las redes sociales y la persuasión. Por su parte, **Demeter y Goyanes** (2020) comparan la producción de dos años, 1997 y 2017, mediante la selección de una muestra probabilística de manuscritos indizados en *SSCI*: 263 y 283, respectivamente (526 en total). Su análisis les permitió corroborar, al igual que **Vizoso et al.** (2019), la preeminencia actual de los métodos cuantitativos (análisis de contenido, encuesta y experimento). Por el contrario, en 1997, predominaban los cualitativos (análisis del discurso y observación participante).

En otro orden de cosas, la producción científica española sobre comunicación también ha sido abordada recientemente a partir de análisis sociométricos empleando revistas indexadas en *SSCI* (**Aguado-Guadalupe et al.**, 2022; **Segado-Boj et al.**, 2021a; 2021b). Igualmente, se han efectuado análisis temáticos e intelectuales a partir de la producción científica española de *Scopus* (**Costa-Sánchez**, 2017; **De-las-Heras-Pedrosa; Martel-Casado; Jambrino-Maldonado**, 2018; **Segado-Boj et al.**, 2022; **Trillo-Domínguez; De-Moya-Anegón**, 2022). Por el contrario, aunque sí se ha empleado *ESCI* para análisis bibliométricos en disciplinas como Estadística y Probabilidad (**Butt et al.**, 2021) o Educación (**Repiso et al.**, 2017), los únicos análisis de la producción científica sobre Comunicación en *ESCI* se han restringido a las revistas españolas dentro de este índice (**Miquel-Segarra**, 2021), dejando al margen trabajos firmados por autores afiliados a instituciones españolas publicados en revistas internacionales. Nuestro estudio incluye este universo, en lo que constituye una de sus principales novedades.

3. Metodología

La estrategia de muestreo se basó en la selección de artículos, todos ellos recuperados de *WoS*, firmados por al menos un autor vinculado a una institución española y asignados al área de conocimiento “Communication” entre 2015 y 2021 (ambos incluidos). Se diferenció entre artículos publicados en revistas indexadas en *ESCI* ($N = 3.559$) y en *SSCI* ($N = 1.738$). Estos resultados se descargaron el día 1 de marzo de 2022. La información bibliográfica se convirtió en información sociométrica mediante el software *VOSviewer* (**Van-Eck; Waltman**, 2010) y fue posteriormente analizada y visualizada mediante *Pajek* (**Batagelj; Mrvar**, 1998).

El análisis sociométrico estudia las relaciones (denominadas “arcos” o “aristas”) entre elementos (vértices o nodos). En la red de co-palabras los vértices son las palabras clave empleadas por los autores (se han ignorado las generadas automáticamente por *WoS*) para identificar sus respectivos artículos. Cuando dos palabras aparecen listadas en un mismo artículo se conectan entre sí mediante un arco. Del mismo modo, en la red de cocitación, los nodos son las referencias citadas por un artículo, unidas por una arista cuando aparecen en un mismo listado de referencias.

Las palabras clave y las referencias se armonizaron manualmente para agrupar sinónimos (por ejemplo “youth” y “young people”) y variantes en la citación de una misma obra, traducciones y diferentes ediciones de un mismo libro. Se pasó así de 12.678 palabras clave y 157.372 referencias originales a 12.389 y 156.826 elementos armonizados respectivamente.

Se generaron las redes de co-palabras y de co-citación de manera separada para cada base de datos. Se han calculado, asimismo, los principales índices estructurales de cada una de ellas, a saber:

- *Número de nodos*. El agregado de todos los vértices de la red.
- *Componentes*. Un componenete es un bloque de nodos conectados entre sí pero desconectado a su vez de otros grupos. A mayor número de componentes, mayor fragmentación de la red.
- *Tamaño del componente principal*. Indica el porcentaje de nodos incluidos en el componente de mayor tamaño.
- *Densidad*. Mide la cohesión de los nodos entre sí. El valor “1” implicaría que todos los nodos están conectados directamente, mientras que el valor “0” supondría que todos los nodos están desconectados y la red carecería de arcos.
- *Valores de centralidad*. La centralidad de grado puede definirse como el número de conexiones entre un nodo determinado y otros vértices en la red. Los nodos mejor conectados, más relevantes, son aquellos con una mayor centralidad de grado. Ofrecemos un ranking de los nodos con mayor centralidad en cada red (tablas 2-4), así como el grado promedio de los nodos en cada una de ellas (tabla 1). La tabla 1 también incluye el valor de centralidad de cada red, que puede interpretarse como el extremo hasta el cual cada red está organizada en torno a nodos particulares. Un valor de centralidad “1” significaría que toda la red gira en torno a un único nodo y el resto de los vértices no tendrían conexión entre sí. Por el contrario, el valor “0” implicaría que todos los nodos de la red están igualmente conectados entre sí. Finalmente ofrecemos también el valor de intermediación, que puede interpretarse como la existencia de determinados nodos que, si desapareciesen de la red, darían lugar a la fragmentación en componentes independientes entre sí. El índice “1” entrañaría que los componentes solo comparten un único nodo y “0” que la desaparición de un nodo cualquiera no afectaría a esa fragmentación.
- *Coefficientes de agrupación*. Miden la probabilidad de que dos nodos conectados entre sí compartan, a su vez, conexiones comunes con otros nodos. En otras palabras, observa si los nodos forman grupos o comunidades en lugar de establecer exclusivamente conexiones aisladas. Esta agrupación se calcula mediante dos valores: el coeficiente Watts-Strogatz, medido a partir de los grados de baja centralidad, y transitividad, calculada a partir de los nodos con alta centralidad. Así, el coeficiente Watts-Strogatz se refiere a los nodos periféricos (la existencia, por ejemplo, de co-

nexiones dentro de comunidades especializadas) y el de transitividad, a la interconexión de los nodos centrales (por ejemplo, cómo los distintos grupos o comunidades están comunicados entre sí).

- *Distancia*. La distancia promedio calcula el número de nodos que separan dos vértices entre sí. La *mayor distancia* identificaría los dos nodos más separados entre sí.

En cuanto a la visualización, dado que el objetivo del trabajo radica en identificar las principales relaciones en cada una de las redes, se ha aplicado en todos los gráficos un criterio de reducción, de manera que solo muestran los arcos (co-apariciones de palabras clave y referencias citadas conjuntamente) que alcancen un mínimo. Este umbral se detalla como nota a pie de la respectiva figura.

El color de los nodos (gráficos 1-4) corresponde a los distintos clústeres identificados mediante el algoritmo de Lovaina (engrosamiento multinivel, refinamiento sencillo, parámetro de resolución = 1, número de reinicios aleatorios = 1, número máximo de niveles en cada iteración = 20, número máximo de repeticiones en cada nivel = 50). Estos conglomerados representan conjuntos de vértices que tienden a relacionarse entre sí preferente o frecuentemente, en comparación con el resto de los nodos de la red.

El tamaño de los nodos es proporcional a la frecuencia de aparición de cada término (gráficos 1 y 2) o de citación de cada referencia (gráficos 3 y 4). La cifra que aparece en el interior de cada nodo corresponde al dato concreto de número de citas o de apariciones, según corresponda.

Para simplificar, los gráficos 1 y 2 solo incluyen el nombre y año de publicación de cada referencia. Se ofrece en el Anexo I el dato de las referencias completas.

4. Resultados

El mayor número de documentos incluidos en *ESCI* provoca que tanto la red de co-palabras como la de co-citación incluyan un mayor número de nodos (palabras clave y referencias) que en *SSCI* (tabla 1). En general, las redes generadas a partir de ambas bases de datos muestran valores estructurales muy similares, bastante descentralizadas y con un número de arcos particularmente reducido según indica el valor de densidad. Se trata de redes, por lo general, bien conectadas teniendo en cuenta los valores de distancia promedio y de mayor distancia y, en especial, el tamaño de los componentes principales que se acercan al 100%. No obstante, en el caso de la red de co-palabras existe una mayor

Tabla 1. Red de co-palabras y de co-citación. Fuente: *Web of Science*.

	Co-palabras		Co-citación	
	<i>SSCI</i>	<i>ESCI</i>	<i>SSCI</i>	<i>ESCI</i>
Número de nodos	5.983	8.172	8.511	24.065
Densidad (sin bucles)	0,002	0,001	0,006	0,004
Centralidad de grado promedio	14,72	9,67	54,40	58,65
Número de componentes	49	86	3	6
Tamaño del componente principal (%)	95,85	94,80	99,87	99,95
Centralidad	0,177	0,126	0,136	0,190
Intermediación	0,158	0,142	0,083	0,109
Watts-Strogatz	0,860	0,853	0,581	0,568
Transitividad	0,131	0,083	0,327	0,241
Distancia promedio	3,208	3,431	3,029	2,898
Mayor distancia	8	8	7	7

fragmentación en componentes secundarios, más acusada en el caso de *ESCI*. Del mismo modo, la red de co-palabras muestra una mayor centralidad promedio en *SSCI*, mientras que las palabras clave de *ESCI* muestran valores inferiores. Así pues, los nodos de mayor centralidad tienden a estar más relacionados entre ellos (coeficiente Watts-Strogatz), particularmente en el caso de la red de co-palabras, frente a los más periféricos (transitividad).

4.1. Palabras clave

Las redes de co-palabras tanto en *ESCI* como en *SSCI* giran principalmente en torno al concepto general de “redes sociales”, que es el concepto de mayor centralidad de grado (ver tabla 2). También aparecen en posiciones destacadas términos ligados a plataformas sociales concretas, especialmente *Twitter*, aunque otras como *Facebook* y *YouTube* también ocupan posiciones más elevadas. Ambas redes (*ESCI* y *SSCI*) muestran también una predilección por las nuevas tecnologías dada la relevancia obtenida por términos como: “Internet”, “Medios digitales”, “Periodismo digital” o “Tecnologías de la información y la comunicación (TICs)”.

Dado que se ha analizado la producción realizada en España no resulta sorprendente la aparición de “España” como segundo término más central. No se menciona ningún otro lugar o escenario geográfico. Asimismo, el impacto de la pandemia del Sars-CoV-2 se concreta con la inclusión en las redes de ambas bases de datos de “co-vid-19” o “pandemia”.

Las redes de co-palabras tanto en *ESCI* como en *SSCI* giran principalmente en torno al concepto general de “redes sociales”, que es el concepto de mayor centralidad de grado

El ranking de centralidad también permite afirmar que en *SSCI* la investigación española en Comunicación está dominada por conceptos ligados al periodismo. Esta preponderancia del periodismo se reproduce también en *ESCI*, aunque con menor intensidad. Otras disciplinas ajenas al periodismo, como la publicidad y la televisión, aparecen en lugares más centrales que en *SSCI*. Además, el núcleo temático de *ESCI* incluye también otros medios (“cine”) ausentes en el análisis de *SSCI*. *ESCI* también muestra la peculiaridad de ofrecer como términos más relevantes los relacionados con transmedia y framing, así como los de educación.

La red de co-palabras en *ESCI* diferencia 6 clústeres (gráfico 1). El más numeroso (identificado en verde) gira en torno al concepto de “redes sociales”, que se vincula a otras palabras clave relacionadas con las tecnologías digitales en general (“internet”, “comunicación digital”, “tecnologías de la información y comunicación”, “web 2.0”), con plataformas digitales concretas (“Instagram”, “Facebook”), con aspectos relacionados con la interacción y el compromiso de la audiencia (“engagement”) o con el perfil de esta (“adolescencia”).

Este clúster verde se conecta de manera estrecha con la comunidad representada en amarillo, que incluye también como elemento central un término relacionado con las redes sociales, concretamente “Twitter”, alrededor de la cual se sitúan conceptos relativos a la comunicación política y las campañas electorales.

Tabla 2. Palabras clave con mayor centralidad de grado (CG) en *SSCI* y *ESCI*. Fuente: *Web of Science*

SSCI		ESCI	
Palabra clave	CG	Palabra clave	CG
social media	1072	social media	1039
spain	947	spain	694
journalism	582	journalism	550
twitter	469	television	549
covid-19	414	advertising	484
digital media	400	twitter	446
internet	393	internet	433
political communication	362	political communication	370
digital journalism	358	public relations	340
television	347	newspaper	311
newspaper	346	covid-19	306
audiencias	338	cinema	288
pandemic	331	gender	271
content analysis	312	audiencias	244
advertising	265	ICTs	242
facebook	245	content analysis	235
public relations	226	educommunication	233
university	221	frames	222
journalist	213	youtube	208
survey	213	digital journalism	192
gender	208	education	191
educommunication	206	transmedia	190
adolescents	205	university	189
university libraries	205	facebook	188
youtube	203	identities	187
		youth	187

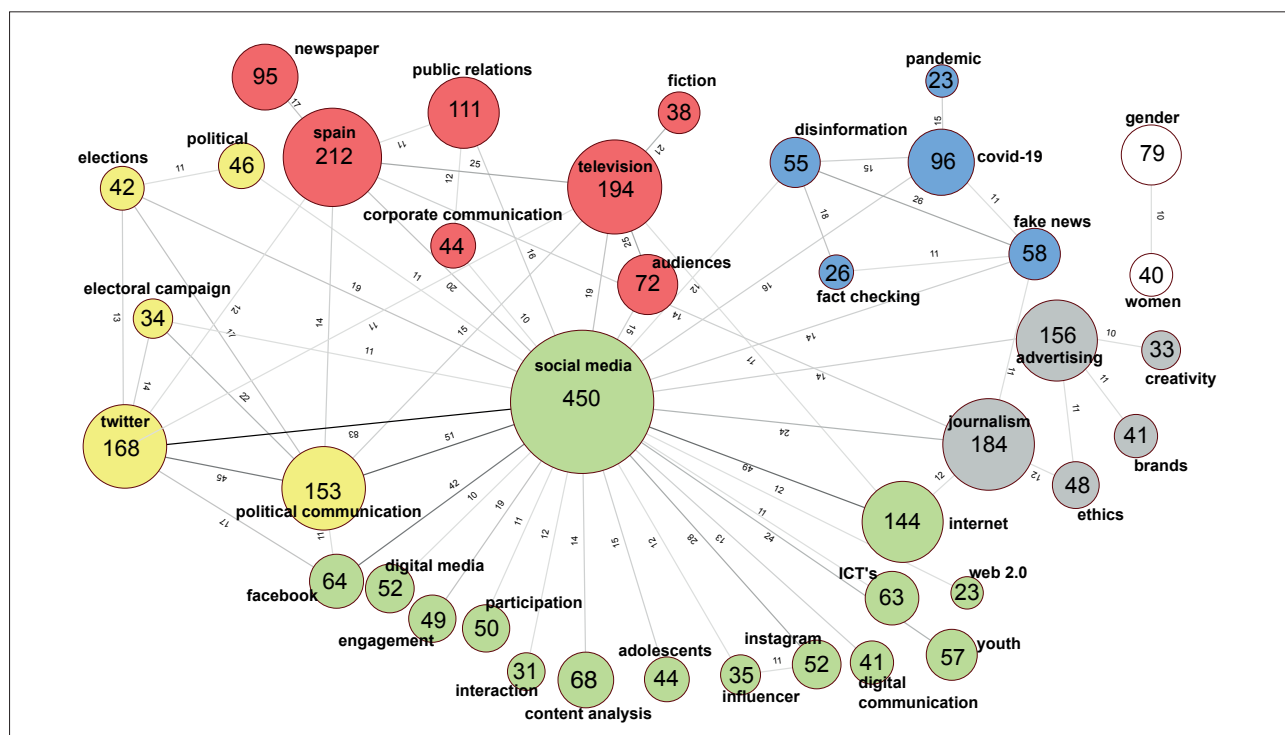


Gráfico 1. Red de co-palabras clave de la producción española en Comunicación en *ESCI* (2015-2021). Fuente: *Web of Science*. Nota: Solo se incluyen las relaciones iguales o superiores a 10 ocasiones.

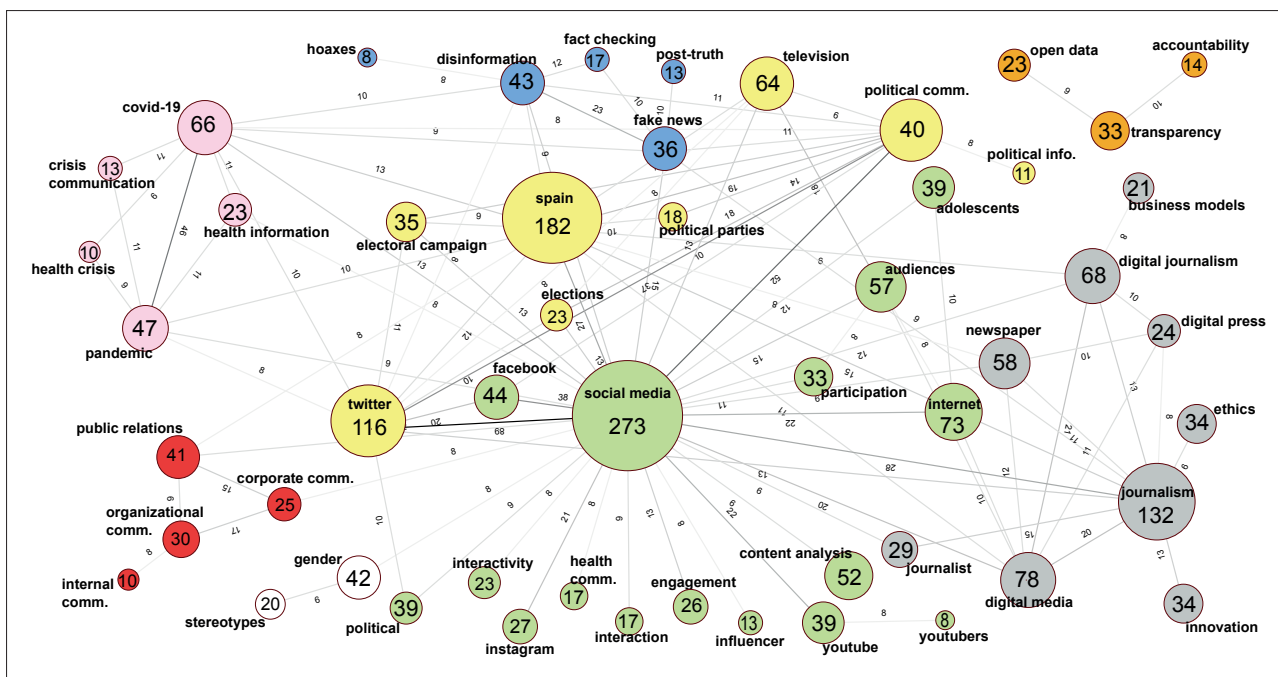


Gráfico 2. Red de co-palabras clave de la producción española en Comunicación en SSCI (2015-2021). Fuente: *Web of Science*.
 Nota: Solo se incluyen las relaciones iguales o superiores a 8 ocasiones.

En un lugar más periférico y con un carácter menos especializado se encuentran comunidades que combinan términos más diversos entre sí, como ocurre en el caso del clúster identificado en **gris**, que combina conceptos de publicidad (“creatividad”, “marcas”) con otros vinculados al periodismo, especialmente en torno al concepto de “ética”. Una situación similar ocurre en la comunidad representada en **rojo**, donde se alternan palabras clave relativas a las relaciones públicas (“comunicación corporativa”), con otras referidas a la televisión (“ficción”, “audiencias”) y, de nuevo, al periodismo (“periódicos”). Asimismo, se configura un clúster especializado (representado en **azul oscuro**) en torno al fenómeno de la desinformación, que absorbe también la información vinculada con la Covid-19. Finalmente, aparece un clúster específico de color blanco sobre cuestiones de género, desconectado del resto de comunidades.

La comparación de esta red de copalabras con la generada a partir de la información de SSCI (gráfico 2) ofrece varias similitudes:

De nuevo existe un agrupamiento (representado en **verde**) compuesto por términos y conceptos relativos a las redes sociales y las tecnologías digitales, que muestran numerosos puntos en común con la red anterior, pero con particularidades como la aparición de la comunicación en salud. En el clúster más específico sobre el periodismo (en **gris**) aparecen asuntos relativos a las tecnologías digitales pero también a la innovación, los modelos de negocio y la ética. Los conceptos de comunicación política abarcan descriptores tales como “campañas electorales”, “elecciones” o “participación política”.

Asimismo, en SSCI se repite la agrupación de conceptos (en **azul**) relacionados con la “postverdad” y la “desinformación”, pero en este caso se constituyen independientes (aunque relacionados) con respecto a la producción sobre Covid-19. Este clúster (en **rosa**) se organiza alrededor de conceptos surgidos al amparo de la pandemia y asume ideas vinculadas a la comunicación de crisis o a la información sobre salud.

Las relaciones públicas constituyen una comunidad periférica (representada en **rojo**) formada por palabras clave como “comunicación organizacional”, “comunicación interna” o “comunicación corporativa”. Del mismo modo que ocurría en ESCI se encuentra una nueva comunidad (en blanco) acerca de cuestiones de género. No obstante, en esta ocasión sí aparece conectada al resto de la red. Finalmente, se localiza (en **naranja**) una comunidad independiente sobre transparencia y datos abiertos.

Los lugares más centrales de la red de cocitación en ESCI alternan referencias teóricas vinculadas al impacto de las tecnologías (Jenkins, 2008; Castells, 2009; Scolari, 2013) y manuales y obras de referencia metodológicas (Krippendorff, 1980; Igartua, 2006; Berelson, 1952; Bardin, 1996)

4.2. Referencias

Los lugares más centrales de la red de cocitación en ESCI alternan referencias teóricas vinculadas al impacto de las tecnologías (Jenkins, 2008; Castells, 2009; Scolari, 2013) y manuales y obras de referencia metodológicas (Krippendorff, 1980; Igartua, 2006; Berelson, 1952; Bardin, 1996) (tabla 3).

Tabla 3. Principales referencias por centralidad de grado (CG) en ESCI. Fuente: *Web of Science*.

Referencia	CG
Jenkins, Henry (2003). <i>Convergence culture: where old and new media collide</i> . New York: New York University Press. ISBN: 978 0 8147 4368 3	2737
Krippendorff, Klaus (1980). <i>Content analysis: an introduction to its methodology</i> . Beverly Hills: Sage. ISBN: 978 0 8039 1498 8	2195
Castells, Manuel (2009). <i>Communication power</i> . Oxford: Oxford University Press. ISBN: 978 0 19 157063 6	2133
Igartua, Juan-José (2006). <i>Métodos cuantitativos de investigación en comunicación</i> . Barcelona: Editorial Bosch. ISBN: 84 9790 271 8	1437
Chadwick, Andrew (2013). <i>The hybrid media system: politics and power</i> . Oxford: Oxford University Press. ISBN: 978 0 19 975947 7 https://doi.org/10.1093/acprof:oso/9780199759477.001.0001	1286
Scolari, Carlos (2013). <i>Narrativas transmedia: cuando todos los medios cuentan</i> . Barcelona: Deusto. ISBN: 978 84 234 1336 2	1268
Hallin, Daniel; Mancini, Paolo (2007). <i>Comparing media systems: three models of media and politics</i> . Cambridge: Cambridge University Press. ISBN: 978 0 521 54308 8	1249
Bardin, Laurence (1996). <i>El análisis de contenido</i> . Madrid: Akal Ediciones. ISBN: 978 84 7600 093 9	1135
Wimmer, Roger D.; Dominick, Joseph R. (1996). <i>La investigación científica de los medios de comunicación: una introducción a sus métodos</i> . Barcelona: Editorial Bosch. ISBN: 978 84 7676 359 9	1073
Toffler, Alvin (1980). <i>Future shock: the third wave</i> . New York: Bantam Books. ISBN: 0 553 24698 4	1071
Entman, Robert M. (1993). "Framing: toward clarification of a fractured paradigm". <i>Journal of communication</i> , v. 43, n. 4. https://doi.org/10.1111/j.1460-2466.1993.tb01304.x	1009
Berelson, Bernard (1952). <i>Content analysis in communication research</i> . New York: Hafner.	946
Castells, Manuel (2012). "Networks of outrage and hope - Social movements in the Internet age". <i>International journal of public opinion research</i> , v. 25, n. 3, pp. 398-402. https://doi.org/10.1093/ijpor/edt020	924
Campos-Domínguez, Eva (2017). "Twitter y la comunicación política". <i>Profesional de la información</i> , v. 26, n. 5. https://doi.org/10.3145/epi.2017.sep.01	843
López-García, Guillermo (2016). "Nuevos y viejos liderazgos: la campaña de las elecciones generales españolas de 2015 en Twitter". <i>Communication & society</i> , v. 29, n. 3. https://doi.org/10.15581/003.29.35829	779
Bauman, Zygmund (1999). <i>La modernidad líquida</i> . Madrid: Fondo de Cultura Económica de España. ISBN: 950 557 513 0	753
Castells, Manuel (1997). <i>La era de la información: economía, sociedad y cultura</i> . Madrid: Alianza. ISBN: 84 206 4246 0	740
Casero-Ripollés, Andreu; Feenstra, Ramón A.; Tormey, Simon (2016). "Old and new media logics in an electoral campaign: The case of Podemos and the two-way street mediatization of politics". <i>The international journal of press/politics</i> , v. 21, n. 3. https://doi.org/10.1177/1940161216645340	697

El centro de la red de cocitación de SSCI (tabla 4) repite similarmente ese patrón y 10 de las referencias aparecen también en este núcleo. Resulta llamativa la mayor centralidad adquirida por Casero-Ripollés (2016) que asciende del vigésimo al quinto puesto.

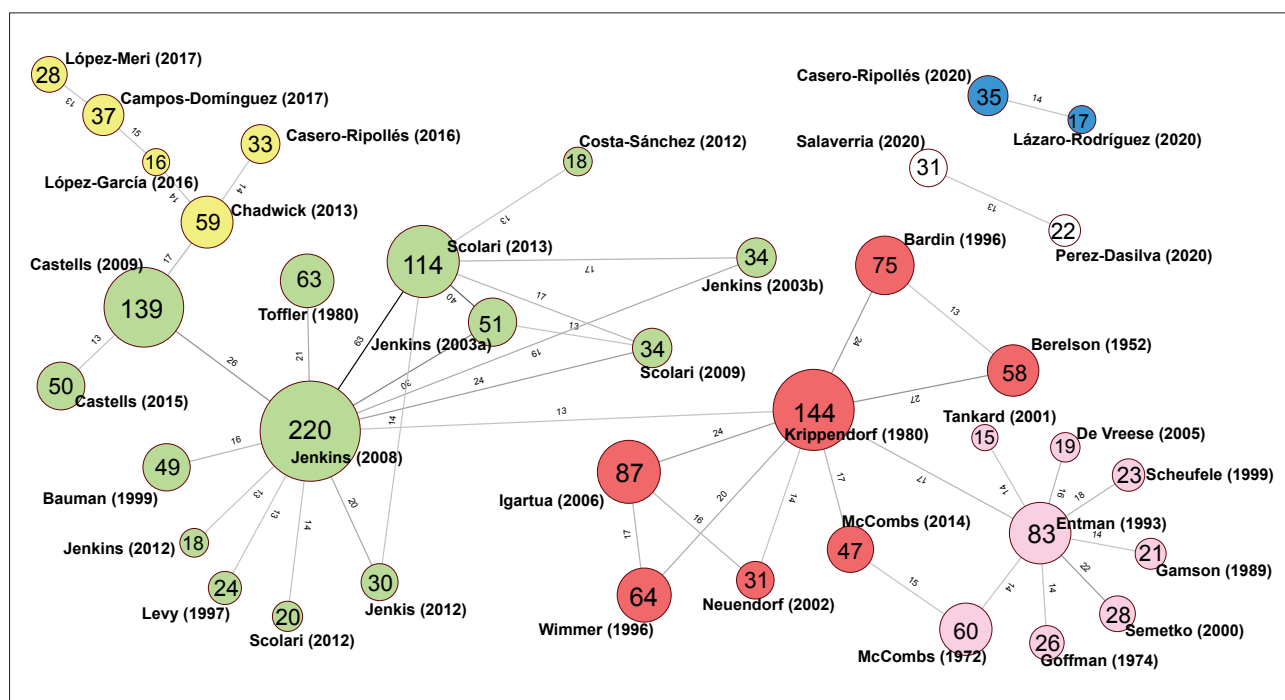


Gráfico 3. Red de co-citación de la producción española en Comunicación en ESCI (2015-2021). Fuente: *Web of Science*.
Nota: Solo se incluyen las relaciones iguales o superiores a 13 ocasiones.

Tabla 4. Principales referencias por centralidad de grado (CG) en SSCI. Fuente: *Web of Science*.

Referencia	CG
Jenkins, Henry (2003). <i>Convergence culture: where old and new media collide</i> . New York: New York University Press. ISBN: 978 0 8147 4368 3	1210
Hallin, Daniel; Mancini, Paolo (2007). <i>Comparing media systems: three models of media and politics</i> . Cambridge: Cambridge University Press. ISBN: 978 0 521 54308 8	1166
Chadwick, Andrew (2013). <i>The hybrid media system: politics and power</i> . Oxford: Oxford University Press. ISBN: 978 0 19 975947 7 https://doi.org/10.1093/acprof:oso/9780199759477.001.0001	1002
Castells, Manuel (2009). <i>Communication power</i> . Oxford: Oxford University Press. ISBN: 978 0 19 157063 6	847
Krippendorff, Klaus (1980). <i>Content analysis: an introduction to its methodology</i> . Beverly Hills: Sage. ISBN: 978 0 8039 1498 8	756
Krippendorff, Klaus (1980). <i>Content analysis: an introduction to its methodology</i> , Beverly Hills: Sage. ISBN: 978 0 8039 1498 8	552
Kovac, Bill; Rosenstiel, Tom (2001). <i>The elements of journalism: what newspeople should know and the public should expect</i> . New York: Crown Publishers. ISBN: 978 0 609607831	536
Pariser, Eli (2011). <i>The filter bubble: what the internet is hiding from you</i> . New York: Penguin. ISBN: 978 0 670 92038 9	529
Entman, Robert M. (1993). "Framing: toward clarification of a fractured paradigm". <i>Journal of communication</i> , v. 43, n. 4, pp. 51-58. https://doi.org/10.1111/j.1460-2466.1993.tb01304.x	527
Igartua, Juan-José (2006). <i>Métodos cuantitativos de investigación en comunicación</i> . Barcelona: Editorial Bosch. ISBN: 84 9790 271 8	502
Gil de Zúñiga, Homero; Weeks, Brian; Ardèvol-Abreu, Alberto (2017). "Effects of the news-finds-me perception in communication: social media use implications for news seeking and learning about politics". <i>Journal of computer-mediated communication</i> , v. 22, n. 3, pp. 105-123. https://doi.org/10.1111/jcc4.12185	466
McCombs, Maxwell E.; Shaw, Donald L. (1972). "The agenda setting function of mass media". <i>Public opinion quarterly</i> , v. 36, n. 2, pp. 176-187. https://doi.org/10.1086/267990	457
Enli, Gunn-Sara; Skogerbø, Eli (2013). "Personalized campaigns in party-centred politics information". <i>Communication & society</i> , v. 16, n. 5, pp. 757-74. https://doi.org/10.1080/1369118X.2013.782330	423
López-Meri, Amparo (2017). "Contribución ciudadana al debate electoral y su cobertura periodística en Twitter". <i>Prisma social: revista de investigación social</i> , n. 18. https://revistaprismasocial.es/article/view/1466	416
Jenkins, Henry; Ford, Sam; Green, Joshua (2013). <i>Spreadable media: creating value and meaning in a networked culture</i> . New York: NYU Press. ISBN: 978 0 8147 4350 8	409
Castells, Manuel (2012). "Networks of outrage and hope - Social movements in the Internet age". <i>International journal of public opinion research</i> , v. 25, n. 3, pp. 398-402. https://doi.org/10.1093/ijpor/edt020	409
Fletcher, Richard; Nielsen, Rasmus-Kleis (2018). "Are people incidentally exposed to news on social media? A comparative analysis". <i>New media & society</i> , v. 20, n. 7. https://doi.org/10.1177/1461444817724170	407
Allcott, Hunt; Gentzkow, Matthew (2017). "Social media and fake news in the 2016 election". <i>Journal of economic perspectives</i> , v. 31, n. 2, pp. 211-236. https://doi.org/10.1257/jep.31.2.211	399
Hermida, Alfred; Fletcher, Fred; Korell, Darryl; Logan, Donna (2012). "Share, like, recommend". <i>Journalism studies</i> , v. 13, n. 5-6, pp. 815-824. https://doi.org/10.1080/1461670X.2012.664430	397
Colleoni, Elanor; Rozza, Alessandro; Arvidsson, Adam (2014). "Echo chamber or public sphere? Predicting political orientation and measuring political homophily in Twitter using big data". <i>Journal of communication</i> , v. 64, n. 2, pp. 317-332. https://doi.org/10.1111/jcom.12084	388

El análisis de las relaciones más habituales en ESCI identifica una comunidad en verde protagonizada por el concepto de transmedia y sus extensiones teóricas (Jenkins, 2008; Scolari, 2009; 2013), que se vincula periféricamente con Toffler gracias a sus contribuciones sobre la "Tercera ola" y el concepto de "prosumer" (Toffler, 1981), en un contexto más amplio de cambios tecnológicos. Esta comunidad incluye a su vez referencias sobre los cambios sociales que han suscitado las tecnologías digitales (Castells, 2009), que funciona como nexo con otra comunidad (en amarillo) sobre el impacto de la tecnología en la estructura de los sistemas mediáticos (Chadwick, 2017), o en aspectos particulares como la comunicación política (Campos-Domínguez, 2017).

Otra comunidad, destacada en rojo, incluye referencias sobre análisis de contenido que se relaciona con otro grupo (en rosa) sobre teorías en la que el "framing" (Entman, 1993; Semetko; Valkenburg, 2000; Tankard, 2001) se ubica en lugares centrales, mientras que la de "agenda-setting" (McCombs; Shaw, 1972) resulta menos frecuente y se sitúa en la periferia.

Finalmente, en la periferia y desconectadas del resto de comunidades aparecen dos diadas sobre Covid-19 (en azul) y sobre desinformación y fake-news (en blanco).

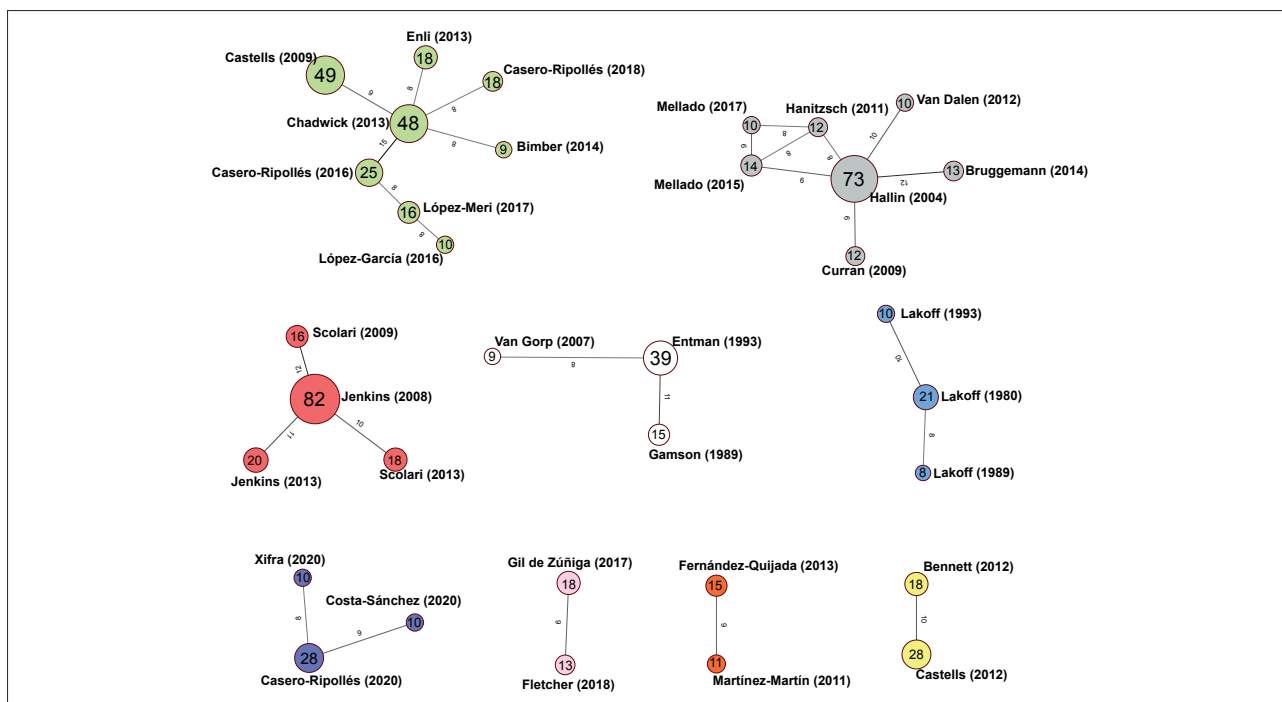


Gráfico 4. Red de co-citación de la producción española en Comunicación en SSCI (2015-2021) Fuente: *Web of Science*.

Nota. Solo se incluyen las relaciones iguales o superiores a 8 ocasiones.

La producción española en *SSCI* ofrece una estructura teórica más fragmentada, con comunidades de artículos menos conectadas entre sí (gráfico 4).

Al igual que en *ESCI*, la red de cocitación de *SSCI* ofrece varias comunidades de referencias alrededor del impacto de las nuevas tecnologías. En esta ocasión el clúster de transmedia (en rojo) aparece desconectado del de los efectos más sociopolíticos de las tecnologías digitales (en verde). Otro clúster (identificado en gris) se orienta hacia las culturas periodísticas (Hanitzsch *et al.*, 2011; Mellado *et al.*, 2017).

De manera similar, se consolida un clúster específico (en azul) procedente de la lingüística, donde cobra especial importancia el concepto de “metáfora” a partir de la obra de George Lakoff (Lakoff, 1993).

Asimismo, otro bloque de artículos también se fundamenta en el *framing* (Entman, 1993) tal y como puede observarse en la composición del clúster señalado en blanco.

Otra triada (en azul oscuro) hace referencia al impacto de la COVID-19 a distintos fenómenos como la comunicación corporativa (Xifra, 2020) o el consumo de noticias (Casero-Ripollés, 2020).

Finalmente pueden observarse también un conjunto de diadas sobre fenómenos particulares como el consumo incidental de noticias (Fletcher; Nielsen, 2018; Gil de Zúñiga *et al.*, 2017), o (en rosa), el activismo digital (en amarillo).

Un último agrupamiento, identificado en naranja, relaciona la meta-investigación en Comunicación (Fernández-Quijada; Masip, 2013) con la investigación en Educación (Martínez-Martín *et al.*, 2011).

5. Discusión y conclusiones

Los resultados permiten identificar determinados rasgos comunes de la producción científica española en Comunicación publicada en *ESCI*, y que la diferencian de las características o dinámicas presentes en los artículos publicados en *SSCI*.

Estructuralmente, la disciplina española de Comunicación muestra valores muy similares tanto en *SSCI* como en *ESCI*. Se trata, en ambos casos, de una disciplina relativamente homogénea y poco fragmentada; es decir, con componentes principales de elevado tamaño y sin amplias distancias entre nodos, sin grandes centros gravitacionales sobre los que se organice (bajos valores de centralidad), y donde los elementos más centrales sí tienden a agruparse entre sí (índice Watts-Strogatz relativamente elevado), aunque con una menor cohesión entre los nodos más periféricos (reducido valor de transitividad). Este panorama coincide con lo apuntado en análisis estructurales de la producción científica española y latinoamericana en Comunicación indexada en *Scopus* (Segado-Boj *et al.*, 2021a). Esta acumulación de evidencias apunta a que la estructura

Los futuros trabajos acerca de la investigación española sobre dominios de la Comunicación diferentes al periodismo deberían incorporar a su universo de estudio trabajos publicados en *ESCI* o, en caso contrario, se arriesgarán a perder una parte significativa de esta realidad

intelectual y conceptual de la investigación española en comunicación repite los mismos valores, independientemente de la base de datos (*Scopus*, *SSCI* o *ESCI*) de la que se extraigan sus resultados. Las diferencias se encuentran, no obstante, en el modo concreto en el que los elementos se disponen dentro de esa estructura general.

Así, el análisis de la estructura intelectual a través de la red de co-citación permite señalar que la investigación española en Comunicación en *SSCI* se agrupa en referencias sobre aspectos más concretos, no solo en consecuencias generales de las nuevas tecnologías, sino en vertientes determinadas. Expresado de otro modo: la investigación sobre Comunicación en *ESCI* analiza cuestiones más generales que en *SSCI*. A este respecto, las comunidades teóricas en *SSCI* hacen referencia a aspectos más concretos, como el consumo incidental de noticias o el activismo, y en *ESCI* las comunidades se organizan casi exclusivamente en torno a grandes teorías como el *framing* o la *agenda-setting*. Además, mientras que en *ESCI* la comunidad de referencias sobre nuevas tecnologías incluye trabajos mayoritariamente sobre narrativas transmedia y el impacto socio-político resulta más periférico, en *SSCI* existe una mayor independencia entre ambos dominios conceptuales.

Sin embargo, la comparación de la estructura temática (red de co-palabras) presenta mayores similitudes, y las diferencias afectan más a cómo determinadas cuestiones o conceptos se relacionan entre sí, que a los aspectos o asuntos a los que los investigadores dedican su atención. En este sentido, cabe señalar que la academia española en Comunicación no ha sido ajena a un rápido y súbito aumento de la producción sobre la crisis sanitaria provocada por la pandemia, un fenómeno que se ha señalado en otras áreas y que ha supuesto la aparición de investigaciones sobre un mismo tema sin precedentes en la historia de la Ciencia (**Odone et al.**, 2020). Esta tendencia se ha recogido tanto en *ESCI* como en *SSCI*.

El análisis de la red de co-palabras sostiene la marcada orientación a la comunicación de masas señalada anteriormente (**Caffarel-Serra et al.**, 2017; **Martínez-Nicolás; Saperas; Carrasco-Campos**, 2019), sin que ni en *ESCI* ni en *SSCI* se aprecie lugar para otras facetas como la comunicación interpersonal.

El análisis desagregado permite notar que, en el caso de *ESCI*, aparecen en el centro de la red de copalabras términos sin apenas presencia en *SSCI*, como el cine o la publicidad, que también permanecían ausentes en análisis similares (**Segado-Boj et al.**, 2022a) realizados a partir de muestras extraídas de *Scopus*. Por ello, futuros trabajos acerca de la investigación española sobre dominios de la Comunicación diferentes al periodismo deberían incorporar a su universo de estudio trabajos publicados en *ESCI* o, en caso contrario, se arriesgarán a perder una parte significativa de esta realidad.

El análisis de las palabras clave más centrales (tabla 2) desvela, asimismo, la importancia concedida a los términos vinculados con las nuevas tecnologías, lo que va en sintonía con los resultados de **Montero et al.** (2018) a nivel internacional, así como en otros ámbitos de la investigación española (**Fernández-Fernández et al.**, 2020). En *SSCI*, el clúster principal de co-palabras (al menos en tamaño, véase la comunidad verde en el gráfico 2) está formado por conceptos sociopolíticos, al igual que ocurre en la investigación internacional (**Barnett et al.**, 2011). En *ESCI*, en cambio, este tipo de términos (gráfico 1) constituyen clústeres (amarillo y rosa) de menor tamaño y más periféricos. Este matiz puede interpretarse como indicativo de una mayor variedad temática en *ESCI* frente a la investigación comunicativa publicada en *SSCI*.

Es pertinente subrayar, por otro lado, el carácter aislado que presentan los estudios sobre género tanto en *ESCI* como en *SSCI*, ya que aparecen desconectados de otras comunidades especializadas y que, además, pese a su ubicación como clúster conceptual, no se traduce en la aparición de una comunidad de referencias específica. Esta circunstancia podría plantearse como señal de una cierta dispersión teórica al respecto, que vendría a unirse a anteriores evidencias de la debilidad de esta perspectiva teórica en el campo español de la Comunicación (**Zurbano-Berenguer et al.**, 2018). Se debería plantear, seguramente, la necesidad de incorporar la perspectiva de género a estudios sobre comunicación política o efectos mediáticos, por citar solo dos ejemplos significativos.

Por otra parte, aunque la investigación internacional se estructura en torno al *framing* y el *priming* (**Chung et al.**, 2013), la investigación española muestra una fundamentación sobre la cultura de la convergencia (**Jenkins**, 2008) y no aparecen trabajos específicos sobre *framing* en el núcleo de esas redes. El análisis de relaciones más estables sí que indica esa importancia o tradición del *framing* en la producción científica española tanto en *ESCI* (clúster rosa, gráfico 3) como en *SSCI* (clúster blanco, gráfico 4). Esta diversidad de la investigación puede

El análisis de la estructura intelectual a través de la red de co-citación permite señalar que la investigación española en Comunicación en *SSCI* se agrupa en referencias sobre aspectos más concretos, no solo en consecuencias generales de las nuevas tecnologías, sino en vertientes determinadas. Expresado de otro modo: la investigación sobre Comunicación en *ESCI* analiza cuestiones más generales que en *SSCI*

Es pertinente subrayar el carácter aislado que presentan los estudios sobre género tanto en *ESCI* como en *SSCI*, ya que aparecen desconectados de otras comunidades especializadas y que, además, pese a su ubicación como clúster conceptual, no se traduce en la aparición de una comunidad de referencias específica

entroncarse con la dispersión teórica identificada en la investigación publicada en revistas científicas españolas (**Martínez-Nicolás; Saperas; Carrasco-Campos, 2019; Piñeiro-Naval; Morais, 2019; Carrasco-Campos; Saperas, 2022**) y por investigadores españoles en publicaciones indexadas en *Scopus* (**Segado-Boj et al., 2022b**).

Se debería plantear la necesidad de incorporar la perspectiva de género a estudios sobre comunicación política o efectos mediáticos, por citar solo dos ejemplos significativos

Igualmente, la presencia del análisis de contenido en la centralidad de los términos en *ESCI* y *SSCI* (tabla 2) coincide con la preponderancia de este método en la investigación española sobre Comunicación (**Gómez-Escalonilla, 2021; Piñeiro-Naval, 2020; Vizoso et al., 2019**). Esta relevancia resulta especialmente llamativa en el caso de *ESCI*, dada la constitución de un clúster específico sobre análisis cuantitativo (comunidad **roja**, gráfico 3). Se refuerza, así, la evidencia de que el análisis de contenido es una de las técnicas más empleadas en la investigación en comunicación (**Berger, 2016**). Además, se confirma que la investigación española en todos sus niveles, tanto en *ESCI* como en *SSCI*, ha virado hacia lo cuantitativo y el análisis cualitativo resulta minoritario.

Por el contrario, mientras que los efectos mediáticos protagonizan otro de los núcleos claves de la investigación internacional en Comunicación (**Günther; Domahidi, 2017**), nuestro análisis no muestra la presencia de comunidades específicas sobre efectos de los medios (gráficos 1 y 2) ni la aparición en el centro conceptual de términos vinculados con esta realidad (tabla 2). La investigación española, en este sentido, se sigue vinculando más a los contenidos y al análisis de los mensajes (**Caffarel-Serra et al., 2017; Martínez-Nicolás; Saperas; Carrasco-Campos, 2019**) que a estudios sobre la audiencia o el contexto mediático, por citar otras áreas.

Desde el punto de vista metodológico, el análisis de redes de co-citación y de co-palabras se ha empleado previamente para el análisis de determinados temas y asuntos concretos dentro del área de la Comunicación (cfr. **McGowan et al., 2022; Quevedo-Redondo et al., 2022; Segado-Boj et al., 2022a**), demostrando su capacidad para analizar volúmenes masivos de datos de manera automatizada. Metodológicamente consideramos que la principal aportación de este artículo consiste en defender la necesidad de utilizar *ESCI* como fuente y, en particular, de su comparación con la producción científica indexada en *SSCI*. De este modo proponemos identificar dos esferas en la investigación española en Comunicación, una que puede interpretarse como más asimilada a los patrones anglosajones y otra más propia y específica, menos integrada en estos paradigmas.

A la hora de interpretar los rasgos diferenciales entre *ESCI* y *SSCI*, pueden proponerse diversas explicaciones (no necesariamente excluyentes entre sí) que se exponen a continuación:

- En *ESCI* aparecen patrones emergentes que pueden (o tal vez no) consolidarse posteriormente en *SSCI*.
- Diferencias en el enfoque de los temas. El grueso de revistas de Comunicación indexadas en *SSCI* son revistas internacionales, con apenas dos cabeceras editadas en España. Por el contrario, en *ESCI* existe un mayor número de revistas españolas e iberoamericanas. Cabe plantearse, pues, el supuesto de que la perspectiva adoptada por la publicación en *ESCI* resulta excesivamente local como para resultar del interés de revistas internacionales.
- Diferencias de calidad. No puede descartarse tampoco que las investigaciones publicadas en *ESCI* no alcancen los estándares necesarios para superar las tasas de rechazo tan elevadas que existen en revistas *SSCI*.

Limitaciones

Pese a las aportaciones novedosas de este estudio, el trabajo adolece de una serie de limitaciones que deben considerarse a la hora de interpretar sus hallazgos. Esencialmente, el trabajo se restringe a una aproximación bibliométrica que, aunque posibilita el análisis automatizado de grandes volúmenes de datos, se ciñe a aspectos superficiales de los documentos (las palabras clave escogidas por los autores o las referencias incluidas en la bibliografía de los artículos analizados).

Asimismo, el análisis automatizado para la detección de comunidades advierte de la existencia de clústeres heterogéneos entre sí. Este hecho no debe tomarse como señal de un subconjunto particular de temas o referencias, sino como un indicativo de comunidades más reducidas que carecen de la suficiente cohesión interna como para que el algoritmo las identifique como clústeres autónomos. Esto ocurre, por ejemplo, en los conglomerados **rojo** y **gris** del gráfico 1, que combinan conceptos vinculados al Periodismo y a las Relaciones Públicas, o al Periodismo y la Televisión, respectivamente.

Prospectiva

Como prospectiva, cabe complementar los hallazgos de este trabajo con análisis de contenido posteriores que, de manera manual y a través de muestras aleatorias y significativas, lleven a cabo un estudio más profundo de los enfoques, teorías, metodologías y otros aspectos de la investigación española en Comunicación. Asimismo, proponemos comparar si las diferencias detectadas en-

La presencia del análisis de contenido en la centralidad de los términos en *ESCI* y *SSCI* coincide con la preponderancia de este método en la investigación española sobre Comunicación

tre ESCI y SSCI se encontrarían también en la investigación latinoamericana o si se trata de rasgos propios y exclusivos de la academia española. Finalmente, y a partir de la hipótesis considerada de una potencial menor calidad de los estudios indexados en ESCI, resulta necesario estudiar, de cara a futuros trabajos, si existe una diferencia significativa de impacto (medido, por ejemplo, en citas o a través de almétricas) en los trabajos publicados en revistas de una u otra base de datos.

Posibles explicaciones de las diferencias entre ESCI y SSCI: 1) ESCI muestra patrones emergentes que tienen el potencial de consolidarse en SSCI en el futuro. 2) Las revistas indexadas en SSCI son más internacionales que las de ESCI, las cuales son más españolas y latinoamericanas. 3) Diferencias de calidad.

6. Referencias

- Aguado-Guadalupe, Guadalupe; Herrero-Curiel, Eva; De-Oliveira-Lucas, Elaine-Rosangela** (2022). "Dinámicas de la producción científica española en las revistas de Comunicación en WoS". *Revista española de documentación científica*, v. 45, n. 2, e326.
<https://doi.org/10.3989/redc.2022.2.1854>
- Barnett, George A.; Huh, Catherine; Kim, Youngju; Park, Han Woo** (2011). "Citations among communication journals and other disciplines: a network analysis". *Scientometrics*, v. 88, n. 2.
<https://doi.org/10.1007/s11192-011-0381-2>
- Batagelj, Vladimir; Mrvar, Andrej** (2004). "Pajek - Analysis and visualization of large networks". In: *Graph drawing software*, Berlin: Springer, pp. 77-103. ISBN: 978 3 642 18638 7
https://doi.org/10.1007/978-3-642-18638-7_4
- Berger, Arthur-Asa** (2000). *Media and communication research methods: an introduction to qualitative and quantitative approaches*. Thousand Oaks: Sage Publications. ISBN: 978 0 7619 1852 3
- Brüggemann, Michael; Engesser, Sven; Büchel, Florin; Humprecht, Edda; Castro, Laia** (2014). "Hallin and Mancini revisited: four empirical types of western media systems". *Journal of communication*, v. 64, n. 6.
<https://doi.org/10.1111/jcom.12127>
- Butt, Nadeem-Shafique** (2021). "Bibliomining and comparison of Q4 and ESCI indexed journals under statistics and probability category". *Pakistan journal of statistics and operation research*, v. 17, n. 1.
<https://doi.org/10.18187/pjsor.v17i1.3243>
- Butt, Nadeem-Shafique; Malik, Ahmad-Azam; Shahbaz, Muhammad-Qaiser** (2021). "Bibliometric analysis of statistics journals indexed in Web of Science under Emerging Source Citation Index". *SAGE Open*, v. 11, n. 1.
<https://doi.org/10.1177/2158244020988870>
- Caffarel-Serra, María-Carmen** (2018). "La metainvestigación en comunicación, una necesidad y una oportunidad". *adComunica*, v. 15, pp. 293-295.
<https://doi.org/10.6035/2174-0992.2018.15.16>
- Campos-Domínguez, Eva** (2017). "Twitter y la comunicación política". *Profesional de la información*, v. 26, n. 5.
<https://doi.org/10.3145/epi.2017.sep.01>
- Carrasco-Campos, Ángel; Saperas, Enric** (2022). "Between centrality and theoretical dispersion: theoretical frameworks in Spanish peer-reviewed communication journals. Analysis of research papers published by five top-ranked journals 2011-2020". *Communication & society*, v. 35, n. 2, pp. 155-168.
<https://doi.org/10.15581/003.35.2.155-168>
- Carrasco-Campos, Ángel; Saperas, Enric; Martínez-Nicolás, Manuel** (2018). "¿Cómo investigamos la comunicación en España? Universidades públicas y privadas en las publicaciones científicas de comunicación españolas (1990-2014)". *adComunica*, v. 15, pp. 45-63.
<https://doi.org/10.6035/2174-0992.2018.15.4>
- Carrillo-Vera, José-Agustín; Aguado-Terrón, Juan-Miguel; Gómez-García, Salvador** (2021). "Following the trail of esports: the multidisciplinary boom of research on the competitive practice of video games". *International journal of gaming and computer-mediated simulations*, v. 10, n. 4, pp. 42-61.
<https://doi.org/10.4018/IJGMS.2018100103>
- Casero-Ripollés, Andreu** (2020). "Impact of Covid-19 on the media system. Communicative and democratic consequences of news consumption during the outbreak". *Profesional de la información*, v. 29, n. 2.
<https://doi.org/10.3145/epi.2020.mar.23>
- Casero-Ripollés, Andreu; Feenstra, Ramón A.; Tormey, Simón** (2016). "Old and new media logics in an electoral campaign: the case of podemos and the two-way street mediatization of politics". *The international journal of press/politics*, v. 21, n. 3.
<https://doi.org/10.1177/1940161216645340>

- Castillo-Esparcia, Antonio; Rubio-Moraga, Ángel; Almansa-Martínez, Ana** (2012). "La investigación en Comunicación. Análisis bibliométrico de las revistas de mayor impacto del ISI". *Revista latina de comunicación social*, n. 67, pp. 248-270. <https://doi.org/10.4185/RLCS-067-955-248-270>
- Chadwick, Andrew** (2013). *The hybrid media system: Politics and power*. Oxford University Press. ISBN: 978 0 19 975947 7
<https://doi.org/10.1093/acprof:oso/9780199759477.001.0001>
- Chan, Chung-hong; Grill, Christiane** (2022). "The highs in communication research: research topics with high supply, high popularity, and high prestige in high-impact journals". *Communication research*, v. 49, n. 5. <https://doi.org/10.1177/0093650220944790>
- Chaves-Montero, Alfonso; Vázquez-Aguado, Octavio** (2021). "La calidad de la producción de trabajo social de autores/as españoles/as indexada en ESCI". *Alternativas cuadernos de trabajo social*, v. 28, n. 2, pp. 189-213. <https://doi.org/10.14198/ALTERN2021.28.2.03>
- Chung, Chung-Joo; Barnett, George A.; Kim, Kitae; Lackaff, Derek** (2013). "An analysis on communication theory and discipline". *Scientometrics*, v. 95, n. 3. <https://doi.org/10.1007/s11192-012-0869-4>
- Costa-Sánchez, Carmen** (2017). "Análisis de la productividad y visibilidad en Scopus de los investigadores españoles en comunicación". *Observatorio (OBS*)*, v. 11, n. 3. <https://doi.org/10.15847/obsOBS11320171030>
- Costa-Sánchez, Carmen; López-García, Xosé** (2020). "Comunicación y crisis del coronavirus en España. Primeras lecciones". *Profesional de la información*, v. 29, n. 3. <https://doi.org/10.3145/epi.2020.may.04>
- Cuocolo, Renato; Ponsiglione, Andrea; Dell'Aversana, Serena; D'Acierno, Ludovica; Lassandro, Giulia; Ugga, Lorenzo; Romeo, Valeria; Vola, Elena-Augusta; Stanzione, Arnaldo; Verde, Francesco; Picariello, Valentina; Capaldo, Iolanda; Pontillo, Giuseppe; Cantoni, Valeria; Green, Roberta; Petretta, Mario; Cuocolo, Alberto; Imbriaco, Massimo** (2020). "The cardiac conundrum: a systematic review and bibliometric analysis of authorship in cardiac magnetic resonance imaging studies". *Insights into imaging*, v. 11, n. 1. <https://doi.org/10.1186/s13244-020-00850-1>
- De-Filippo, Daniela; Gorraiz, Juan** (2020). "Is the Emerging Source Citation Index an aid to assess the citation impact in social science and humanities?". *Journal of informetrics*, v. 14, n. 4, 101088. <https://doi.org/10.1016/j.joi.2020.101088>
- De-las-Heras-Pedrosa, Carlos; Martel-Casado, Telva; Jambrino-Maldonado, Carmen** (2018). "Análisis de las redes académicas y tendencias científicas de la comunicación en las universidades españolas". *Revista prisma social*, n. 22, pp. 229-246. <https://revistaprismasocial.es/article/view/2584>
- Dhanani, Alpa; Jones, Michael-John** (2017). "Editorial boards of accounting journals: gender diversity and internationalization". *Accounting, auditing & accountability journal*, v. 30, n. 5. <https://doi.org/10.1108/AAAJ-08-2014-1785>
- Entman, Robert M.** (1993). "Framing: toward clarification of a fractured paradigm". *Journal of communication*, v. 43, n. 4. <https://doi.org/10.1111/j.1460-2466.1993.tb01304.x>
- Fernández-Fernández, Maximiliano; Díaz-Cano, Eduardo; Fernández-Alameda, Carlos M.; Tardivo, Giuliano** (2020). "Temas de investigación predominantes en los congresos de la Asociación Española de Investigación de la Comunicación (AE-IC)". En: *Comunicación y diversidad. Selección de comunicaciones del VII Congreso Internacional de la Asociación Española de Investigación de la Comunicación (AE-IC)*. Valencia, España, 28-30 de octubre, pp. 11-24. EPI SL. ISBN: 978 84 120239 5 4
<https://doi.org/10.3145/AE-IC-epi.2020>
- Gaitán-Moya, Juan-Antonio; Lozano-Ascencio, Carlos-Horacio; Caffarel-Serra, Carmen; Piñuel-Raigada, José-Luis** (2021). "La investigación en comunicación en proyectos I+D en España de 2007 a 2018". *Revista latina de comunicación social*, n. 79. <https://doi.org/10.4185/RLCS-2020-1486>
- Gómez-Escalonilla, Gloria** (2021). "Métodos y técnicas de investigación utilizados en los estudios sobre comunicación en España". *Revista mediterránea de comunicación*, v. 12, n. 1. <https://doi.org/10.14198/MEDCOM000018>

- Goyanes, Manuel** (2019). "Diversidad geográfica y de género en los comités editoriales de las revistas en comunicación". *Estudios sobre el mensaje periodístico*, v. 25, n. 1. <https://doi.org/10.5209/ESMP.63727>
- Goyanes, Manuel** (2020). "Editorial. Meta-investigación en comunicación: antecedentes, efectos y retos de una investigación y gobernanza estandarizada". *Profesional de la información*, v. 29, n. 4. <https://doi.org/10.3145/epi.2020.jul.06>
- Goyanes, Manuel; Rodríguez-Gómez, Eduardo-Francisco; Rosique-Cedillo, Gloria** (2018). "Investigación en comunicación en revistas científicas en España (2005-2015): de disquisiciones teóricas a investigación basada en evidencias". *Profesional de la información*, v. 27, n. 6. <https://doi.org/10.3145/epi.2018.nov.11>
- Günther, Elisabeth; Domahidi, Emese** (2017). "What communication scholars write about: an analysis of 80 years of research in high-impact journals". *International journal of communication*, v. 11, n. 0. <https://ijoc.org/index.php/ijoc/article/view/6989>
- Hallin, Daniel; Mancini, Paolo** (2007). *Comparing media systems: three models of media and politics*. Cambridge University Press. ISBN: 978 0 521 54308 8
- Hanitzsch, Thomas; Hanusch, Folker; Mellado, Claudia; Anikina, Maria; Berganza, Rosa; Cangoz, Incilay; Coman, Mihai; Hamada, Basyouni; Hernández, María-Elena; Karadjov, Christopher D.; Virginia Moreira, Sonia; Mwesige, Peter G.; Plaisance, Patrick Lee; Reich, Zvi; Seethaler, Josef; Skewes, Elizabeth A.; Vardiansyah-Noor, Dani; Kee-Wang-Yuen, Edgar** (2011). "Mapping journalism cultures across nations: a comparative study of 18 countries". *Journalism studies*, v. 12, n. 3. <https://doi.org/10.1080/1461670X.2010.512502>
- Huang, Ying; Zhu, Donghua; Lv, Qi; Porter, Alan L.; Robinson, Douglas K. R.; Wang, Xuefeng** (2017). "Early insights on the Emerging Sources Citation Index (ESCI): an overlay map-based bibliometric study". *Scientometrics*, v. 111, n. 3. <https://doi.org/10.1007/s11192-017-2349-3>
- Igartua, Juan-José; Arcila-Calderón, Carlos; Piñeiro-Naval, Valeriano; González, Alejandro; Blanco-Herrero, David** (2022). "La teoría del framing en la investigación iberoamericana sobre comunicación política". En: Muñiz, Carlos. *Framing y política. Aportaciones empíricas desde Iberoamérica*. Ciudad de México: Tirant Humanidades, pp. 57-98. ISBN: 978 84 19071 71 2
- Ioannidis, John P. A.** (2018). "Meta-research: Why research on research matters". *PLoS biology*, v. 16, n. 3. <https://doi.org/10.1371/journal.pbio.2005468>
- Jenkins, Henry** (2008). *Convergence culture: la cultura de la convergencia de los medios de comunicación*. Barcelona: Paidós. ISBN: 978 84 493 2153 5
- Krippendorff, Klaus** (1980). *Content analysis: an introduction to its methodology*. Sage. ISBN: 978 0 8039 1498 8
- Lakoff, George** (1993). "The contemporary theory of metaphor". In: *Metaphor and thought*, Cambridge: Cambridge University Press, pp. 202-251. ISBN: 978 0 521 40561 4
- López-García, Guillermo** (2016). "Nuevos y viejos liderazgos: la campaña de las elecciones generales españolas de 2015 en Twitter". *Communication & society*, v. 29, n. 3. <https://doi.org/10.15581/003.29.35829>
- López-Meri, Amparo; Marcos-García, Silvia; Casero-Ripollés, Andreu** (2017). "What do politicians do on Twitter? Functions and communication strategies in the Spanish electoral campaign of 2016". *Profesional de la información*, v. 26, n. 5. <https://doi.org/10.3145/epi.2017.sep.02>
- Lozano-Ascencio, Carlos; Gaitán-Moya, Juan-Antonio; Caffarel-Serra, Carmen; Piñuel-Raigada, José-Luis** (2020). "Una década de investigación universitaria sobre Comunicación en España, 2007-2018". *Profesional de la información*, v. 29, n. 4. <https://doi.org/10.3145/epi.2020.jul.12>
- Martínez, María-Ángeles; Cobo, Manuel-Jesús; Herrera, Manuel; Herrera-Viedma, Enrique** (2015). "Analyzing the scientific evolution of social work using science mapping". *Research on social work practice*, v. 25, n. 2. <https://doi.org/10.1177/1049731514522101>
- Martínez-Martín, Miquel; Esteban-Bara, Francisco; Buxarrais-Estrada, María-Rosa** (2011). "Escuela, profesorado y valores". *Revista de educación*, n. extra, pp. 95-113. <http://hdl.handle.net/11162/92222>

- Martínez-Nicolás, Manuel; Saperas, Enric; Carrasco-Campos, Ángel** (2019). “La investigación sobre comunicación en España en los últimos 25 años (1990-2014). Objetos de estudio y métodos aplicados en los trabajos publicados en revistas españolas especializadas”. *Empiria*, n. 42, pp. 37-69.
<https://doi.org/10.5944/empiria.42.2019.23250>
- McCombs, Maxwell E.; Shaw, Donald L.** (1972). “The agenda setting function of mass media”. *Public opinion quarterly*, v. 36, n. 2.
<https://doi.org/10.1086/267990>
- McGowan, Nadia; Repiso, Rafael; Montero-Díaz, Julio** (2022). “Las obras de mayor relevancia en el estudio científico del Cine y Fotografía”. *Fotocinema*, n. 25, pp. 381-410.
<https://doi.org/10.24310/Fotocinema.2022.vi25.14428>
- Mellado, Claudia; Hellmueller, Lea; Márquez-Ramírez, Mireya; Humanes, María-Luisa; Sparks, Colin; Stepinska, Agnieszka; Pasti, Svetlana; Schielicke, Anna-Maria; Tandoc, Edson; Wang, Haiyan** (2017). “The hybridization of journalistic cultures: a comparative study of journalistic role performance”. *Journal of communication*, v. 67, n. 6.
<https://doi.org/10.1111/jcom.12339>
- Miquel-Segarra, Susana** (2021). “Capítulo 4.2. Análisis de la investigación publicada en las revistas de comunicación con índice ESCI (Emerging Sources Citation Index)”. *Espejo de monografías de comunicación social*, n. 2.
<https://doi.org/10.52495/c4.2.emcs.2.mic6>
- Montero-Díaz, Julio; Cobo, Manuel-Jesús; Gutiérrez-Salcedo, María; Segado-Boj, Francisco; Herrera-Viedma, Enrique** (2018). “Mapeo científico de la categoría comunicación en WoS (1980-2013)”. *Comunicar*, v. 26, n. 55.
<https://doi.org/10.3916/C55-2018-08>
- Odone, Anna; Salvati, Stefano; Bellini, Lorenzo; Bucci, Daria; Capraro, Michele; Gaetti, Giovanni; Amerio, Andrea; Signorelli, Carlo** (2020). “The runaway science: a bibliometric analysis of the COVID-19 scientific literature: How COVID-19 has changed academic publishing”. *Acta biomedica Atenei Parmensis*, v. 91, n. 9, pp. 34-39.
<https://doi.org/10.23750/abm.v91i9-S.10121>
- Piñeiro-Naval, Valeriano** (2020). “The content analysis methodology. Uses and applications in communication research on Spanish-speaking countries”. *Communication & society*, v. 33, n. 3.
<https://doi.org/10.15581/003.33.3.1-15>
- Piñeiro-Naval, Valeriano; Morais, Ricardo** (2019). “Estudio de la producción académica sobre comunicación en España e Hispanoamérica”. *Comunicar*, v. 27, n. 61.
<https://doi.org/10.3916/C61-2019-10>
- Piñeiro-Naval, Valeriano; Morais, Ricardo; Baptista, João-Pedro** (2021). “Una perspectiva hispánica sobre la actual investigación en comunicación (2014-2019)”. *Revista general de información y documentación*, v. 31, n. 2.
<https://doi.org/10.5209/rgid.79464>
- Repiso, Rafael; Jiménez-Contreras, Evaristo; Aguaded, Ignacio** (2017). “Revistas iberoamericanas de educación en ScIE-LO Citation Index y Emerging Source Citation Index”. *Revista española de documentación científica*, v. 40, n. 4, e186.
<https://doi.org/10.3989/redc.2017.4.1445>
- Repiso, Rafael; Moreno-Delgado, Alicia** (2022). “Producción científica española en comunicación indexada en Web of Science: contextualización y presencia en el ranking de Shanghai”. *Profesional de la información*, v. 31, n. 1.
<https://doi.org/10.3145/epi.2022.ene.19>
- Ruiz-Pérez, Rafael; Jiménez-Contreras, Evaristo** (2019). “Los Emerging Sources Citation Index y la internacionalización de las revistas científicas españolas, con especial mención a las de Psicología”. *Psicothema*, v. 31, n. 4, pp. 376-383.
<https://doi.org/10.7334/psicothema2019.59>
- Saperas, Enric; Carrasco-Campos, Ángel** (2019). “¿Cómo investigamos la comunicación? La meta-investigación como método para el estudio de las prácticas de investigación en los artículos publicados en revistas científicas”. En: Francisco Sierra-Caballero; Jordi Alberich-Pascual (eds.). *Epistemología de la comunicación y cultura digital: retos emergentes*, pp. 217-230. Granada: Editorial Universidad de Granada. ISBN: 978 84 338 6527 4
- Scolari, Carlos A.** (2009). “Transmedia storytelling: Implicit consumers, narrative worlds, and branding in contemporary media production”. *International journal of communication*, v. 3, pp. 586-606.
- Scolari, Carlos A.** (2013). *Narrativas transmedia: cuando todos los medios cuentan*. Barcelona: Deusto. ISBN: 978 84 234 1336 2
- Segado-Boj, Francisco; Chaparro, María-Ángeles; Ramírez-Daza, Óscar-Israel** (2022a). “Periodismo de investigación: análisis bibliométrico, conceptual e intelectual (2000-2020)”. *Transinformação*, v. 34.
<https://doi.org/10.1590/2318-0889202234e210080>

- Segado-Boj, Francisco; Gómez-García, Salvador; Díaz-Campo, Jesús** (2022b). "Intellectual and thematic structure of Communication research in *Scopus* (1980-2020). A comparative perspective among Spain, Europe, and Latin America". *Profesional de la información*, v. 31, n. 1.
<https://doi.org/10.3145/epi.2022.ene.10>
- Segado-Boj, Francisco; Prieto-Gutiérrez, Juan-José; Díaz-Campo, Jesús** (2021a). "Redes de coautorías de la investigación española y latinoamericana en Comunicación (2000-2019): cohesión interna y aislamiento transcontinental". *Profesional de la información*, v. 30, n. 3.
<https://doi.org/10.3145/epi.2021.may.05>
- Segado-Boj, Francisco; Prieto-Gutiérrez, Juan-José; Quevedo-Redondo, Raquel** (2021b). "El Efecto Matilda en la red de coautorías Hispanoamericana en Comunicación". *Revista mediterránea de comunicación*, v. 12, n. 2.
<https://doi.org/10.14198/MEDCOM.18971>
- Semetko, Holli A.; Valkenburg-Valkenburg, Patti M.** (2000). "Framing european politics: a content analysis of press and television news". *Journal of communication*, v. 50, n. 2.
<https://doi.org/10.1111/j.1460-2466.2000.tb02843.x>
- Sugimoto, Cassidy R.; Larivière, Vincent; Ni, Chaoqun; Cronin, Blaise** (2013). "Journal acceptance rates: A cross-disciplinary analysis of variability and relationships with journal measures". *Journal of informetrics*, v. 7.
<https://doi.org/10.1016/j.joi.2013.08.007>
- Toffler, Alvin** (1980). *Future shock: the third wave*. New York: Bantam Books. ISBN: 0 553 24698 4
- Trillo-Domínguez, Magdalena; De-Moya-Anegón, Félix** (2022). "Map of scientific research on Communication in Spain: study fronts and rankings of authors, publications and institutions". *Profesional de la información*, v. 31, n. 1.
<https://doi.org/10.3145/epi.2022.ene.12>
- Van-Eck, Nees-Jan; Waltman, Ludo** (2010). "Software survey: VOSviewer, a computer program for bibliometric mapping". *Scientometrics*, v. 84.
<https://doi.org/10.1007/s11192-009-0146-3>
- Vizoso, Ángel; Pérez-Seijo, Sara; López-García, Xosé** (2019). "Diez años de investigación en las principales revistas científicas de comunicación. Tendencias y temáticas en las publicaciones de mayor impacto en JCR y SJR". *adComunica*, v. 18, pp. 245-270.
<https://doi.org/10.6035/2174-0992.2019.18.12>
- Tankard, James W.** (2001). "The empirical approach to the study of media framing". In: Stephen D. Reese; Oscar H. Gandy; August E. Grant (eds.). *Framing public life*. Routledge. ISBN: 978 1 4106 0568 9
- Xifra, Jordi** (2020). "Comunicación corporativa, relaciones públicas y gestión del riesgo reputacional en tiempos del Covid-19". *Profesional de la información*, v. 29, n. 2.
<https://doi.org/10.3145/epi.2020.mar.20>
- Zurbano-Berenguer, Belén; Cano-Orón, Lorena; Liberia-Vayá, Irene** (2018). "Gender studies in communication research: A longitudinal analysis of scientific papers published in Spanish journals indexed in the Journal Citation Reports (JCR) and the SCImago Journal Rank (SJR) (1988-2017)". *Journal of research in gender studies*, v. 8, n. 2, pp. 169-200.
<https://doi.org/10.22381/JRGS82201810>

7. Anexos

Anexo 1. Referencias del gráfico 3

Bardin, Laurence (1996). <i>El análisis de contenido</i> . Madrid: Akal Ediciones. ISBN: 978 84 7600 093 9
Bauman, Zygmund (1999). <i>La modernidad líquida</i> . Madrid: Fondo de Cultura Económica de España. ISBN: 950 557 513 0
Berelson, Bernard (1952). <i>Content analysis in communication research</i> . New York: Hafner.
Campos-Domínguez, Eva (2017). "Twitter y la comunicación política". <i>Profesional de la información</i> , v. 26, n. 5. https://doi.org/10.3145/epi.2017.sep.01
Casero-Ripollés, Andreu (2020). "Impact of Covid-19 on the media system. Communicative and democratic consequences of news consumption during the outbreak". <i>Profesional de la información</i> , v. 29, n. 2. https://doi.org/10.3145/epi.2020.mar.23
Casero-Ripollés, Andreu; Feenstra, Ramón A.; Tormey, Simon (2016). "Old and new media logics in an electoral campaign: The case of Podemos and the two-way street mediatization of politics". <i>The international journal of press/politics</i> , v. 21, n. 3. https://doi.org/10.1177/1940161216645340
Castells, Manuel (2009). <i>Communication power</i> . Oxford: Oxford University Press. ISBN: 978 0 19 157063 6
Castells, Manuel (2012). "Networks of outrage and hope - Social movements in the Internet age". <i>International journal of public opinion research</i> , v. 25, n. 3, pp. 398-402 https://doi.org/10.1093/ijpor/edt020
Chadwick, Andrew (2013). <i>The hybrid media system: politics and power</i> . Oxford: Oxford University Press. ISBN: 978 0 19 975947 7 https://doi.org/10.1093/acprof:oso/9780199759477.001.0001
Costa-Sánchez, Carmen; Piñeiro-Otero, Teresa (2012). "Nuevas narrativas audiovisuales: multiplataforma, crossmedia y transmedia: El caso de Águila Roja (RTVE)". <i>Icono 14</i> , v. 10. https://doi.org/10.7195/ri14.v10i2.156
Entman, Robert M. (1993). "Framing: toward clarification of a fractured paradigm". <i>Journal of communication</i> , v. 43, n. 4. https://doi.org/10.1111/j.1460-2466.1993.tb01304.x
Gamson, William A.; Modigliani, Andre (1989). "Media discourse and public opinion on nuclear power: a constructionist approach". <i>American journal of sociology</i> , v. 95, n. 1. https://doi.org/10.1086/229213
Goffman, Erving (1974). <i>Frame analysis: an essay on the organization of experience</i> . Cambridge: Harvard University Press. ISBN: 978 0 674 31656 0
Igartua, Juan-José (2006). <i>Métodos cuantitativos de investigación en comunicación</i> . Barcelona: Editorial Bosch. ISBN: 84 9790 271 8
Jenkins, Henry (2003a). <i>Convergence culture: where old and new media collide</i> . New York: New York University Press. ISBN: 978 0 8147 4368 3
Jenkins, Henry (2003b). "Transmedia storytelling". <i>MIT technology review</i> .
Jenkins, Henry (2012). <i>Textual poachers: television fans and participatory culture</i> . Routledge. ISBN: 978 0 415533294
Jenkins, Henry; Ford, Sam; Green, Joshua (2013). <i>Spreadable media: creating value and meaning in a networked culture</i> . New York: NYU Press. ISBN: 978 0 8147 4350 8
Krippendorff, Klaus (1980). <i>Content analysis: an introduction to its methodology</i> . Beverly Hills: Sage. ISBN: 978 0 8039 1498 8
Lázaro-Rodríguez, Pedro; Herrera-Viedma, Enrique (2020). "Noticias sobre Covid-19 y 2019-nCoV en medios de comunicación de España: el papel de los medios digitales en tiempos de confinamiento". <i>Profesional de la información</i> , v. 29, n. 3. https://doi.org/10.3145/epi.2020.may.02
López-García, Guillermo (2016). "Nuevos y viejos liderazgos: la campaña de las elecciones generales españolas de 2015 en Twitter". <i>Communication & society</i> , v. 29, n. 3. https://doi.org/10.15581/003.29.35829
López-Meri, Amparo (2017). "Contribución ciudadana al debate electoral y su cobertura periodística en Twitter". <i>Prisma social: revista de investigación social</i> , n. 18. https://revistaprismasocial.es/article/view/1466
McCombs, Maxwell E.; Shaw, Donald L. (1972). "The agenda setting function of mass media". <i>Public opinion quarterly</i> , v. 36, n. 2, pp. 176-187. https://doi.org/10.1086/267990
Neuendorf, Kimberly A. (2002). <i>The content analysis guidebook</i> . Sage. ISBN: 978 0 7619 1977 3
Pérez-Dasilva, Jesús-Ángel; Meso-Ayerdi, Koldobika; Mendiguren-Galdospín, Terese (2020). "Fake news y coronavirus: detección de los principales actores y tendencias a través del análisis de las conversaciones en Twitter". <i>Profesional de la información</i> , v. 29, n. 3. https://doi.org/10.3145/epi.2020.may.08
Salaverría, Ramón; Buslón, Nataly; López-Pan, Fernando; León, Bienvenido; López-Goñi, Ignacio; Erviti, María-Carmen (2020). "Desinformación en tiempos de pandemia: tipología de los bulos sobre la Covid-19". <i>Profesional de la información</i> , v. 29, n. 3. https://doi.org/10.3145/epi.2020.may.15
Scheufele, Dietram A. (1999). "Framing as a theory of media effects". <i>Journal of communication</i> , v. 49, n. 1. https://doi.org/10.1111/j.1460-2466.1999.tb02784.x
Scolari, Carlos A. (2009). "Transmedia storytelling: implicit consumers, narrative worlds, and branding in contemporary media production". <i>International journal of communication</i> , v. 3.
Scolari, Carlos A. (2012). "Comunicación digital. Recuerdos del futuro". <i>Profesional de la información</i> , v. 21, n. 4. https://doi.org/10.3145/epi.2012.jul.01
Scolari, Carlos A. (2013). <i>Narrativas transmedia: cuando todos los medios cuentan</i> . Barcelona: Deusto. ISBN: 978 84 234 1336 2
Semetko, Holli A.; Valkenburg, Patti M. Valkenburg-Valkenburg (2000). "Framing European politics: a content analysis of press and television news". <i>Journal of communication</i> , v. 50, n. 2. https://doi.org/10.1111/j.1460-2466.2000.tb02843.x
Tankard, James W. (2001). "The empirical approach to the study of media framing". In: Stephen D. Reese; Oscar H. Gandy; August E. Grant (eds.). <i>Framing public life</i> . Routledge. ISBN: 978 1 4106 0568 9
Toffler, Alvin (1980). <i>Future shock: the third wave</i> . New York: Bantam Books. ISBN: 0 553 24698 4
Vreese, Claes H. (2005). "News framing: theory and typology". <i>Information design journal</i> , v. 13, n. 1. https://doi.org/10.1075/idjd.13.1.06vre
Wimmer, Roger D.; Dominick, Joseph R. (1996). <i>La investigación científica de los medios de comunicación: una introducción a sus métodos</i> . Barcelona: Editorial Bosch. ISBN: 978 84 7676 359 9

Anexo 2. Referencias del gráfico 4

Bennett, Lance; Segerberg, Alexandra (2012). <i>The logic of connective action: digital media and the personalization of contentious politics</i> . Cambridge University Press. ISBN: 978 1 139198752 https://doi.org/10.1017/CBO9781139198752
Bimber, Bruce (2014). "Digital media in the Obama campaigns of 2008 and 2012: Adaptation to the personalized political communication environment". <i>Journal of information technology & politics</i> , v. 11, n. 2, pp. 130-150. https://doi.org/10.1080/19331681.2014.895691
Brüggemann, Michael; Engesser, Sven; Büchel, Florin; Humprecht, Edda; Castro, Laia (2014). "Hallin and Mancini revisited: four empirical types of Western media systems". <i>Journal of communication</i> , v. 64, n. 6, pp. 1037-1065. https://doi.org/10.1111/jcom.12127
Casero-Ripollés, Andreu (2018). "Research on political information and social media: Key points and challenges for the future". <i>Profesional de la información</i> , v. 27, n. 5. https://doi.org/10.3145/epi.2018.sep.01
Casero-Ripollés, Andreu (2020). "Impact of Covid-19 on the media system. Communicative and democratic consequences of news consumption during the outbreak". <i>Profesional de la información</i> , v. 29, n. 2. https://doi.org/10.3145/epi.2020.mar.23
Casero-Ripollés, Andreu; Feenstra, Ramón A.; Tormey, Simon (2016). "Old and new media logics in an electoral campaign: The case of Podemos and the two-way street mediatization of politics". <i>The international journal of press/politics</i> , v. 21, n. 3. https://doi.org/10.1177/1940161216645340
Castells, Manuel (2009). <i>Communication power</i> . Oxford: Oxford University Press. ISBN: 978 0 19 157063 6
Castells, Manuel (2012). "Networks of outrage and hope - Social movements in the Internet age". <i>International journal of public opinion research</i> , v. 25, n. 3, pp. 398-402. https://doi.org/10.1093/ijpor/edt020
Chadwick, Andrew (2013). <i>The hybrid media system: politics and power</i> . Oxford: Oxford University Press. ISBN: 978 0 19 975947 7 https://doi.org/10.1093/acprof:oso/9780199759477.001.0001
Costa-Sánchez, Carmen; López-García, Xosé (2020). "Comunicación y crisis del coronavirus en España. Primeras lecciones". <i>Profesional de la información</i> , v. 29, n. 3. https://doi.org/10.3145/epi.2020.may.04
Curran, James; Iyengar, Shanto; Lund, Anker-Brink; Salovaara-Moring, Inka (2009). "Media system, public knowledge and democracy: a comparative study". <i>European journal of communication</i> , v. 24. https://doi.org/10.1177/0267323108098943
Enli, Gunn-Sara; Skogerboe, Eli (2013). "Personalised campaigns in party-centered politics: Twitter and Facebook as arenas for political communication (2015)". <i>Information, communication and society</i> , v. 16, n. 5, pp. 757-774. https://doi.org/10.1080/1369118X.2013.782330
Entman, Robert M. (1993). "Framing: toward clarification of a fractured paradigm". <i>Journal of communication</i> , v. 43, n. 4. https://doi.org/10.1111/j.1460-2466.1993.tb01304.x
Fernández-Quijada, David; Masip-Masip, Pere (2013). "Tres décadas de investigación española en comunicación: hacia la mayoría de edad". <i>Comunicar</i> , v. 21, n. 41. https://doi.org/10.3916/C41-2013-01
Fletcher, Richard; Nielsen, Rasmus-Kleis (2018). "Are people incidentally exposed to news on social media? A comparative analysis". <i>New media & society</i> , v. 20, n. 7. https://doi.org/10.1177/1461444817724170
Gamson, William A.; Modigliani, Andre (1989). "Media discourse and public opinion on nuclear power: a constructionist approach". <i>American journal of sociology</i> , v. 95, n. 1. https://doi.org/10.1086/229213
Gil de Zúñiga, Homero; Weeks, Brian; Ardèvol-Abreu, Alberto (2017). "Effects of the news-finds-me perception in communication: social media use implications for news seeking and learning about politics". <i>Journal of computer-mediated communication</i> , v. 22, n. 3, pp. 105-123. https://doi.org/10.1111/jcc4.12185
Hallin, Daniel; Mancini, Paolo (2007). <i>Comparing media systems: three models of media and politics</i> . Cambridge: Cambridge University Press. ISBN: 978 0 521 54308 8
Hanitzsch, Thomas; Hanusch, Folker; Mellado, Claudia; Anikina, Maria; Berganza, Rosa; Cangoz, Incilay; Coman, Mihai; Hamada, Basyouni; Hernández, María-Elena; Karadjov, Christopher D.; Virginia-Moreira, Sonia; Mwesige, Peter G.; Plaisance, Patrick-Lee; Reich, Zvi; Seethaler, Josef; Skewes, Elizabeth A.; Vardiansyah-Noor, Dani; Kee-Wang-Yuen, Edgar (2011). "Mapping journalism cultures across nations: A comparative study of 18 countries". <i>Journalism studies</i> , v. 12, n. 3. https://doi.org/10.1080/1461670X.2010.512502
Jenkins, Henry (2008). <i>Convergence culture: la cultura de la convergencia de los medios de comunicación</i> . Barcelona: Paidós. ISBN: 978 84 493 2153 5
Jenkins, Henry; Ford, Sam; Green, Joshua (2013). <i>Spreadable media: creating value and meaning in a networked culture</i> . New York: NYU Press. ISBN: 978 0 8147 4350 8
Lakoff, George (1993). "The contemporary theory of metaphor". In: <i>Metaphor and thought</i> . Cambridge: Cambridge University Press, pp. 202-251. ISBN: 978 0 521 40561 4 https://doi.org/10.1017/CBO9781139173865.013
Lakoff, George; Turner, Mark (1989). <i>More than cool reason: A field guide to poetic metaphor</i> . University of Chicago Press. ISBN: 978 0 226 46812 9 https://doi.org/10.7208/chicago/9780226470986.001.0001
Lakoff, Sanford A. (1980). "Moral responsibility and the Galilean imperative". <i>Ethics</i> , v. 91, n. 1. https://doi.org/10.1086/292206
López-García, Guillermo (2016). "Nuevos y viejos liderazgos: la campaña de las elecciones generales españolas de 2015 en Twitter". <i>Communication & society</i> , v. 29, n. 3. https://doi.org/10.15581/003.29.35829
López-Meri, Amparo (2017). "Contribución ciudadana al debate electoral y su cobertura periodística en Twitter". <i>Prisma social: revista de investigación social</i> , n. 18. https://revistaprimasocial.es/article/view/1466
Martínez-Martín, Miguel (2011). "Educación, valores y democracia". <i>Revista de educación</i> , n. 1, pp. 15-19.
Mellado, Claudia (2015). "Professional roles in news content". <i>Journalism studies</i> , v. 16, n. 4, pp. 596-614. https://doi.org/10.1080/1461670X.2014.922276
Scolari, Carlos A. (2009). "Transmedia storytelling: implicit consumers, narrative worlds, and branding in contemporary media production". <i>International journal of communication</i> , v. 3.
Scolari, Carlos A. (2013). <i>Narrativas transmedia: cuando todos los medios cuentan</i> . Barcelona: Deusto. ISBN: 978 84 234 1336 2
Van-Dalen, Arjen; De-Vreese, Claes H.; Albæk, Erik (2012). "Different roles, different content? A four-country comparison of the role conceptions and reporting style of political journalists". <i>Journalism</i> , v. 13, n. 7. https://doi.org/10.1177/1464884911431538
Van-Gorp, Baldwin (2007). "The constructionist approach to framing: Bringing culture back in". <i>Journal of communication</i> , v. 57, n. 1, pp. 60-78. https://doi.org/10.1111/j.1460-2466.2006.00329_3.x
Xifra, Jordi (2020). "Comunicación corporativa, relaciones públicas y gestión del riesgo reputacional en tiempos del Covid-19". <i>Profesional de la información</i> , v. 29, n. 2. https://doi.org/10.3145/epi.2020.mar.20