

Influencia de los partidos políticos en la transparencia y participación de las webs municipales españolas. El caso de Cataluña, Comunidad de Madrid, Comunidad Valenciana y Región de Murcia

Political parties' influence on the transparency and participation of Spanish municipal websites: the case of Catalonia, the Community of Madrid, the Community of Valencia, and the Region of Murcia

María-Pilar Paricio-Esteban; María Puchalt-López; María P. García-Alcober; Blanca Nicasio-Varea

Note: This article can be read in its English original version on:
<https://revista.profesionaldelainformacion.com/index.php/EPI/article/view/87054>

Cómo citar este artículo.

Este artículo es una traducción. Por favor cite el original inglés:

Paricio-Esteban, María-Pilar; Puchalt-López, María; García-Alcober, María P.; Nicasio-Varea, Blanca (2023). "Political parties' influence on the transparency and participation of Spanish municipal websites: the case of Catalonia, the Community of Madrid, the Community of Valencia, and the Region of Murcia". *Profesional de la información*, v. 32, n. 1, e320120.

<https://doi.org/10.3145/epi.2023.ene.20>

Artículo recibido el 08-07-2022
Aceptación definitiva: 16-12-2022



María-Pilar Paricio-Esteban ✉

<https://orcid.org/0000-0002-8831-9352>

Universidad Cardenal Herrera-CEU
Observatorio de Gobernanza,
Transparencia y RSC
Luis Vives, 1
46115 Alfara del Patriarca (Valencia), España
pparicio@uchceu.es



María Puchalt-López

<https://orcid.org/0000-0002-4098-736X>

Universidad Cardenal Herrera-CEU
Observatorio de Gobernanza,
Transparencia y RSC
Luis Vives, 1
46115 Alfara del Patriarca (Valencia), España
maria.puchalt@uchceu.es



María P. García-Alcober

<https://orcid.org/0000-0001-5342-3320>

Universidad Cardenal Herrera-CEU
Observatorio de Gobernanza,
Transparencia y RSC
Luis Vives, 1
46115 Alfara del Patriarca (Valencia), España
maria.garcia3@uchceu.es



Blanca Nicasio-Varea

<https://orcid.org/0000-0002-6210-242X>

Universidad Cardenal Herrera-CEU
Observatorio de Gobernanza,
Transparencia y RSC
Luis Vives, 1
46115 Alfara del Patriarca (Valencia), España
blanca.nicasio@uchceu.es

Resumen

En los estados democráticos modernos se potencia la participación ciudadana por cauces representativos. Tras la crisis económica de 2008, la ciudadanía europea muestra más desconfianza y pone en cuestión la toma de decisiones de sus gobiernos y algunos parámetros clásicos de la democracia como la representación ciudadana, la deliberación y la responsabilidad de los gobernantes frente a la ciudadanía. En España, esta crisis coincide con la aparición de nuevos partidos políticos que, en algunos casos, se comprometieron con incentivar la transparencia y la participación ciudadana en la



gestión pública. Al ser las entidades locales las instituciones más cercanas a los ciudadanos, tanto la transparencia como la participación se convierten en elementos clave para cumplir con esos parámetros, aportando las tecnologías de la información y comunicación (TIC) nuevas herramientas como las webs y portales, que pueden contribuir a potenciarlas. La presente investigación tiene por objeto analizar el uso de estos canales para impulsar la transparencia y la participación ciudadana, por parte de los ayuntamientos de 4 comunidades autónomas (Cataluña, Comunidad de Madrid, Comunidad Valenciana y Región de Murcia), poniendo especial énfasis en cómo podrían influir los ejes izquierda-derecha y viejos-nuevos partidos, junto con el tamaño de población de los municipios. El método empleado consiste en un análisis de contenido de tipo categorial, basado en los indicadores del *Mapa Infoparticipa* y dos modelos de regresión lineal por mínimos cuadrados ordinarios. Los resultados y conclusiones del estudio muestran que el tamaño de la población y la comunidad autónoma son determinantes en los índices de transparencia. Además, las formaciones políticas alineadas a la izquierda del espectro ideológico, junto con algunos de los nuevos partidos, influyen en la mayor transparencia y participación de las webs de los municipios donde gobiernan.

Palabras clave

Comunicación municipal; Transparencia; Participación ciudadana; *Mapa Infoparticipa*; Partidos políticos; Ideología; Comunidad autónoma; Democracia representativa; Nuevos partidos políticos; Webs.

Abstract

In modern democratic states, citizen participation is promoted through representative channels. In recent years, at the different institutional and political levels in Spain, some classic parameters of democracy have been called into question, such as citizen representation, deliberation, and the responsibility of the rulers towards the citizens. This crisis coincides with a decline in bipartisanship in Spain and the appearance of new parties. Some of these parties championed the regeneration of democracy, committing themselves to encouraging transparency and citizen participation in public management. As local entities are the institutions closest to citizens, both transparency and participation become key elements to comply with these parameters, providing the technologies of information and communication (ICT) with new tools such as websites and portals, which can contribute to strengthening them. This research aims to analyze the use of these channels to promote transparency and citizen participation, by the municipalities of 4 autonomous communities (Catalonia, the Community of Madrid, the Valencian Community, and the Region of Murcia), placing special emphasis on how the left-right axes and old-new parties could influence, along with the population size of the municipalities. The method used consists of a categorical content analysis, based on the *Infoparticipa Map* indicators and two linear regression models using ordinary least squares. The results and conclusions of the study show that the size of the population and the autonomous community are determining factors in the transparency indices. In addition, the political formations aligned to the left of the ideological spectrum, together with some of the new parties, influence the greater transparency and participation of the websites of the municipalities governed by them.

Keywords

Municipal communication; Transparency; Citizen participation; *InfoParticipa Map*; Political parties; Ideology; Autonomous communities; Representative democracy; New political parties; Webs; Websites.

Financiación

El presente artículo forma parte del Proyecto I+D+i para Grupos de Investigación Consolidados, Ref. AICO/2021/212, de la *Conselleria de Innovación, Universidades, Ciencia y Sociedad Digital* de la *Generalitat Valenciana*.

1. Introducción

En los últimos años, la ola de indignación (**Gutiérrez-Rubí**, 2014) por la incapacidad del Estado para enfrentar la crisis económica iniciada en 2008, y los sucesivos casos de corrupción, propiciaron que los ciudadanos reclamaran otras formas de hacer política y conformar la voluntad general, potenciando la transparencia y una democracia participativa de contrapeso (**Garrido-López**, 2021).

En este sentido, los ciudadanos se han sentido decepcionados con las instituciones representativas (**Sartori**, 1999) y se ha extendido un sentimiento de alejamiento y desconfianza hacia la política (**Lorente-Fontaneda**; **Sánchez-Vitores**, 2018) porque no se toman decisiones sobre los asuntos públicos (**Schumpeter**, 1962).

La participación política representativa se realiza a través de los partidos políticos como piezas clave de la democracia, pero la valoración de la ciudadanía sobre las formaciones políticas se ha ido deteriorando en los últimos años considerablemente (**Torcal-Loriente**, 2008; **Lobera-Serrano**; **Ferrándiz-Magaña**, 2013), reabriéndose el debate sobre nuevas vías de participación de los ciudadanos en las decisiones colectivas.

La crisis de representación coincidió con un momento de declive del bipartidismo en España y la aparición de nuevos partidos que, en algunos casos, abanderaban la regeneración de la democracia comprometiéndose con incentivar la transparencia y la participación ciudadana en la gestión pública.

Desde finales del siglo XX, y especialmente en el siglo XXI, se ha propiciado en la administración pública un entorno más participativo, en parte por el avance que suponen las TICs y por el impulso de nuevas formas de gobernanza (*Comisión Europea*, 2001).

La proximidad de las entidades locales facilita generar relaciones con los ciudadanos donde la transparencia es un elemento clave

La proximidad de las entidades locales conlleva una mayor capacidad de sus gobiernos de generar relaciones de confianza con los ciudadanos (**Paricio-Esteban et al.**, 2020), donde la transparencia es un elemento clave que contribuye, a su vez, a conseguir una ciudadanía más informada y activa, potenciando los procesos participativos. Las TICs han aportado nuevas herramientas como la web municipal y los portales de transparencia, que siguiendo a **Campillo-Alhama y Martínez-Sala** (2017), pueden contribuir a la gestión de las políticas públicas basada en la gobernanza, transparencia y participación ciudadana.

1.1. La transparencia como respuesta a la crisis de representación política

La desconfianza de los ciudadanos hacia los partidos políticos y hacia los gobiernos se ha incrementado en los últimos años, como testimonian los sucesivos estudios de opinión del *Centro de Investigaciones Sociológicas (CIS)*, así como los *Eurobarómetros*. Atendiendo al *Barómetro preelectoral de las elecciones generales* publicado en octubre de 2019 (CIS, 2019), los problemas relativos a los políticos en general, los partidos y la política era el segundo asunto que más preocupa a los españoles. En esta línea, el *Eurobarómetro* (*Comisión Europea*, 2021), mostraba que el 90% de españoles desconfía de las formaciones políticas y el 75% recela del Gobierno y también suspende la administración local.

La crisis de representación política es un tema ampliamente tratado por la literatura científica, siendo no solo un problema de confianza, tal y como indica Villoria,

“dado que la desconfianza frente al poder político es necesaria y positiva para la democracia, porque nos lleva a demandar transparencia para dificultar el abuso de poder” (**Villoria**, 2018, p. 17),

sino también de falta de interés que, como apunta **Mair** (2008), deriva en un sentimiento de indiferencia en la ciudadanía con relación al ámbito de la política.

En España, se producen dos fenómenos que suponen un punto de inflexión.

- el movimiento 15M o movimiento de los indignados: evidenció al agotamiento de algunos de los instrumentos políticos que habían cristalizado en la Transición, como el papel de los partidos, el rol de la sociedad civil y, especialmente, la idea de participación, “que nunca llegó a implicar a una parte sustancial de la ciudadanía” (**Monge-Lasierra**, 2021, p. 13);
- la celebración de las elecciones generales de 2015 que provocó “una implosión del sistema de partidos” (**Giménez-Glück**, 2019, p. 23).

Su efecto más inmediato fue la entrada en las instituciones de nuevos partidos políticos (**Lobera-Serrano; Rogero-García**, 2017). *Podemos* y *Ciudadanos*, con casi un 35% de los votos (**Orriols; Cordero**, 2016), accedieron a la esfera institucional con un planteamiento diferencial que radicaba en la regeneración de la democracia. Estas nuevas formaciones demandaban mayor transparencia y participación para hacer frente a la desafección, lo que obligó a los partidos clásicos a adoptar estrategias para adaptarse a las nuevas exigencias (**Rodríguez-Teruel et al.**, 2010).

En el caso de *Podemos* se proponía:

- creación de *Consejos Ciudadanos* en diferentes ámbitos sectoriales y transversales en todas las comunidades autónomas;
- creación de una *Comisión de Peticiones*;
- puesta en marcha de nuevas herramientas digitales de participación ciudadana.

Por su parte, *Ciudadanos* planteaba reformar la *Ley de partidos políticos* para garantizar una mayor democracia interna y más transparencia, y la *Ley de iniciativa legislativa popular*, para facilitar este tipo de procedimientos, así como fomentar la participación ciudadana en el ámbito local.

A partir de ahí, de acuerdo con **Villoria** (2018) se instaló la tercera generación de valores deontológicos del servicio público, que incorpora elementos democráticos como la participación, colaboración, rendición de cuentas y la transparencia. Todo ello podría orientarse a recuperar la idea revolucionaria de mitad del siglo XVIII, según la cual las instituciones representativas se basan en que “el pueblo debía gobernarse a sí mismo” (**Przeworski**, 2010, p. 33), siendo parte activa en la toma de decisiones, de forma informada (**Kosack; Fung**, 2014). Este hecho conectaría con el fomento de instituciones que animen a los ciudadanos a innovar y producir bienes públicos (**Acemoglu; Johnson; Robinson**, 2005).

A raíz de ello, como apunta **Maravall** (2013), cabía esperar un incremento de la transparencia y la participación, no solo en los programas de los partidos políticos sino en sus acciones y su comunicación para dar cumplimiento a sus promesas electorales. Así pues, debería ser un horizonte para las instituciones y los partidos implementar instrumentos estructurales (**Bauhr; Grimes**, 2014) para la transparencia y la participación.

No obstante, Díez-Garrido, Campos-Domínguez y Calvo concluyen que todos los partidos políticos promocionan la transparencia en sus programas electorales, pero existe, salvo en *Podemos*,

“una importante disonancia con lo que demuestran en sus plataformas digitales” (**Díez-Garrido; Campos-Domínguez; Calvo**, 2019 p. 44).

En esta línea, **Meca-Valles, Guzmán-Raja y Guzmán-Raja (2021)** revelan un escaso nivel de transparencia en la mayoría de las webs de las formaciones políticas.

Superar la crisis de representación implica un acercamiento a los ciudadanos y recuperar zonas de interacción (**Mair, 2008**). Esto solo es posible a través de una mayor transparencia y participación política e institucional, ya que las administraciones que lo promueven son valoradas como eficientes y de mejor calidad (**Hood; Heald, 2006; Calvo-Gutiérrez, 2013; Villoria, 2018; Barredo-Ibáñez et al., 2022**). Además, la transparencia y participación son clave para la representación y la rendición de cuentas (**Bauhr; Grimes, 2014**), situadas en el centro de las preocupaciones de los ciudadanos (**Ignazi, 2021**).

Por otra parte, la transparencia y la participación son un acto de comunicación (**Frank; Oztoprak, 2015**). Uno de los principios esenciales de la democracia representativa es la libertad de opinión pública y, para lograrlo, es necesario que los medios y la ciudadanía tengan acceso a informaciones públicas y políticas (**Manin, 1997**) para reducir las asimetrías de la información (**Bauhr; Grimes, 2014**), lo que sin duda, puede potenciarse con un buen uso de las TIC (**Bertot; Jaeger; Grimes, 2012**).

1.2. Comunicación municipal, transparencia y participación. *Mapa Infoparticipa*

En el entorno municipal existen diferentes antecedentes centrados en la transparencia y la rendición de cuentas a través de las webs y portales de transparencia y participación ciudadana, impulsados por la *Ley 19/2013 de transparencia, acceso a la información y buen gobierno* y las legislaciones autonómicas y locales que la han seguido.

Cataluña fue una de las primeras en regular sobre transparencia (*Ley 19/2014 de transparencia, acceso a la información pública y buen gobierno*). Esta regulación se complementó recientemente con el *Decreto 8/2021 sobre transparencia y derecho de acceso a información pública*, orientado a una implementación más homogénea, efectiva y exhaustiva de la *Ley* estableciendo mecanismos de seguimiento (*Comisión Interdepartamental de Transparencia y Gobierno Abierto y la Unidad Directiva de la Administración de la Generalitat* en materia de transparencia).

Por su parte, Murcia también planteó pronto una regulación en materia de transparencia y participación (*Ley 12/2014 de transparencia y participación ciudadana*) creando una *Comisión Interdepartamental* para la planificación, coordinación e impulso de la *Ley* y una *Oficina de la Transparencia y la Participación Ciudadana* para su ejecución. Además, contempló un régimen disciplinario y sancionador.

En la Comunidad Valenciana, la primera regulación fue en 2015 (*Ley de transparencia, buen gobierno y participación ciudadana*). Más recientemente se ha aprobado la *Ley 1/2022 de transparencia y buen gobierno* que deroga en parte la anterior, garantizando la transparencia (en su doble vertiente de publicidad activa y de derecho de acceso), regulando el *Consejo Valenciano de Transparencia* y el régimen de garantías y responsabilidades por el incumplimiento de la *Ley*, estableciendo mecanismos de seguimiento y sanción.

La Comunidad de Madrid, por su parte, cuenta con una regulación más reciente (*Ley 10/2019 de transparencia y participación ciudadana*) que establece un mecanismo para un funcionamiento independiente del *Consejo de Transparencia y Participación*. Además, recoge un régimen de infracciones y sanciones.

Una de las líneas de trabajo con mayor trayectoria es la del *Mapa Infoparticipa*, con un sistema propio de evaluación de la información pública aplicada a la comunicación municipal, siendo su origen previo a la *Ley 19/2013*. En esta metodología se definen indicadores para evaluar las webs municipales (**Molina-Rodríguez-Navas; Simelio-Solà; Corcoy-Rius, 2017; Corcoy-Rius, 2018; Carrascosa-Puertas; Simelio-Solà, 2019**), articulándose en dos bloques (transparencia y participación). Los municipios que cumplen más del 90% de los indicadores reciben anualmente el sello de *Infoparticipa* (tabla 1).

Tabla 1. Evolución de los Sellos *Infoparticipa*

Comunidades autónomas	Años								
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	
Cataluña	36	67	61	77	92	98	113	121	
Comunidad de Madrid	-	-	-	-	-	9	5	6	
Comunidad Valenciana	-	-	-	-	-	4	7	9	
Región de Murcia	-	-	-	4	6	6	8	9	

Estudios previos que aplican esta metodología revelan que, aun habiendo una mejora de la comunicación institucional, sigue existiendo un margen de mejora (**Fernández-Falero et al., 2017; Bruno-Carlos; Alonso-Romero, 2020; Beltrán-Orenes; Rodríguez-Mateos, 2021**), tanto en transparencia (**Moreno-Sardà; Molina-Rodríguez-Navas; Simelio-Solà, 2017**) como en participación (**Paricio-Esteban et al., 2020**).

Los trabajos precedentes se han centrado en comunidades autónomas individualizadas, no aportando resultados comparados ni abordando la posible influencia de los partidos en la esfera pública local a la hora de potenciar la transparencia y participación en los canales online, aportando así la investigación una visión diferencial.

2. Objetivos, hipótesis y metodología

El estudio parte de la pregunta:

¿El tipo de partido político gobernante influye en la transparencia y participación a través de las webs municipales?

Para responderla, el trabajo tiene por objeto analizar el uso de estos canales para potenciar la transparencia y la participación ciudadana por parte de los ayuntamientos de las comunidades autónomas españolas, poniendo especial énfasis en cómo influyen los ejes: viejos y nuevos partidos, e izquierda y derecha en dichos resultados.

El estudio plantea dos hipótesis de partida tras la revisión de estudios previos que relacionan la mayor transparencia y participación con los partidos situados a la izquierda del espectro político (**Guillamón; Bastida; Benito, 2011; García-Sánchez; Frías-Aceituno; Rodríguez-Domínguez, 2013; Tejado-Romero; Ferraz-Esteves-Araujo, 2018**), y los estudios que las vinculan con los partidos nuevos (**Martín-Cavanna; Martisi, 2018**). Por su parte, **García-Santamaría y Martín-Matallana (2017)** y **Díez-Garrido, Campos-Domínguez y Calvo (2019)** inciden en la idea de que no existe un determinado partido político que de por sí sea más transparente.

H1: Se presupone la presencia de diferencias en materia de transparencia y participación en las webs y portales de transparencia municipales en función del partido político gobernante atendiendo a su ideología (izquierda/derecha).

H2: Se presuponen mayores índices de transparencia y participación en las webs municipales de poblaciones gobernadas por los nuevos partidos cuyos principios fundacionales se asentaron en la regeneración de la democracia y el compromiso con la transparencia y una mayor participación ciudadana.

Los objetivos generales de la investigación son:

1. Conocer el grado de transparencia y participación de las webs y portales municipales con particular atención a las comunidades objeto de estudio.
2. Conocer la posible influencia del partido político gobernante en la transparencia y participación de las webs y portales municipales atendiendo a dos ejes: derecha-izquierda y partidos nuevos-viejos.
3. Observar si existen diferencias entre las comunidades autónomas analizadas en la transparencia y participación de las webs municipales atendiendo a los ejes derecha-izquierda y nuevos-viejos partidos políticos.
4. Conocer si el tamaño de la población afecta a la transparencia y participación de las webs municipales de las comunidades analizadas.

2.1. Corpus de la investigación

El universo de la investigación está integrado por las webs municipales españolas, seleccionando una muestra de cuatro comunidades autónomas que ilustren su diversidad en el territorio español, considerando los siguientes criterios:

- Densidad de población. Las comunidades autónomas con más densidad de población son Baleares, Canarias, Cataluña, Comunidad Valenciana, Madrid, Murcia y País Vasco (*JNE, 2021*). De ellas, solo participaban en el *Mapa Infoparticipa* en el periodo de análisis: Cataluña, Comunidad Valenciana, Madrid y Murcia.
- Del total de municipios de estas comunidades se han seleccionado los que tienen más de 10.000 habitantes a partir de estudios previos (**Moreno-Sardà; Molina-Rodríguez-Navas; Simelio-Solà, 2017; Paricio-Esteban et al., 2020**) que indican que, por debajo de esa población, la falta de recursos puede influir en la gestión de la web.
- Además, con relación a los objetivos de la investigación se han seleccionado solo las localidades gobernadas por un partido político.

El corpus de la investigación está integrado por 221 y, tal y como se observa en la tabla 2, el mapa de partidos políticos está integrado por formaciones nacionales y autonómicas.

Tabla 2. Partidos políticos seleccionados

Cataluña (108 municipios)	Comunidad Valenciana (39 municipios)	Comunidad de Madrid (45 municipios)	Región de Murcia (29 municipios)
Partido Popular	Partido Popular	Partido Popular	Partido Popular
PSOE	PSOE	PSOE	PSOE
Ciudadanos	Ciudadanos	Ciudadanos	Ciudadanos
Unidas Podemos	Unidas Podemos	Unidas Podemos	Unidas Podemos
Izquierda Unida	Izquierda Unida	Izquierda Unida	Izquierda Unida
ERC	Compromís		
Junts x Cat			

Nota: PSOE: Partido Socialista Obrero Español.

ERC: Esquerra Republicana de Catalunya.

Junts x Cat: Junts per Catalunya.

2.2. Metodología

Respecto a los objetivos 1 y 2 se ha aplicado la metodología del *Mapa Infoparticipa* (2020), dividida en dos bloques: transparencia y participación (ver el anexo). La recopilación de los datos se ha llevado a cabo por miembros del equipo *Infoparticipa* y, para controlar una homogeneidad de criterios, se han utilizado las directrices publicadas en la web por la *Universitat Autònoma de Barcelona* donde se realizan controles aleatorios: <https://www.uab.cat/web/portal-de-transparencia-1345838556613.html>

Se ha implementado un análisis de contenido de tipo categorial (**Bardin**, 1986) diseñando un libro de códigos diferenciando cinco variables:

- Cumplimiento general (48 indicadores);
- Cumplimiento general por transparencia (Indicadores 1-34) con particular atención a los indicadores 3, 4, 5, 6, 7 y 8;
- Cumplimiento general por participación (Indicadores 35-48);
- Cumplimiento general por partidos políticos según eje izquierda/derecha tal y como figura en la tabla 3 (48 indicadores y análisis específico de los indicadores 3, 4, 5, 6, 7 y 8);
- Cumplimiento general por partidos políticos según eje viejos/nuevos como se indica en la tabla 4 (48 indicadores y análisis específico de indicadores 3, 4, 5, 6, 7 y 8).

A la hora de establecer una clasificación de los nuevos y viejos partidos, se han diferenciado las formaciones con implantación nacional de las autonómicas (tabla 4).

Tabla 3. Ubicación en el eje derecha/izquierda de los partidos políticos según la población encuestada por el CIS

Partido	Media	Desviación típica	N
PSOE	4,0	1,6	3.903
Partido Popular	7,8	1,3	3.959
Podemos	2,4	1,4	3.825
Izquierda Unida	2,3	1,3	3.750
Ciudadanos	6,7	1,7	3.676
ERC (en Cataluña)	3,0	1,6	579
Junts per Cat (en Cataluña)	5,4	2,0	547
Compromís (en Comunidad Valenciana)	2,7	1,6	325

Fuente: *Barómetro postelectoral elecciones generales 2019, CIS* (2019).

Tabla 4. Clasificación de los partidos políticos en España según eje viejos/nuevos con bibliografía de referencia

Partidos viejos España	Partidos nuevos España	Fuente
PSOE	Podemos	Calle-Collado (2016) Rama-Caamaño (2016) Rama-Caamaño; Reynaers (2019)
Partido Popular	Ciudadanos	
Izquierda Unida	Vox	
Partidos viejos CCAA	Partidos nuevos CCAA	Fuente
ERC	En Comú Podem	Barberà; Barrio; Rodríguez (2009) Martín-Cubas et al. (2017) Colomer (2018) Fernández-Castaño; González-Torrecillas; García-Moreno (2018) López-Díaz (2021)
	Compromís	
	Junts per Cat	
	Candidatura d'Unitat Popular (CUP)	

Respecto a los objetivos 2, 3 y 4 se ha realizado un tratamiento estadístico de datos. Para analizar la influencia del partido político, la comunidad autónoma y el tamaño de la población sobre la transparencia y participación, utilizando el método de regresión lineal por Mínimos Cuadrados Ordinarios (MCO) y considerando como variable dependiente “porcentaje de cumplimiento”. Dicha variable se ha calculado según el porcentaje de indicadores totales que cumplen los ayuntamientos.

Se han diseñado dos modelos diferentes:

- en el A, las variables independientes son: nuevo, derecha y población;
- en el B, además, se ha querido tener en cuenta el efecto “Comunidad Autónoma”. Para ello, se ha utilizado una variable *dummy* por cada comunidad, tomando como referencia Cataluña.

La descripción de las variables independientes, comunes en ambos modelos, es la siguiente:

- la variable “nuevo”, es una variable *dummy* que tiene valor 1 si el partido político se considera de nueva creación y 0 si se considera de vieja creación (tabla 4);
- la variable “derecha” es una variable continua que indica la percepción que tienen los ciudadanos sobre si el partido gobernante está ideológicamente más situado hacia la derecha o menos (valor entre 1 y 10, considerando cuanto más cerca del 10 más de derechas), obteniéndose del barómetro del CIS de diciembre de 2019 (tabla 3);
- respecto a la variable “población” se ha tenido en cuenta el número de habitantes del municipio en el año de recogida de datos del *Mapa Infoparticipa*. En la tabla 5 figuran los estadísticos descriptivos de las variables mencionadas.

Tabla 5. Estadísticos descriptivos de las variables

	N	Mínimo	Máximo	Media	Desviación estándar
Porcentaje	221	8,33	100	59,66	27,43
Nuevo	221	0	1	0,19	0,39
Derecha	221	2,3	7,8	4,71	1,76
Población	221	10.039	3.266.126	69.307,35	252.376,83
DCCAAC (Cataluña)	221	0	1	0,49	0,501
DCCAACV (Comunidad Valenciana)	221	0	1	0,18	0,382
DCCAAMU (Murcia)	221	0	1	0,13	0,338
DCCAAMA (Comunidad de Madrid)	221	0	1	0,20	0,404

Se reseñan a continuación los modelos utilizados, donde Y (variable dependiente) sería el porcentaje de cumplimiento:

– Modelo A: $Y = \beta_0 + \beta_1 \text{NUEVO} + \beta_2 \text{DERECHA} + \beta_3 \text{POBLACIÓN} + \varepsilon$

– Modelo B: $Y = \beta_0 + \beta_1 \text{NUEVO} + \beta_2 \text{DERECHA} + \beta_3 \text{POBLACIÓN} + \beta_4 \text{DCCAACV} + \beta_5 \text{DCCAAMU} + \beta_6 \text{DCCAAMA} + \varepsilon$

Antes de estimar las regresiones se han realizado tests de colinealidad de las variables para determinar si puede haber problema de correlación entre ellas, no hallándolo.

Tal y como señala **Cea-D'Ancona (2002)**, el estadístico de tolerancia, cuyos valores están comprendidos entre 0 y 1, indicaría un problema de multicolinealidad si el valor fuera cercano a 0,2. Los resultados del test nos demuestran que las variables independientes carecen de dicho problema; lo mismo sucede con el Factor de la inflación de la varianza, que indicaría que hay un problema para valores superiores a 5.

Tabla 6. Tests de colinealidad

		Coeficientes	
Modelo		Estadísticas de colinealidad	
		Tolerancia	Factor de inflación de la varianza
1	(Constante)		
	Nuevo	0,887	1,127
	Derecha	0,730	1,369
	Población	0,978	1,022
	DCCAACV	0,790	1,266
	DCCAAMU	0,755	1,325
	DCCAAMA	0,633	1,580

3. Resultados

3.1. Resultados globales de cumplimiento general de indicadores de transparencia y participación de las webs y portales de las cuatro comunidades

En primer lugar, se presentan los resultados de cumplimiento general de todas las Comunidades Autónomas. En relación con el cumplimiento de los 48 indicadores analizados, el 59,72% presentan un cumplimiento superior al 50% y, el 32,12% se sitúa entre el 75 y el 100% (gráfico 1).

Respecto a los indicadores de transparencia (del 1 al 34), el 63,92% de los sitios web municipales tienen un cumplimiento superior al 50%, y el 35,41% se sitúa entre el 75% y el 100%.

En relación con los indicadores relativos a la transparencia de los cargos públicos vinculados a los partidos políticos (3, 4, 5, 6, 7 y 8), se observa un cumplimiento del 60,38%. Cuando se analizan los indicadores relativos al equipo de gobierno, el 78,39% de las webs municipales publica el nombre, la foto y el partido (indicador 3), mientras que el 52,25% muestran las biografías (indicador 4).

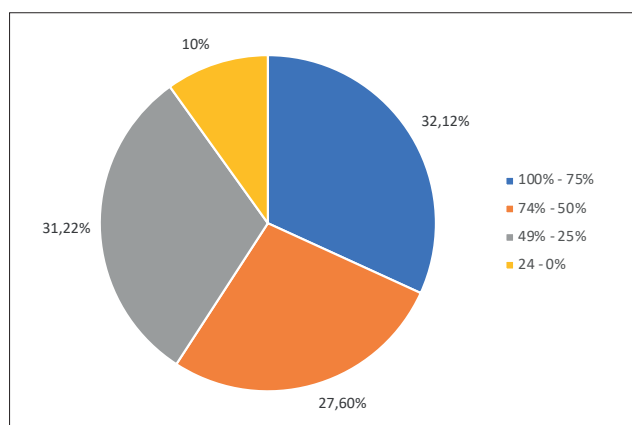


Gráfico 1. Cumplimiento general de transparencia

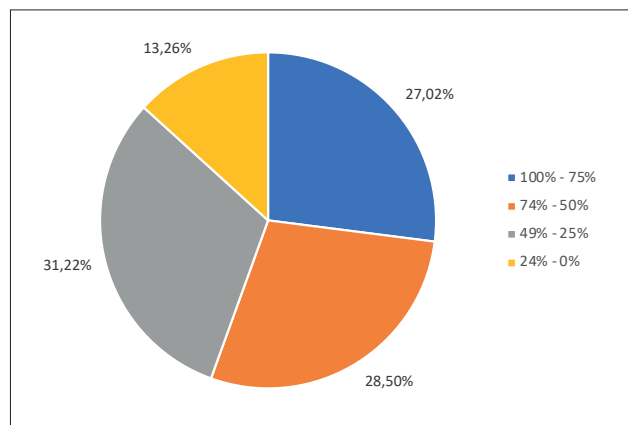


Gráfico 2. Cumplimiento general de participación

Respecto a la oposición, el 73,87% de las webs publican el nombre, la foto y el partido (indicador 5) y el 45,49% muestran las biografías (indicador 6).

Las retribuciones de cargos electos (indicador 7), solamente lo publican en sus sitios web el 35,74%. Además, las declaraciones de actividades y bienes de los cargos electos (indicador 8) figuran en el 40% de las webs.

Por último, en relación con los indicadores de participación (del 35 al 48), los municipios que superan el 50% de los indicadores cumplidos representan el 55,53%, situándose el 27,02% por encima del 75%.

En relación con el cumplimiento general de los indicadores de transparencia y participación por comunidades autónomas,

- en Cataluña el 84,08% de los municipios tienen un cumplimiento superior al 50%, y el 52,77% supera el 75%;
- en la Comunidad Valenciana el 35% de los municipios tienen un cumplimiento superior al 50%, y solamente el 5% supera el 75%;
- en la Comunidad de Madrid el 46,67% de los municipios tienen un cumplimiento superior al 50%, y el 15,55% supera el 75%;
- en la Región de Murcia el 45,81% de los municipios tienen un cumplimiento superior al 50%, y el 17,24% supera el 75%.

Se presentan a continuación los principales resultados por comunidades autónomas en el bloque de indicadores de transparencia.

En Cataluña el 78,62% de las webs municipales presentan cumplimientos superiores al 50%: el 52,77% cumplen por encima del 75% y el 26,85% del 50% al 74%. El 19,44% registra cumplimientos entre el 49% y el 25% y solo hay un municipio (Sant Adrià de Besòs) por debajo del 24%.

En la Comunidad Valenciana, la de Madrid y la Región de Murcia la mayoría de las webs municipales se sitúan por debajo del 50% de cumplimiento. Así, en la Comunidad Valenciana el 5,12% cumple del 75% al 100%, el 30,76% registra cumplimientos entre el 50% y el 74%. En la franja entre el 49% y el 25% se sitúan el 56,41% de las poblaciones y solo hay dos municipios por debajo del 24% (Alginet y Benissa).

En la Comunidad de Madrid entre el 49% y el 25% se sitúan el 35,5% de las poblaciones y el 17,77% están por debajo del 24%. El 15,55% de las webs cumple del 75% al 100% y el 31,1% entre el 50% y el 74%.

Por último, en la Región de Murcia, el 17,24% cumple del 75% al 100% de indicadores, el 27,58% entre el 50% y el 74%. En la franja entre el 49% y el 25% se sitúan el 27,58% de las poblaciones y por debajo del 24% el 27,58%.

Con relación con la participación, en Cataluña, el 79,56% de webs cumple por encima del 50%: el 55,56% de las webs municipales se sitúa entre el 75% y el 100%, el 24% entre el 50% y el 74%, el 19,44% entre el 49% y el 25% y solo hay un municipio (Sant Adrià de Besòs) por debajo del 24%.

En el resto de las Comunidades, la mayoría registra cumplimientos inferiores al 50%. En la Comunidad Valenciana, el 5,12% de las webs municipales cumple del 75% al 100%, el 30,76% entre el 50% y el 74%. En la franja entre el 49% y el 25% se sitúan el 61,53% de las poblaciones y por debajo del 24% se halla el 2,58%. En la Comunidad de Madrid y la Región de Murcia se repiten los porcentajes de cumplimiento de transparencia.

La mayoría de los municipios aprueban en transparencia y participación

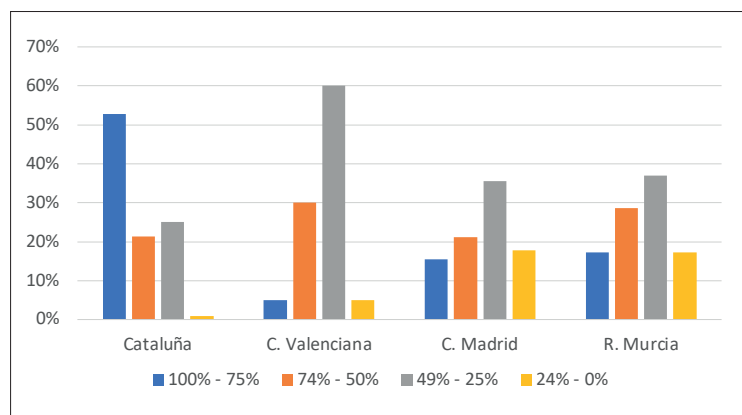


Gráfico 3. Cumplimiento en las webs municipales por comunidad autónoma

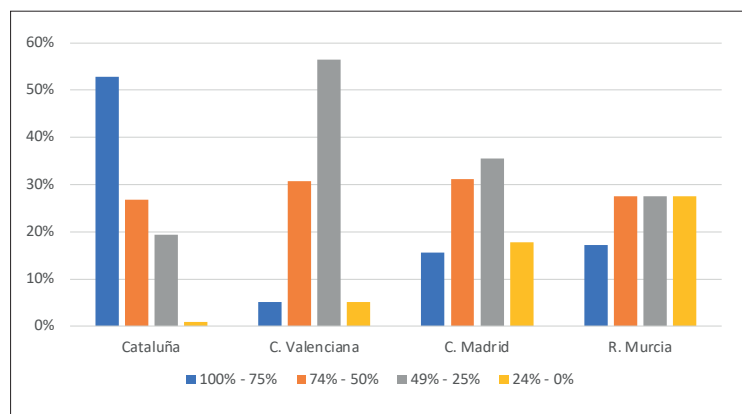


Gráfico 4. Cumplimiento de indicadores de transparencia por comunidad autónoma

3.2. Cumplimiento de indicadores de transparencia y participación según partido gobernante en función del eje derecha-izquierda en el conjunto de las comunidades

En primer lugar, se presentan los resultados de los partidos asociados al eje de la derecha.

En el caso de los municipios gobernados por el *Partido Popular*, es similar el porcentaje de sitios web que aprueban (49%) y suspenden (51%) en transparencia y participación. Solamente tres municipios tienen un grado de cumplimiento entre el 75 y el 100% (Majadahonda y Pozuelo de Alarcón en la Comunidad de Madrid, y Caravaca de la Cruz en la Región de Murcia); y 6 por debajo del 24% (Arroyomolinos, Colmenar, San Agustín del Guadalix y Valdemorillo en la Comunidad de Madrid, Benissa en la Comunidad Valenciana, Ceutí en la Región de Murcia).

Las poblaciones que cuentan como partido de gobierno a *Ciudadanos*, la mayoría suspenden en transparencia y participación (80%). Solamente un municipio (Valdemoro en la Comunidad de Madrid) se sitúa entre el 50 y el 74%.

Frente a estos datos, el 87,5% de los municipios gobernados por *JuntsXCat* aprueban en transparencia y participación, situándose más de la mitad entre el 75 y el 100%. Solo tres municipios registran cumplimientos entre el 25 y el 49% (Santa Coloma de Farners, Tordera y Valls en Cataluña).

Se presentan a continuación los resultados de los municipios gobernados por partidos vinculados al eje de la izquierda. El 62% de las poblaciones gobernadas por el *PSOE* aprueban en transparencia y participación (31 municipios entre el 75 y el 100% y 30 entre el 50 y el 74%). El 38% suspenden (25 entre el 25 y el 49% y 12 por debajo del 24%).

Similares datos se encuentran en los municipios gobernados por *ERC*, donde el 65,7% cumplen más del 50% de los indicadores (15 entre el 75 y el 100% y 8 entre el 50 y el 74%). Solo 12 municipios se sitúan entre el 25 y el 49%.

En el caso de *Compromís*, el 40% de las webs cumplen más del 75% de los indicadores, mientras que el 60% se sitúan por debajo del 49%.

Las poblaciones gobernadas por *En Comú*, aprueban mayoritariamente en transparencia y participación (77,7%): 4 municipios entre el 75 y el 100% y 3 entre el 50 y el 74%. Solo 2 municipios se sitúan entre el 25 y el 49% (Pallejà y Santa Perpètua de Mogoda).

Por último, los municipios gobernados por *Izquierda Unida* registran cumplimientos inferiores al 49%.

A continuación, se muestran los resultados del análisis centrado en los indicadores 3, 4, 5, 6, 7 y 8 relativos a la transparencia del equipo de gobierno y la oposición, en función de la ideología del partido gobernante (eje derecha/izquierda).

Comenzando por los partidos situados a la derecha del espectro político, con relación al total de municipios gobernados por el *Partido Popular* (44 municipios), el 77,27% cumplen con el indicador 3. En relación con el indicador 4, el nivel de cumplimiento baja al 40,9%. Respecto al indicador 5, lo cumplen el 65,9% y con relación al indicador 6, se reduce al 43,18%. El indicador 7 solo lo cumplen el 13,63% y el 8 el 27,27% de las webs.

En los municipios gobernados por *Ciudadanos* (5), el 40% de ellos cumplen con el indicador 3. En relación con el indicador 4, el nivel de cumplimiento baja al 20%. Respecto al 5, lo cumplen el 60% y los indicadores 6 y 7, se reduce al 20%. Por último, con relación al indicador 8, lo tienen publicado el 40%.

Por otra parte, del total de municipios gobernados por *JuntsXCat* (24 municipios), el 95,83% cumplen con el indicador 3. En relación con el 4, el nivel de cumplimiento baja al 79,16%. Respecto al 5 lo cumplen el 95,83%, el 6 el 75% y el 7 el 50% de los municipios. Por último, con relación al indicador 8, lo cumplen el 62,5%.

Siguiendo con los partidos situados a la izquierda, con relación al *PSOE* (98), el 26% de

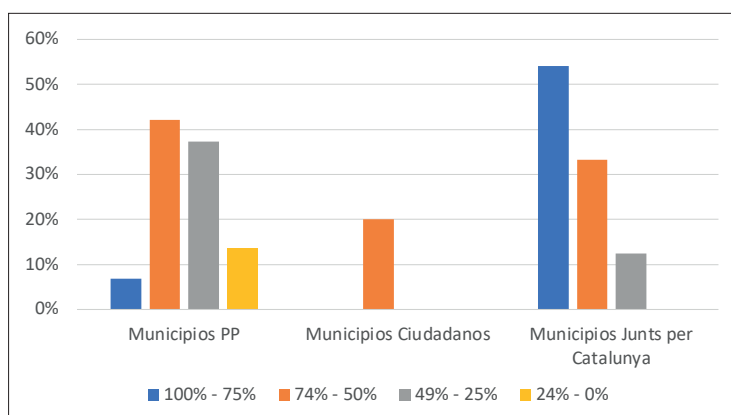


Gráfico 5. Cumplimiento en las webs municipales gobernadas por partidos situados en el eje a la derecha

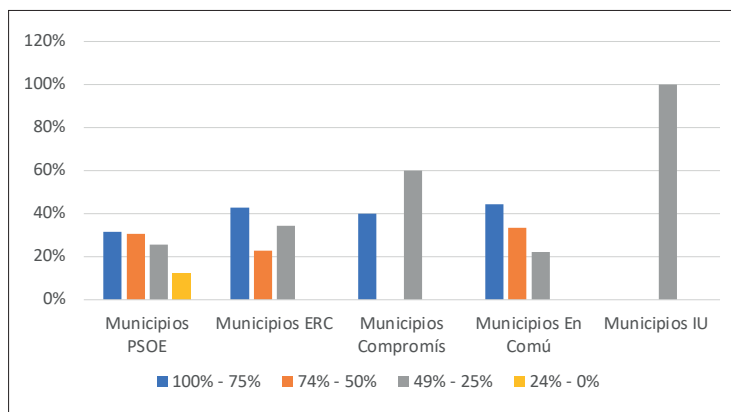


Gráfico 6. Cumplimiento en las webs municipales gobernadas por partidos situados en el eje a la izquierda

las webs cumplen con el indicador 3, el 4 sube al 52%. Respecto al 5, lo cumplen el 69,38% y el 6 el 39,79%. Por último, los indicadores 7 y 8 los tienen publicado el 41,8%.

Del total de municipios gobernados por *ERC* (35), el 85,71% cumplen con el indicador 3, el 54,28% con el 4, el 88,57% con el 5, y el 48,57% con el 6. Respecto al indicador 7, solamente lo cumplen el 34,28%. Por último, con relación al indicador 8, lo tienen publicado el 65,71% de las webs.

En las poblaciones gobernadas por *Compromís* (4), el 50% cumplen con el indicador 3 y el 25% con el 4. Respecto al 5, lo cumplen el 50%, el indicador 6 se reduce a la mitad (25%), el 7 lo cumple el 60%, y el 8 el 50%.

Por otra parte, todos los municipios gobernados por *En Comú* (9) cumplen con el indicador 3, el 66,66% con el 4, el 88,88% con el 5, y con relación a los indicadores 6 y 7, se reducen al 66,66%. Por último, el indicador 8 lo tienen publicado el 55,55%.

Todas las poblaciones gobernadas por *Izquierda Unida* (2) cumplen con el indicador 3. En relación con los indicadores 4 y 5, el nivel es del 50%. Respecto a los indicadores 6, 7 y 8, ninguno los cumple.

3.3. Cumplimiento de indicadores de transparencia y participación según partido gobernante en función del eje viejos-nuevos en el conjunto de las comunidades

En las localidades gobernados por partidos viejos (*Partido Popular*, *PSOE*, *Izquierda Unida* y *ERC*), la media de cumplimiento de indicadores de transparencia y participación es del 44,17%. No obstante, se observan diferencias: mientras que en los municipios gobernados por *PSOE* y *ERC* la mayoría de las webs registran cumplimientos por encima del 50% (62% y 65,7% respectivamente), en los gobernados por el *Partido Popular* solo el 49% y en el caso de *Izquierda Unida* ninguno.

Tabla 7. Cumplimiento en las webs municipales de los indicadores de transparencia y participación gobernados por partidos viejos

Niveles de cumplimiento	Porcentaje municipios <i>Partido Popular</i>	Porcentaje municipios <i>PSOE</i>	Porcentaje municipios <i>Izquierda Unida</i>	Porcentaje municipios <i>ERC</i>
100% - 50%	49	62	0	65,7
49% - 0%	51	38	100	34,3

En las poblaciones gobernadas por los nuevos partidos (*Ciudadanos*, *JuntsXCat*, *Compromís* y *En Comú*), la media de cumplimiento es del 71,8%. No obstante, se han encontrado también diferencias: más de la mitad de las poblaciones gobernadas por *JuntsXCat* y *En Comú* registran en sus webs cumplimientos superiores al 50% (87,5% y 77,77% respectivamente), frente a *Ciudadanos* y *Compromís* donde la mayoría se sitúan por debajo.

Tabla 8. Cumplimiento en las webs municipales de los indicadores de transparencia y participación gobernados por partidos nuevos

Niveles de cumplimiento	Porcentaje municipios <i>Ciudadanos</i>	Porcentaje municipios <i>JuntsXCat</i>	Porcentaje municipios <i>Compromís</i>	Porcentaje municipios <i>En Comú</i>
100% - 50%	20	87,50	40	77,77
49% - 0%	80	12,50	60	22,23

Por último, se muestran los resultados centrados exclusivamente en los indicadores 3, 4, 5, 6, 7 y 8 en función del eje viejos-nuevos partidos.

Comenzando por los resultados relativos a los indicadores sobre el equipo de gobierno (3 y 4), respecto a los partidos viejos (*Partido Popular*, *PSOE*, *Izquierda Unida* y *ERC*), la media de cumplimiento del indicador 3 en las webs municipales es del 72,24% (solo en los municipios gobernados por el *PSOE* se sitúa por debajo del 30%). Con respecto al indicador 4, la media de cumplimiento es del 49,29% (situándose solo por debajo del 50% el *Partido Popular*).

Con relación a los indicadores relativos a la información de la oposición (5 y 6), la media de cumplimiento del indicador 5 es del 68,46%, la del 6 es del 32,88% (0% en las webs de los municipios gobernados por *Izquierda Unida*), y la del 7 el 32,4%.

Por último, con relación al indicador 8 (declaración de bienes de gobierno y oposición), la media se sitúa en 33,7% (solo aprueba *ERC* y destaca el caso de *Izquierda Unida* con un 0% de cumplimiento).

Tabla 9. Cumplimiento en las webs municipales de los indicadores 3, 4, 5, 6, 7 y 8 en los partidos viejos (en %)

Formaciones políticas	<i>Partido Popular</i>	<i>PSOE</i>	<i>Izquierda Unida</i>	<i>ERC</i>
Indicador 3	77,27	26,00	100	85,71
Indicador 4	40,90	52,00	50	54,28
Indicador 5	65,90	69,38	50	88,75
Indicador 6	43,18	48,57	0	48,57
Indicador 7	13,63	34,28	0	34,28
Indicador 8	27,27	65,71	0	65,71

Por otro lado, en las poblaciones gobernadas por los nuevos partidos (*Ciudadanos*, *JuntsXCat*, *Compromís* y *En Comú*), la media de cumplimiento del indicador 3 es del 71,45% (solo las webs de los municipios gobernados por *Ciudadanos* tienen un cumplimiento menor del 50%). Con respecto al indicador 4, la media de cumplimiento es del 47,7% (los municipios gobernados por *Ciudadanos* y *Compromís* se sitúan por debajo del 25%, *JuntsXCat* y *En Comú* superan el 50%).

Respecto a los indicadores relativos a la información de la oposición (5 y 6), la media de cumplimiento del indicador 5 es del 73,67% (todos los partidos por encima del 50%) y la del indicador 6 es del 46,65% (los municipios gobernados por *Ciudadanos* y *Compromís* por debajo del 25%, *JuntsXCat* y *En Comú* por encima del 50%).

Con relación al indicador 7 sobre información de las retribuciones de los cargos electos, el 51,6% de los sitios webs municipales gobernados por estas formaciones políticas sí lo cumplen, destacando los municipios gobernados por *Ciudadanos*, donde solamente el 20% de los sitios web lo publican.

Por último, con relación al indicador 8 (declaración de bienes de gobierno y oposición), la media se sitúa en el 52% (solo suspenden las webs municipales en las poblaciones gobernadas por *Ciudadanos*).

Tabla 10. Cumplimiento en las webs municipales de los indicadores 3, 4, 5, 6, 7 y 8 en los partidos nuevos (en %)

Formaciones políticas	<i>Ciudadanos</i>	<i>JuntsXCat</i>	<i>Compromís</i>	<i>En Comú</i>
Indicador 3	40	95,83	50	100
Indicador 4	20	79,16	25	66,66
Indicador 5	60	95,83	50	88,88
Indicador 6	20	75,00	25	66,66
Indicador 7	20	50,00	60	66,66
Indicador 8	40	62,50	50	55,55

3.4. Resultados influencia en transparencia y participación municipal del perfil del gobernante, población del municipio y comunidad autónoma

Se detallan a continuación los resultados de las dos regresiones realizadas (modelo A y B). Como se puede observar, dos de las variables independientes son relativas al partido político (nuevo y derecha). Aunque se podría pensar que los alcaldes de municipios distintos se comportan de forma diferente, a pesar de pertenecer al mismo partido político, se ha realizado un test Anova de diferencias en varianzas, para ver la similitud de comportamiento dentro de cada partido.

Tabla 11. Resultados del test de Anova

Anova					
Porcentaje					
	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Entre grupos	20.745,065	7	2.963,581	4,357	0,000
Dentro de grupos	144.884,453	213	680,209		
Total	165.629,518	220			

En el resultado del test, las diferencias entre los distintos partidos políticos son significativamente superiores a las diferencias dentro de cada partido, denotando pues, que los alcaldes que pertenecen a un mismo partido tendrán comportamiento similar.

Por otra parte, los resultados de modelos de regresión A y B (tabla 12) difieren bastante si se tiene en cuenta el efecto de la comunidad autónoma.

Como se puede apreciar en la tabla 12, en el modelo A, donde no se distingue entre comunidad autónoma, todas las variables son significativas, aunque la variable “nuevo” es significativa sólo a un nivel de confianza del 95%. Esta significatividad implicaría que, si el municipio está gobernado por un partido nuevo, un partido considerado más de izquierdas (el coeficiente β de la variable “derecha” es negativo) y cuanto más grande sea el municipio, mayor será el porcentaje de cumplimiento.

En el modelo B se han introducido las variables de las comunidades autónomas de Valencia, Murcia y Madrid y se ha tomado Cataluña como referencia, apreciándose que las variables relacionadas con los partidos políticos dejan de ser significativas. Sin embargo, el tamaño del municipio sí sigue siendo una variable que explica el mayor porcentaje de cumplimiento. Respecto a las tres comunidades autónomas, salen significativas y con co-

Tabla 12. Análisis de regresión lineal (OLS) de nivel de cumplimiento general

	Modelo A β p	Modelo B β p
Constante	**	**
Nuevo	0,157 *	0,002 ns
Derecha	-0,223 **	0,042 ns
Población	0,202 **	0,231 **
DCCAACV		-0,436 **
DCCAAMU		-0,323 **
DCCAAMA		-0,484 **
Adjusted R squared	10,1%	31,4%

** = $p < 0,01$; * = $p < 0,05$; ns = nonsignificant

eficientes negativos, es decir, los municipios catalanes tienen mayor porcentaje de cumplimiento. Si, además, se tiene en cuenta el aumento de la R² en el modelo B, es más determinante para el porcentaje de cumplimiento que el municipio esté situado en Cataluña.

Hay una mayor transparencia y participación en las webs de los municipios gobernados por las nuevas formaciones, pero no en todos los municipios

Las tablas 13 y 14 muestran las medidas de bondad de los modelos A y B.

Tabla 13. Bondad del ajuste del modelo A

R	R cuadrado	R cuadrado ajustado	Error estándar estimación	Estadísticos de cambio	
				Cambio en R cuadrado	Cambio en F
0,336	0,113	0,101	26,019367560483620	0,113	9,216

Anova					
Modelo	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Regresión	18.718,893	3	6.239,631	9,216	0,000
Residuo	146.910,625	217	677,007		
Total	165.629,518	220			

Tabla 14. Bondad del ajuste del modelo B

R	R cuadrado	R cuadrado ajustado	Error estándar estimación	Estadísticos de cambio				
				Cambio en R cuadrado	Cambio en F	gl1	gl2	Sig. Cambio en F
0,577	0,333	0,314	22,724316	0,333	17,790	6	214	0,000

Anova					
Modelo	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Regresión	55.121,078	6	9.186,846	17,790	0,000
Residuo	110.508,440	214	516,395		
Total	165.629,518	220			

Respecto a la bondad del ajuste, la significatividad asociada a la razón “F” es en ambos modelos inferior a 0,05, lo que implica que la predicción de la variable dependiente no se debe a la casualidad, sino que la regresión estimada es estadísticamente significativa, tal como indica **Cea-D’Ancona** (2002).

4. Discusión y conclusiones

Se presentan a continuación las principales conclusiones de la investigación realizada. En relación con el objetivo 1, conocer el grado de transparencia y participación de las webs municipales, se concluye que la mayoría aprueban en transparencia y participación, alineándose con estudios precedentes como **Cabezuelo-Lorenzo, Rey-García y Tapia-Frade** (2016) centrado en municipios de Castilla y León de más de 10 mil habitantes; **Martínez-Rolán, Piñeiro-Otero y Baamonde-Silva** (2016) en ayuntamientos gallegos de más de 30 mil, y **Herrero-Gutiérrez y Ruano-López** (2017) de la Comunidad de Madrid en poblaciones de más de 20 mil; donde se observan resultados positivos con margen de mejora.

Por otra parte, contraviene estudios como el de **Ruano-López et al.** (2016), **Manfredi-Sánchez et al.** (2016), **Fernández-Falero et al.** (2017) que analizan los municipios de Baleares, Castilla La Mancha, Extremadura y Comunidad Valenciana, respectivamente; en los que se concluye que la mayoría presentan déficits importantes de transparencia y participación.

Destaca la poca información de los cargos electos municipales en cuanto a la publicación de las declaraciones de actividades y bienes. Además, se han encontrado diferencias con relación al grado de transparencia del gobierno y la oposición, siendo menor en la oposición (particularmente las biografías).

Se observa un mayor cumplimiento de los indicadores de transparencia frente a los de participación, contrastando con el estudio de **Paricio-Esteban et al.** (2020), no aprovechando el papel de las webs en la promoción de la participación local (**Rodríguez-Breijo; Vadillo-Bengo; Álvarez-Nobell**, 2015; **Jiménez**, 2017).

Por comunidades autónomas, del análisis descriptivo se infiere un cumplimiento desigual, suspendiendo la mayoría de las webs municipales, con la salvedad de Cataluña y registrando el cumplimiento menor la Comunidad Valenciana. En el caso de Cataluña podría haber influido su

La comunidad autónoma y el tamaño de población son determinantes en el nivel de transparencia en las webs municipales

mayor trayectoria con legislación autonómica propia desde 2014. No así en la Región de Murcia, y especialmente, en la Comunidad Valenciana (se aprobaron legislaciones en 2014 y 2015, respectivamente).

En relación con el objetivo 2, conocer la posible influencia del partido gobernante en la transparencia y participación de las webs municipales, se infiere un mayor cumplimiento de los indicadores en el eje de la izquierda (las webs de la mayoría de los municipios gobernados por *PSOE*, *ERC* y *En Comú* aprueban), frente a los municipios gobernados por partidos ideológicamente a la derecha (solo aprueban los liderados por *JuntsXCat*).

Con relación al análisis estadístico, los resultados del modelo A también permiten concluir que la transparencia viene determinada porque un partido se sitúe en el eje ideológico de la izquierda. Esta conclusión está en línea con estudios previos como el de **Guillamón, Bastida y Benito** (2011) donde se evidenciaba que las poblaciones con gobiernos progresistas son más transparentes, contraviniendo otros estudios como el de **García-Santamaría y Martín-Matallana** (2017) en el que se destaca que no existen diferencias entre los partidos más tradicionales y los nuevos.

Atendiendo al eje viejos/nuevos partidos, se infiere que, aunque la media de cumplimiento general en las webs de los municipios gobernados por los partidos nuevos es mayor, en los viejos se registran diferencias (la mayoría de los municipios regidos por *PSOE* y *ERC* aprueban, frente al *Partido Popular* donde el 51% suspenden y en *Izquierda Unida* todos).

Con relación al análisis estadístico, los resultados del modelo A también permiten concluir que la mayor transparencia y participación de las webs municipales está influida por las nuevas formaciones.

No obstante, un hallazgo relevante del análisis de contenido realizado es que no en todos los municipios liderados por formaciones políticas nuevas se evidencia la mayor transparencia y participación que demandaban para hacer frente a la desafección ciudadana. Este aspecto se alinearía con estudios recientes (**Díez-Garrido; Campos-Domínguez; Calvo**, 2019; **Meca-Valles; Guzmán-Raja; Guzmán-Raja**, 2021) relativos a la transparencia en las webs de las formaciones políticas que concluyen una importante disonancia de lo que muestran en sus plataformas digitales frente a la promoción de la transparencia en sus programas electorales.

En particular, este hecho refleja una contradicción en partidos como *Ciudadanos* que, según **Orriols y Cordero** (2016), accedieron a la esfera institucional con un planteamiento diferencial basado en el impulso de la transparencia y la participación en la toma de decisiones, lo que se replica en el caso de *Compromís* (**Abellán-López; Pardo-Beneyto**, 2018).

Respecto a la transparencia sobre los representantes públicos en el gobierno y la oposición, no se aprecian grandes diferencias por eje ideológico y por viejos-nuevos partidos, coincidiendo la mayoría de las formaciones en ofrecer más información sobre los cargos electos gobernantes frente a la oposición (suspenden todos los viejos partidos y dos nuevos: *Ciudadanos* y *Compromís*).

Un descubrimiento reseñable es la coincidencia en la opacidad en la publicación de las declaraciones de bienes en todas las formaciones nacionales con independencia de su ideología, siendo más transparentes las webs de los partidos autonómicos.

Con relación al objetivo 3, observar si existen diferencias entre los diferentes perfiles de comunidades autónomas, del análisis descriptivo se infiere un cumplimiento desigual por comunidades, suspendiendo la mayoría de las webs analizadas. Respecto al análisis estadístico, en el modelo B se concluye que, al introducir la diferenciación por comunidad autónoma, la influencia de los ejes derecha/izquierda y viejo/nuevo desaparece. En este modelo se evidencia que lo determinante para la transparencia y participación de las webs municipales es que la población esté en Cataluña (podría influir la mayor tradición respecto al *Mapa Infoparticipa*), en línea con estudios precedentes (**Rebolledo; Zamora-Medina; Rodríguez-Virgili**, 2017; **Curto-Rodríguez**, 2020).

En relación con el objetivo 4, donde se planteaba si el tamaño del municipio influye, a partir del análisis estadístico realizado, tanto en el modelo A como en el B, se concluye que la población es determinante para el nivel de transparencia en las webs municipales, en la misma línea que trabajos previos (**Moreno-Sardà; Molina-Rodríguez-Navas; Simelio-Solà**, 2017; **Paricio-Esteban; Bruno-Carlos; Aznar**, 2021). Este aspecto parece lógico ya que los ayuntamientos más grandes pueden disponer de más recursos.

A partir de las conclusiones de la investigación, se procede a validar la hipótesis 1, en la que se suponía la presencia de diferencias en materia de transparencia y participación en las webs municipales en función del partido gobernante según su ideología. Quedaría validada también la segunda hipótesis en la que se suponían mayores índices de transparencia y participación en las webs de poblaciones gobernadas por los nuevos partidos, con la excepción de *Ciudadanos* y *Compromís*, donde se observa una contradicción con sus principios fundacionales.

Una limitación del estudio es la no inclusión en el corpus de la investigación de municipios gobernados en coalición por la dificultad de establecer comparativas entre partidos en esas poblaciones. Otra sería el no poder realizar una comparativa de todas las formaciones políticas en las comunidades autónomas.

La metodología utilizada es extrapolable a investigaciones en otras comunidades autónomas, lo que podría ofrecer un mapa más completo en el conjunto del español.

5. Referencias

- Abellán-López, María-Ángeles; Pardo-Beneyto, Gonzalo** (2018). “La nueva configuración del sistema de partidos valenciano. Una aproximación institucionalista”. *Convergencia*, n. 77, pp. 175-200.
<https://doi.org/10.29101/crcs.v25i77.9200>
- Acemoglu, Daron; Johnson, Simon; Robinson, James** (2005). “Institutions as a fundamental cause of long-run growth”. In: Aghion, Philippe; Durlauf, Steven. *Handbook of economic growth*, pp. 385-472. ISBN: 978 0 44 453 538 2
[https://doi.org/10.1016/S1574-0684\(05\)01006-3](https://doi.org/10.1016/S1574-0684(05)01006-3)
- Barberà, Oscar; Barrio, Astrid; Rodríguez, Juan** (2009). “Cambios políticos y evolución de los partidos en Cataluña (1995-2007)”. *Working papers*, n. 277. Institut de Ciències Polítiques i Socials.
<https://core.ac.uk/reader/13288200>
- Bardin, Laurence** (1986). *El análisis de contenido*. Madrid: Akal. ISBN: 978 84 7600 093 9
- Barredo-Ibáñez, Daniel; Molina-Rodríguez-Navas, Pedro; Rodríguez-Breijo, Vanessa; Medranda-Morales, Narcisa** (2022). “Transparency of government healthcare websites: a predictive model based on the main public administrations of Chile, Colombia, Ecuador, and Spain”. *Profesional de la información*, v. 31, n. 1.
<https://doi.org/10.3145/epi.2022.ene.04>
- Bauhr, Monika; Grimes, Marcia** (2014). “Indignation or resignation: the implications of transparency for societal accountability”. *Governance: an international journal of policy, administrations and institutions*, v. 27, n. 2, pp. 291-320.
<https://doi.org/10.1111/gove.12033>
- Beltrán-Orenes, Pilar; Rodríguez-Mateos, David** (2021). “Presencia y ubicación de los portales de transparencia municipales españoles”. *Profesional de la información*, v. 29, n. 6.
<https://doi.org/10.3145/epi.2020.nov.35>
- Bertot, John-Carlo; Jaeger, Paul T.; Grimes, Justin M.** (2012). “Promoting transparency and accountability through ICTs, social media, and collaborative e-government”. *Transforming government: people, process and policy*, v. 6, n. 1, pp. 78-91.
<https://doi.org/10.1108/17506161211214831>
- Bruno-Carlos, Teresa; Alonso-Romero, Elvira** (2020). “La transparencia y la participación ciudadana en el contexto local: análisis del sitio web y portal de transparencia de los ayuntamientos valencianos de más de 10.000 habitantes”. En: Nicasio-Varea; Blanca; Pérez-Gabaldón, Marta (eds.). *Defender la democracia. Estudios sobre calidad democrática, buen gobierno y lucha contra la corrupción*. Valencia: Tirant lo Blanch, pp. 309-337. ISBN: 978 84 1336 159 8
- Cabezuelo-Lorenzo, Francisco; Rey-García, Pablo; Tapia-Frade, Alejandro** (2016). “Análisis de las herramientas de control ciudadano sobre los representantes públicos: la transparencia informativa municipal en Castilla y León”. *Revista latina de comunicación social*, n. 71, pp. 261-279.
<https://doi.org/10.4185/RLCS-2016-1145>
- Calle-Collado, Ángel** (2016). “Podemos y el auge municipalista. Sobre partidos-ciudadanía y vieja política”. *Revista de metodología de ciencias sociales*, n. 32, pp. 169-190.
<https://doi.org/10.5944/empiria.32.2015.15313>
- Calvo-Gutiérrez, Elvira** (2013). “Comunicación política 2.0 y buen gobierno”. En: Römer-Pieretti, Max. *Miradas a las pantallas en el bolsillo*. Madrid: Universidad Camilo José Cela, pp. 70-80. ISBN: 978 84 95891 59 4
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4240688>
- Campillo-Alhama, Concepción; Martínez-Sala, Alba-María** (2017). “Integrated communication 2.0 in municipal administration”. *Profesional de la información*, v. 26, n. 3, pp. 507-515.
<https://doi.org/10.3145/epi.2017.may.17>
- Carrascosa-Puertas, Lara; Simelio-Solá, Núria** (2019). “Comparativa de la transparencia y rendición de cuentas de las páginas web de los ayuntamientos de más de 20.000 habitantes de Canarias, País Vasco y Galicia”. *Revista de la Asociación Española de Investigación de la Comunicación*, v. 6, n. 11, pp. 185-202.
<https://doi.org/10.24137/raeic.6.11.11>
- Cea-D’Ancona, María-Ángeles** (2002). *Análisis multivariable. Teoría y práctica en la investigación social*. Madrid: Síntesis. ISBN: 84 7738 943 8
- CIS** (2019). *Barómetro de diciembre 2019. Postelectoral elecciones generales 2019*. Estudio 3269. Centro de Investigaciones Sociológicas.
http://datos.cis.es/pdf/Es3269marMT_A.pdf
- Colomer, Josep M.** (2018). “La aventurada apuesta por la independencia de Cataluña”. *Revista de estudios políticos*, n. 179, pp. 267-294.
<https://doi.org/10.18042/cepc/rep.179.09>

Comisión Europea (2001). *Tecnologías de la información y de la comunicación en el ámbito del desarrollo. El papel de las TIC en la política comunitaria de desarrollo*. Comunicación de la Comisión al Consejo y al Parlamento Europeo. Comisión de las Comunidades Europeas.

<https://eur-lex.europa.eu/LexUriServ.do?uri=COM:2001:0770:FIN:ES:PDF>

Comisión Europea (2021). *Eurobarómetro standard 94*.

https://spain.representation.ec.europa.eu/document/download/15790b2f-397f-4fd2-8c6e-4e4ac8d51324_es?filename=eb94_clean_finalfinal.pdf

Corcoy-Rius, Marta (2018). “La aplicación efectiva de la transparencia en las instituciones”. *ACOP papers*, n. 13.

<https://compolitica.com/wp-content/uploads/2018/10/ACOPPapersNº13.pdf>

Curto-Rodríguez, Ricardo (2020). “Transparencia operativa de las comunidades autónomas españolas mediante sus portales de datos abiertos”. *Profesional de la información*, v. 29, n. 1.

<https://doi.org/10.3145/epi.2020.ene.15>

Díez-Garrido, María; Campos-Domínguez, Eva; Calvo, Dafne (2019). “La transparencia de los partidos políticos como estrategia electoral. Una evaluación de sus promesas y sus páginas web”. *Trípodos*, n. 44, pp. 83-104.

<https://doi.org/10.51698/tripodos.2019.44p83-104>

Fernández-Castaño, Félix; González-Torrecillas, Julián; García-Moreno, José-Manuel (2018). “Aproximación a los componentes del voto catalán en las elecciones 2015-2017: un estudio exploratorio”. *Derecho y cambio social*, n. 54.

https://www.derechoycambiosocial.com/revista054/APROXIMACION_A_LOS_COMPONENTES.pdf

Fernández-Falero, María-Rosario; Trabadela-Robles, Javier; Garcés-Botacio, Indhira; Ruano-López, Soledad (2017). “Comunicación política de los ayuntamientos a través de sus webs. Caso de Extremadura”. *Profesional de la información*, v. 26, n. 3, pp. 404-410.

<https://doi.org/10.3145/epi.2017.may.06>

Frank, Mark; Oztoprak, Abdullah (2015). “Concepts of transparency: open data in UK local authorities”. In: *Proceedings of the international conference for democracy and open government*. Donau University Krems, pp. 185-196. ISBN: 978 3 90 250 569 9

García-Sánchez, Isabel-María; Frías-Aceituno, José-Valeriano; Rodríguez-Domínguez, Luis (2013). “Determinants of corporate social disclosure in Spanish local governments”. *Journal of cleaner production*, v. 39, pp. 60-72.

<https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2012.08.037>

García-Santamaría, José-Vicente; Martín-Matallana, Jesús (2017). “La transparencia municipal en España: análisis de los factores que más influyen en el grado de transparencia”. *Revista latina de comunicación social*, n. 72, pp. 1148-64.

<https://doi.org/10.4185/RLCS-2017-1212>

Garrido-López, Carlos (2021). “Crisis del paradigma representativo y propuestas de impulso de la democracia directa”. *Revista de derecho político*, n. 112, pp. 139-173.

<https://doi.org/10.5944/rdp.112.2021.32219>

Giménez-Glück, David (2019). *El gobierno hiperminoritario*. Valencia: Tirant lo Blanch. ISBN: 978 84 1313 799 5

Guillamón, María-Dolores; Bastida, Francisco; Benito, Bernardino (2011). “The determinants of local government’s financial transparency”. *Local government studies*, v. 37, n. 4, pp. 391-406.

<https://doi.org/10.1080/03003930.2011.588704>

Gutiérrez-Rubí, Antoni (2014). “Te quedan dos telediarios. Movimientos ciudadanos, redes sociales y medios de comunicación para la acción política”. *Mediterráneo económico*, n. 26, pp. 137-147.

<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5194391>

Herrero-Gutiérrez, Francisco-Javier; Ruano-López, Soledad (2017). “Transparencia municipal y participación ciudadana en la democracia española. Estudio de caso: Comunidad de Madrid”. *Chasqui. Revista latinoamericana de comunicación*, n. 139, pp. 449-468.

<https://revistachasqui.org/index.php/chasqui/article/view/3354/3100>

Hood, Christopher; Heald, David (2006). *Transparency: the key to better governance?* Oxford: Oxford University Press. ISBN: 978 0 19 726383 9

Ignazi, Piero (2021). *Partido y democracia. El desigual camino a la legitimidad de los partidos*. Madrid: Alianza editorial. ISBN: 978 84 1362 185 2

INE (2021). *Cifras oficiales de población resultantes de la revisión del padrón municipal a 1 de enero. Población por comunidades y ciudades autónomas y tamaños de los municipios*.

<https://www.ine.es/jaxiT3/Tabla.htm?t=2915>

- Jiménez, Sergio** (2017). “¿Cómo analizar portales de transparencia?”. *Sergio Jiménez. Analítica pública*, 20 febrero. <https://analiticapublica.es/guia-transparencia>
- Kosack, Stephen; Fung, Archon** (2014). “Does transparency improve governance?”. *Annual review of political science*, n. 17, pp. 65-87. <https://doi.org/10.1146/annurev-polisci-032210-144356>
- Lobera-Serrano, Josep; Ferrándiz-Magaña, José-Pablo** (2013). “El peso de la desconfianza política en la dinámica electoral en España”. En: Crespo-Martínez, Ismael. *Partidos, medios y electores en procesos de cambio: las elecciones generales españolas de 2011*. Valencia: Tirant lo Blanch, pp. 33-57. ISBN: 978 84 1573 132 0
- Lobera-Serrano, Josep; Rogero-García, Jesús** (2017). “Medición de la cristalización electoral de un movimiento de protesta: de la indignación al voto”. *Revista de metodología de las ciencias sociales*, n. 38, pp. 151-176. <https://doi.org/10.5944/empiria.38.2018.19715>
- López-Díaz, Iván** (2021). “Identidad e ideología en Cataluña. Componente de voto a los principales partidos catalanes”. *Revista de marketing y comunicación política*, v. 7. <https://doi.org/10.15304/marco.id6140>
- Lorente-Fontaneda, Javier; Sánchez-Vitores, Irene** (2018). “La desafección en las urnas: las elecciones generales de 2015 en España”. *Revista española de investigaciones sociológicas*, n. 161, pp. 41-62. <http://www.jstor.org/stable/44841756>
- Mair, Peter** (2008). *Gobernando el vacío. La banalización de la democracia occidental*. Madrid: Alianza editorial. ISBN: 978 84 9104 166 5
- Manfredi-Sánchez, Juan-Luis; López-Cepeda, Ana-María; Álvarez-Peralta, Miguel; Saiz-Echezarreta, Vanesa; Reig-Cruañes, José** (2016). “Transparencia y rendición de cuentas de los municipios de Castilla-La Mancha”. *Barataria. Revista castellano-manchega de ciencias sociales*, n. 21, pp. 175-189. <https://doi.org/10.20932/barataria.v0i21.304>
- Manin, Bernard** (1997). *Los principios del gobierno representativo*. Madrid: Alianza Editorial. ISBN: 978 84 206 2904 9
- Maravall, José-María** (2013). *Las promesas políticas*. Barcelona: Galaxia Gutenberg. ISBN: 978 84 15472 77 3
- Martín-Cavanna, Javier; Martisi, Beatriz** (2018). *Transparencia, el mejor eslogan 2017. Informe de transparencia en la web de los partidos y fundaciones políticas*. Fundación compromiso y transparencia. <https://www.hazfundacion.org/informes/transparencia-el-mejor-eslogan-2017-informe-de-transparencia-en-la-web-de-los-partidos-y-fundaciones-politicas>
- Martín-Cubas, Joaquín; Bodoque-Arriba, Anselm; Rochina-Garzón, Pilar; Clemente-González, Francisco** (2017). “El comportamiento electoral en las elecciones locales de 2015 en el área metropolitana de Valencia”. *Terra. Revista de desarrollo local*, n. 3, pp. 103-129. <https://doi.org/10.7203/terra.3.10448>
- Martínez-Rolán, Xabier; Piñeiro-Otero, Teresa; Baamonde-Silva, Xosé-Manuel** (2016). “El desafío de la transparencia en la comunicación digital. Un estudio de caso sobre las webs municipales de Galicia y norte de Portugal”. *Observatorio (OBS*)*, v. 10, n. 4, pp. 35-55. <https://tinyurl.com/rny87ry>
- Meca-Valles, Juan-Antonio; Guzmán-Raja, Isidoro; Guzmán-Raja, Manuela** (2021). “La transparencia de las formaciones políticas españolas: un estudio empírico”. *Revista de estudios cooperativos*, v. 138, pp. 93-110. <https://doi.org/10.5209/REVE.73871>
- Molina-Rodríguez-Navas, Pedro; Simelio-Solà, Núria; Corcoy-Rius, Marta** (2017). “Metodologías de evaluación de la transparencia: procedimientos y problemas”. *Revista latina de comunicación social*, n. 72, pp. 818-831. <https://doi.org/10.4185/RLCS-2017-1194>
- Monge-Lasierra, Cristina** (2021). “Panorámica retrospectiva. Las señales del 15M, una década después”. En: Monge-Lasierra, Cristina; Bergua-Amores, José-Ángel; Minguijón-Pablo, Jaime; Pac-Salas, David (dirs.). *Tras la indignación. El 15M: miradas desde el presente*. Barcelona: Gedisa, pp. 13-28. ISBN: 978 84 1852 541 4
- Moreno-Sardà, Amparo; Molina-Rodríguez-Navas, Pedro; Simelio-Solà, Núria** (2017). “Impacto de la legislación sobre la transparencia en la información publicada por las administraciones locales”. *El profesional de la información*, v. 26, n. 3, pp. 370-380. <https://doi.org/10.3145/epi.2017.may.03>
- Orriols, Lluís; Cordero, Guillermo** (2016). “The breakdown of the Spanish two-party system: the upsurge of *Podemos* and *Ciudadanos* in the 2015 general election”. *South European society and politics*, v. 21, n. 4, pp. 469-492. <https://doi.org/10.1080/13608746.2016.1198454>

Paricio-Esteban, María-Pilar; Bruno-Carlos, Teresa; Alonso-Romero, Elvira; García-Alcober, María-Pilar (2020). “Webs y portales de transparencia para la participación ciudadana en la gestión de las relaciones públicas con los stakeholders locales”. *Profesional de la información*, v. 29, n. 3.
<https://doi.org/10.3145/epi.2020.may.35>

Paricio-Esteban, María-Pilar; Bruno-Carlos, Teresa; Aznar, Hugo (2021). “Modelos bidireccionales de relaciones públicas y comunicación municipal. Análisis de los portales de transparencia y participación ciudadana en los ayuntamientos de más de 10.000 habitantes de la Comunidad Valenciana”. *Tripodos*, n. 45, pp. 89-110.
<https://doi.org/10.51698/tripodos.2019.45p89-110>

Przeworski, Adam (2010). *Qué esperar de la democracia. Límites y posibilidades de autogobierno*. Madrid: Siglo XXI. ISBN: 978 987 629 140 8

Rama-Caamaño, José (2016). “Ciclos electorales y sistema de partidos en España 1977-2016”. *Revista jurídica, Universidad Autónoma de Madrid*, n. 34, pp. 241-266.
<https://revistas.uam.es/revistajuridica/article/view/7738>

Rama-Caamaño, José; Reynaers, Anne-Marie (2019). “Nuevos partidos en los Países Bajos y en España ¿Qué factores explican su surgimiento?”. *Papers*, v. 104, n. 3, pp. 405-423.
<https://doi.org/10.5565/rev/papers.2532>

Rebolledo, Marta; Zamora-Medina, Rocío; Rodríguez-Virgili, Jordi (2017). “Transparency in citizen participation tools and public information: A comparative study of the Spanish city councils’ websites”. *El profesional de la información*, v. 26, n. 3, pp. 361-369.
<https://doi.org/10.3145/epi.2017.may.02>

Rodríguez-Breijo, Vanesa; Vadillo-Bengoia, Nerea; Álvarez-Nobell, Alejandro (2015). “Las webs de los ayuntamientos de Aragón”. En Molina-Rodríguez-Navas, Pedro (coord.). *Transparencia de la comunicación pública local: el Mapa Infoparticipa*. Tenerife: Sociedad Latina de Comunicación Social, pp. 113-132.
<http://doi.org/10.4185/cac78>

Rodríguez-Teruel, Juan; Barberá-Aresté, Óscar; Barrio-López, Astrid; Baras-Gómez, Montserrat (2010). “¿Se han hecho más democráticos los partidos en España? La evolución en las reglas de elección del líder (1977-2008)”. *Revista mexicana de ciencias políticas y sociales*, v. 52, n. 208, pp. 159-183.
<https://doi.org/10.22201/fcpys.2448492xe.2010.208.25939>

Ruano-López, Soledad; Garcés-Botacio, Indhira; Trabadelo-Robles, Javier; Fernández-Falero, María-Rosario (2016). “Mapa Infoparticipa de transparencia de los ayuntamientos extremeños. Estudio de caso con la Comunidad de Baleares”. *Ámbitos*, n. 33.
<http://doi.org/10.12795/Ambitos.2016.i33.05>

Sartori, Giovanni (1999). “En defensa de la representación política”. *Claves de razón práctica*, n. 91, pp. 2-6.
[https://www2.congreso.gob.pe/sicr/cendocbib/con4_uibd.nsf/AC5BCB8356BCBF7005257A3F005B6ED4/\\$FILE/defensa_repres_sartori.pdf](https://www2.congreso.gob.pe/sicr/cendocbib/con4_uibd.nsf/AC5BCB8356BCBF7005257A3F005B6ED4/$FILE/defensa_repres_sartori.pdf)

Schumpeter, Joseph (1962). *Capitalism, socialism, and democracy*. New York: Routledge. ISBN: 978 0 06 133 008 7

Tejedo-Romero, Francisca; Ferraz-Esteves-Araujo, Joaquim-Filipe (2018). “Transparencia en los municipios españoles: determinantes de la divulgación de información”. *Convergencia. Revista de ciencias sociales*, v. 25, n. 78, pp. 153-174.
<https://doi.org/10.29101/crcs.v25i78.9254>

Torcal-Lorient, Mariano (2008). “El origen y la evolución del apoyo a la democracia en España. La construcción del apoyo incondicional en las nuevas democracias”. *Revista española de ciencia política*, n. 18, pp. 29-65.
<https://recyt.fecyt.es/index.php/recp/article/view/37457/20975>

Villoria, Manuel (2018). “La transparencia”. In: Lapuente, Víctor; Fernández-Albertos, José; Ahumada, Marian; González-Alonso, Alicia; Llobet, Gerard; Parrado, Salvador; Villoria, Manuel; Gortázar, Lucas. *La calidad de las instituciones en España*. Barcelona: Círculo de empresarios, pp. 187-227. ISBN: 978 840 900 980 0

Anexo. Indicadores de transparencia y participación

Indicadores	Descripción
Indicador 1	Información sobre el/la alcalde/alcaldesa: nombre y apellidos, foto y partido político
Indicador 2	Información básica sobre el/la alcalde/alcaldesa: biografía/cv
Indicador 3	Información básica sobre representantes del gobierno: nombre y apellidos, foto y partido político
Indicador 4	Información básica sobre representantes del gobierno: biografía/cv

Indicadores	Descripción
Indicador 5	Información básica sobre la oposición: nombre y apellidos, foto y partido político
Indicador 6	Información básica sobre la oposición: biografía/cv
Indicador 7	Publicación de retribuciones de cargos electos (gobierno y oposición)
Indicador 8	Publicación de declaraciones de actividades y bienes de cargos electos (gobierno y oposición)
Indicador 9	Publicación de agenda institucional del alcalde/alcaldesa
Indicador 10	Publicación de datos de contacto de miembros del gobierno (email, redes sociales, teléfono)
Indicador 11	Publicación de datos de contacto de la oposición (email, redes sociales, teléfono)
Indicador 12	Información sobre la composición de los órganos de gobierno: pleno, junta de gobierno y/ o comisiones informativas
Indicador 13	Información sobre las competencias y el calendario de trabajo de estos órganos
Indicador 14	Publicación del organigrama político completo del mandato vigente
Indicador 15	Publicación de convocatorias de los plenos municipales con los órdenes del día
Indicador 16	Publicación de las actas del Pleno Municipal
Indicador 17	Publicación de los acuerdos de la Junta de Gobierno y/o las actas íntegras cuando la Junta de Gobierno actúe en delegación del pleno
Indicador 18	Publicación del Plan de Gobierno (compromisos adquiridos)
Indicador 19	Publicación de la normativa municipal
Indicador 20	Publicación de la normativa urbanística (ordenación del territorio y uso del suelo)
Indicador 21	Publicación del Presupuesto del Ayuntamiento del año en curso y de los organismos autónomos y entes dependientes
Indicador 22	Publicación de la información sobre la ejecución trimestral del presupuesto del año en curso
Indicador 23	Publicación de las modificaciones presupuestarias realizadas
Indicador 24	Publicación de la información sobre el cumplimiento de los objetivos de estabilidad presupuestaria y sostenibilidad financiera y/o nivel de endeudamiento?
Indicador 25	Publicación de la liquidación de los presupuestos de ejercicios anteriores y/o la cuenta general
Indicador 26	Publicación de la relación de puestos de trabajo y las retribuciones del personal laboral según las categorías
Indicador 27	Publicación del listado y las retribuciones del personal directivo, cargos de confianza y/o asesores de los grupos políticos en su caso, sus funciones y su currículum
Indicador 28	Publicación de la oferta de trabajo del ayuntamiento, el desarrollo de los concursos públicos y los resultados
Indicador 29	Publicación del inventario general del patrimonio del ayuntamiento
Indicador 30	Publicación de todos los contratos formalizados (mayores y menores)
Indicador 31	Publicación del periodo medio de pago a proveedores
Indicador 32	Publicación de las subvenciones otorgadas, las convocatorias y resoluciones
Indicador 33	Publicación de los convenios firmados, especificando las partes, su objeto y las obligaciones económicas que se deriven
Indicador 34	Publicación del coste y las características de las campañas de publicidad institucional en los medios de comunicación, los anuncios, así como los convenios y/o acuerdos suscritos
Indicador 35	Publicación de noticias de prensa sobre las actuaciones del día a día de miembros del gobierno relacionadas con la gestión
Indicador 36	Publicación de noticias de prensa sobre las actuaciones de la oposición y/o los grupos políticos relacionadas con el control de la gestión del gobierno
Indicador 37	Publicación de información periodística sobre el desarrollo del pleno
Indicador 38	Información sobre la historia del municipio
Indicador 39	Información sobre la situación del municipio: término municipal, población empadronada, diversidad social, actividades económicas y culturales
Indicador 40	Agenda de actividades municipales y ciudadanas
Indicador 41	Publicación del contacto con la persona responsable de Prensa, Información y/o Comunicación de la Institución
Indicador 42	Información sobre el Reglamento de Participación Ciudadana
Indicador 43	Directorio de entidades y asociaciones del municipio y/o el registro de los grupos de interés
Indicador 44	Instrumentos de consultas y/o de participación sobre temas actuales de interés local
Indicador 45	Resultados de las consultas y/o de participación sobre temas actuales de interés local
Indicador 46	Carta de Servicios y los compromisos ante la ciudadanía
Indicador 47	Instrumentos para valorar los servicios y para presentar quejas o sugerencias sobre su funcionamiento
Indicador 48	Resultados de la gestión de la valoración de los servicios, de las quejas o sugerencias presentadas

Fuente: *Mapa Infoparticipa* (2020)