

Estructura intelectual y temática de la investigación sobre Comunicación en *Scopus* (1980-2020). Una perspectiva comparada entre España, Europa y Latinoamérica

Intellectual and thematic structure of Communication research in *Scopus* (1980–2020). A comparative perspective among Spain, Europe, and Latin America

Francisco Segado-Boj; Salvador Gómez-García; Jesús Díaz-Campo

Note: This article can be read in its English original version on:
<https://revista.profesionaldelainformacion.com/index.php/EPI/article/view/86577>

Cómo citar este artículo.

Este artículo es una traducción. Por favor, cite el original inglés:

Segado-Boj, Francisco; Gómez-García, Salvador; Díaz-Campo, Jesús (2022). "Intellectual and thematic structure of Communication research in *Scopus* (1980–2020). A comparative perspective among Spain, Europe, and Latin America". *Profesional de la información*, v. 31, n. 1, e310110.

<https://doi.org/10.3145/epi.2022.ene.10>

Artículo recibido el 07-07-2021
Aceptación definitiva: 14-12-2021



Francisco Segado-Boj ✉
<https://orcid.org/0000-0001-7750-3755>
Universidad Complutense de Madrid
Facultad de Ciencias de la Información
Av. Complutense, 3
28040 Madrid, España
fsegado@ucm.es



Salvador Gómez-García
<https://orcid.org/0000-0001-5126-6464>
Universidad de Valladolid
Facultad de Filosofía y Letras
Pl. Campus Universitario, s/n.
47011 Valladolid, España
salvadorgomez@hmca.uva.es



Jesús Díaz-Campo
<https://orcid.org/0000-0001-5014-8749>
Universidad Internacional de la Rioja
Facultad de Empresa y Comunicación
Avenida de la Paz, 137
26006 Logroño, España
jesus.diaz@unir.net

Resumen

La tardía incorporación de España al circuito internacional de la publicación de resultados de investigación científica en Comunicación no ha sido óbice para que, de forma reciente, alcance parámetros similares a los de la investigación internacional en esta disciplina. Esta progresión, no obstante, presenta todavía algunos obstáculos. Este trabajo realiza un análisis de copalabras y de cocitación de la estructura intelectual y temática a través de los artículos publicados por investigadores adscritos a centros españoles en revistas indexadas en la categoría *Communication* de *Scopus* y publicados entre 1980 y 2020 (n=7.422). De esta forma se aborda un análisis de la estructura intelectual y temática de los estudios en Comunicación entre 1980 y 2020 y su evolución. Se pretende contextualizar este proceso, de forma amplia, estableciendo sus similitudes y diferencias con la investigación europea (n=33.615) y latinoamericana (n=5.160) en Comunicación durante el mismo período. Los resultados muestran una homogeneización de los intereses de investigación entre los académicos españoles y sus homólogos europeos en la última década, con un énfasis en las tecnologías digitales y las redes sociales. También hacen su aparición los primeros referentes destacados en la investigación española aunque, to-

davía, no hayan conseguido constituirse como tales en el escenario internacional durante la última década. Se concluye que la investigación española en Comunicación se ha desarrollado en torno al Periodismo mientras que las otras disciplinas clásicas (Comunicación Audiovisual y Publicidad y Relaciones Públicas) no han logrado consolidar una comunidad temática e intelectual coherente y cohesionada hasta el momento, principalmente debido a su mayor heterogeneidad.

Palabras clave

Análisis de redes; Cocitación; Comunicación; Comunicación académica; Comunicación audiovisual; Copalabras; Estructura intelectual; Estructura temática; España; Europa; Latinoamérica; Metainvestigación; Periodismo; Publicidad y relaciones públicas; *Scopus*.

Abstract

The late incorporation of Spain into the international circuit for the publication of results of scientific research in Communication has not proved to be an obstacle to reaching a level similar to international research in this discipline recently. However, this development is still subject to some obstacles. In this study, we carried out co-word and cocitation analyses of the intellectual and thematic structure of articles published by researchers affiliated with Spanish centers in journals indexed in the Communication category in *Scopus* and published between 1980 and 2020 ($n = 7,422$). This enables an analysis of the intellectual and thematic structure of Communication studies between 1980 and 2020 and its evolution. The aim is to contextualize this process, in a broad sense, thus establishing the similarities to and differences from European ($n = 33,615$) and Latin American ($n = 5,160$) Communication research during the same period. The results reveal a homogenization of the research interests between Spanish academics and their European counterparts during the last decade, with an emphasis on digital technologies and social networks. The first prominent studies in Spanish research have also appeared, albeit not yet becoming established as such on the international stage during the last decade. It is concluded that Spanish Communication research has developed around Journalism while the other classic disciplines (Audiovisual Communication, and Advertising and Public Relations) have not managed to consolidate a coherent and cohesive thematic and intellectual community to date, mainly due to their greater heterogeneity.

Keywords

Network analysis; Cocitation; Communication; Scholarly communication; Audiovisual communication; Co-words; Intellectual structure; Thematic structure; Spain; Europe; Latin America; Metaresearch; Journalism; Advertising; Public Relations; *Scopus*.

Financiación

Este artículo ha sido financiado por los proyectos: 1) “Comunicación y salud en redes sociales” (Comsadi) desarrollado por el grupo de investigación *Comunicación y Sociedad Digital (Coysodi)* en el marco de la Convocatoria Proyectos I+D Retos 2020-2021 de la *Universidad Internacional de La Rioja (UNIR)*; 2) “Politainment ante la fragmentación mediática: desintermediación, engagement y polarización” (PID2020-114193RB-I00) financiado por el *Ministerio de Ciencia e Innovación (2021-2024)*; y 3) “Cartografía de los discursos del odio en España desde la Comunicación: ámbito deportivo, taurino y político” (PID2019-105613GB), *Ministerio de Economía y Competitividad (España)*.

1. Introducción

La investigación científica en Comunicación nació en España más tarde que en el resto de Europa, Estados Unidos o algunos países de Latinoamérica. Esta disciplina no empezó a desarrollarse —como área de conocimiento— en España hasta la creación y consolidación de las primeras facultades de Ciencias de la Información (o de la Comunicación), que celebraron en 2021 su quincuagésimo aniversario (Jones, 1998).

De manera paralela a esta emergencia de la investigación española en Comunicación (Saperas-Lapiedra, 2016) ha proliferado una corriente de estudios sobre el propio campo (Martínez-Nicolás; Saperas-Lapiedra; Carrasco-Campos, 2019) que, desde la meta-investigación, analiza sus características como disciplina científica (Giménez-Toledo; Jiménez-Contreras, 2013). De este modo varios trabajos han analizado:

- los centros y autores más productivos (Baladrón-Pazos; Manchado-Pérez; Correyero-Ruiz, 2017);
- su estructura social (Repiso-Caballero; Torres-Salinas; Delgado-López-Cózar, 2011),
- sus objetos de estudio (Caffarel-Serra; Ortega-Mohedano; Gaitán-Moya, 2017);
- las metodologías más empleadas (Martínez-Nicolás; Saperas-Lapiedra, 2011).

Estos estudios dibujan distintos rasgos de evolución en el área. Así, a finales de la década de los 90 la investigación española en Comunicación se centraba en la comunicación de masas —especialmente en los medios tradicionales— en detrimento de otras facetas como la comunicación personal o intergrupala (Jones, 1998). Desde esos años hasta la actualidad, la atención de la disciplina en España se ha mantenido en los contenidos de la comunicación de masas, en detrimento de las vertientes institucionales o sociales (audiencias) (Martínez-Nicolás; Saperas-Lapiedra; Carrasco-Campos, 2019).

Por otro lado la investigación española en Comunicación ha dejado atrás una fase inicial marcada por artículos ensayísticos, teóricos o de laxitud metodológica hasta la actual generalización y consolidación de la investigación empírica (Martínez-Nicolás, 2020), especialmente del análisis de contenido (Castillo-Esparcia; Carretón-Ballester, 2010; Gómez-Escalonilla, 2020). Esta evolución sitúa a España en parámetros cercanos y comparables a la investigación internacional en Comunicación (Goyanes; Rodríguez-Gómez; Rosique-Cedillo, 2018; Vizoso; Pérez-Seijo; López-García, 2019).

La investigación española en *Scopus* ha evolucionado desde aspectos técnicos y lingüísticos a asuntos relacionados con las nuevas tecnologías y, especialmente, las redes sociales

Esta evolución intelectual ha venido acompañada de dinámicas de producción más colaborativas (Fernández-Quijada; Masip; Bergillos, 2013; Martínez-Nicolás, 2020), más orientadas hacia la publicación en revistas internacionales, no solo españolas (Fernández-Quijada; Masip, 2013; Martínez-Nicolás, 2020) y más intensas (Rodríguez-Gómez; Goyanes; Rosique-Cedillo; 2018; De-Filippo, 2013). De hecho, la base de datos *Scopus* sitúa a España como uno de los países más productivos en Comunicación, solo superado por Estados Unidos y Reino Unido (Trabadela-Robles *et al.*, 2020).

No obstante, este panorama ha venido definido por estudios que solo ocasionalmente ha tomado como objeto la totalidad de las publicaciones en revistas del área indexadas en *Scopus* o bien en *WoS*. Diferentes líneas de investigación se han centrado en los artículos publicados por revistas publicadas en España (Castillo-Esparcia; Carretón-Ballester, 2010; De-Filippo, 2013; Míguez-González; Baamonde-Silva; Corbacho-Valencia, 2014; Martínez-Nicolás, 2020), tesis doctorales (Repiso-Caballero; Torres-Salinas; Delgado-López-Cózar, 2011; Marcos-Recio; Martínez-Pestaña; Blasco-López, 2012; Díaz-Campo, 2016; Lozano-Ascencio *et al.*, 2020) o bien en determinadas subdisciplinas (Díaz-Campo; Segado-Boj, 2017) dentro de congresos de asociaciones nacionales (Castillo-Esparcia; Carretón-Ballester; Pineda-Martínez, 2020).

Los estudios cuya muestra incluye el conjunto de revistas del área indexadas en bases de datos como *Scopus* o *Web of Science* o bien se han restringido a campos específicos de la disciplina como la Comunicación Organizacional (Míguez-González; Costa-Sánchez, 2019) o la televisión (Moreno-Delgado; Repiso; Montero-Díaz, 2020) o bien han ignorado las dimensiones temática e intelectual para analizar otras dimensiones como la estructura social (Escribà-Sales; Cortiñas, 2013; Segado-Boj; Prieto-Gutiérrez; Díaz-Campo, 2021) o la productividad e impacto de los autores (Túñez-López, 2013; Gómez-Calderón; Roses, 2015).

El presente trabajo propone complementar esta perspectiva mediante un objeto de estudio conformado por todos los artículos publicados por investigadores adscritos a centros españoles en revistas indexadas en la categoría *Communication* de *Scopus*, independientemente de la nacionalidad de esas revistas. Como se ha señalado, la internacionalización del área supone una de las características de madurez que, especialmente a raíz del denominado efecto *Aneca* (Masip, 2011), han ido marcando su evolución (Fernández-Quijada; Masip, 2013). Así pues, ignorar la producción científica realizada por investigadores españoles publicada en revistas internacionales implica marginar una proporción creciente de los resultados españoles en Comunicación.

Por otro lado, este trabajo también pretende llevar a cabo una comparativa entre la investigación española en Comunicación y la llevada a cabo en los escenarios europeo y latinoamericano. Segado-Boj, Prieto-Gutiérrez y Díaz-Campo (2021) señalan que la colaboración internacional de los investigadores españoles se orienta más hacia Europa y el ámbito anglosajón mientras que no existe una comunidad hispanoamericana consolidada de investigación en Comunicación. Esta desconexión entre Latinoamérica y España no se da solo en las relaciones entre investigadores. Piñeiro-Naval y Morais (2019) apuntan también a una desvinculación temática e intelectual: mientras que en España se publican trabajos positivistas (encuestas) sobre la audiencia y su interacción con las TIC y las redes sociales, en Latinoamérica abundan más análisis cualitativos sobre el mensaje cinematográfico, pese a que otros autores (González-Samé; Romero-Rodríguez; Aguaded, 2017) indican que la investigación latinoamericana se dedica fundamentalmente al análisis de los mensajes y su impacto en la audiencia.

Finalmente, este estudio presenta también por vez primera un análisis estructural de las redes intelectuales y temáticas de la investigación española en Comunicación.

1.1. Objetivos

Este estudio plantea como primer objetivo analizar la evolución estructural intelectual y temática de la investigación española en Comunicación entre 1980 y 2020 en los artículos publicados en revistas indexadas en *Scopus* dentro de la categoría *Communication*. Entiende por estructura intelectual el modo en el que los temas de estudio se conectan entre sí y por estructura temática, la conexión entre los trabajos más citados, que puede revelar escuelas o tradiciones teóricas (Segado-Boj; Martín-Quevedo; Fernández-Gómez, 2022).

Se compara también hasta qué punto estas estructuras coinciden con la investigación firmada por académicos europeos y latinoamericanos, y cómo es su evolución longitudinal a lo largo de los años.

Se proponen así las siguientes preguntas de investigación:

PI₁: ¿Cómo se organiza la estructura intelectual de la investigación española en Comunicación entre 1980 y 2020?

PI₂: ¿Cómo se configura la estructura temática de la investigación española en Comunicación entre 1980 y 2020?

PI₃: ¿Cómo evolucionan estas estructuras en cada década? ¿Qué cambios experimentan en su composición y configuración?

PI₄: ¿Qué similitudes y diferencias presentan la estructura intelectual y conceptual de la investigación con la de la investigación europea y latinoamericana en Comunicación?

2. Metodología

La estructura intelectual y conceptual de la investigación se estudia mediante un análisis sociométrico de las redes de copalabras y de cocitación (**García-Lillo et al., 2017; Aparicio; Iturralde; Maseda, 2019**). El análisis de copalabras considera las co-ocurrencias de palabras clave, es decir el número de veces que dos o más palabras clave se usan juntas en un artículo determinado.

El segundo elemento del análisis sociométrico –las redes de cocitación– representan la frecuencia en la que dos documentos son citados por un mismo trabajo posterior (**Small, 1973**). Así, el análisis de cocitación identifica las teorías e ideas que constituyen los fundamentos intelectuales de una disciplina (**Cheng et al., 2018**).

Cada red está compuesta por vértices o nodos (las palabras clave o las referencias citadas) unidos entre sí por nexos o relaciones que representan las ocasiones en que cada término o referencia aparecen juntos en un documento. A continuación se detallan los índices calculados para identificar la estructura de las redes.

2.1. Número de nodos

Indica el total de elementos (ya sean palabras clave o referencias) que forman cada red.

2.2. Componentes

Dentro de una red pueden configurarse distintos componentes, es decir, combinaciones de elementos o nodos conectados entre sí dentro del universo de la red (**Sosa; Eppinger; Rowles, 2007**). Un número elevado de componentes puede ser representativo de una comunidad fragmentada o puede señalar la presencia de comunidades especializadas (**Fatt; Ujum; Ratnavelu, 2010**).

El tamaño del componente principal mide el porcentaje o número de vértices integrados en el conjunto de mayor tamaño en la red. Un componente principal de grandes dimensiones puede indicar hasta qué punto la disciplina se estructura en torno a un tema básico o transversal (**Segado-Boj; Prieto-Gutiérrez; Díaz-Campo, 2021**).

2.3. Coeficiente de agrupamiento y transitividad

Las redes pueden presentar comunidades o clusters cuyos nodos se relacionan con mayor frecuencia e intensidad entre ellos que con los del resto de la red. El coeficiente de agrupamiento computa la proporción de vértices conectados a un nodo que a su vez también están conectados entre sí (**Zhu; Guan, 2013**). Es decir, calcula la probabilidad de que un nodo aparezca vinculado a otros nodos vecinos dentro de su comunidad. Cuanto mayor sea este índice de agrupamiento, más estrechamente estarán conectadas esas comunidades (**Yan; Ding; Zhu, 2010**).

La transitividad también indica el agrupamiento de la red pero, a diferencia del coeficiente de agrupamiento, toma como base para su cálculo los vértices de mayor centralidad. Así, un índice de transitividad bajo señala que la red está compuesta por comunidades divididas entre sí que apenas conectan entre sí y cuando se vinculan lo hacen de manera débil o infrecuente. Por el contrario un índice de transitividad elevado indica que la red no puede diferenciarse en comunidades distinguibles (**Hicks et al., 2019**).

2.4. Centralidad

La centralidad de una red señala el grado en el que exclusivamente un vértice o unos pocos vértices tienden a mostrar un gran número de conexiones (**Schoen et al., 2014**). Un índice igual a 1 implicaría que un nodo estaría vinculado a todos los nodos de la red y que el resto de los vértices estarían conectados solo a ese nodo inicial, dando lugar a un gráfico en forma de estrella. Por el contrario un índice igual a 0 señalaría que todos los nodos están igual de conectados entre sí, con lo que la representación sería un gráfico circular (**Olmeda-Gómez et al., 2008**).

El elevado número de nodos en determinadas redes ha hecho necesario aplicar una estrategia de reducción de la red (**Tang; Teng; Lin, 2019**) para su análisis estructural. El incremento de nodos en 2010-2020 ha hecho necesario dividir esa década en dos quinquenios (2011-2015 y 2016-2020), a efectos del análisis estructural de la red. Además, las redes de cocitación para todos los períodos se han generado exclusivamente a partir de las referencias que aparecen citadas en un mínimo de 2 ocasiones.

2.5. Material

El material bibliográfico para la construcción de las redes se descargó de *Scopus* en marzo de 2021. Se buscaron por ISSN todas las revistas indexadas en aquel momento en la categoría *Communication* de la última edición del *SCLImago Journal Rank* (2019). Esta búsqueda inicial se refinó en tres subconjuntos:

- uno con artículos firmados por al menos un autor vinculado a instituciones españolas;
- otro por artículos firmados por al menos un autor vinculado a instituciones europeas;
- un tercero con un autor vinculado a instituciones latinoamericanas.

El área de Comunicación muestra un grado relativamente bajo de internacionalización lo que reduciría el solapamiento entre los tres subconjuntos (**Trabadela-Robles et al.**, 2020). De esta forma, se ha construido una base de datos de 45.556 artículos publicados por autores vinculados a instituciones españolas, latinoamericanas o europeas (tabla 1).

Tabla 1. Composición de la muestra por década

	1981-1990	1991-2000	2001-2010	2011-2020
España	15	130	922	6.355
Europa	1.172	2.508	7.221	22.714
Latinoamérica	19	33	580	4.528
Artículos únicos	1.206	2.671	8.216	33.463

La información bibliográfica de estas bases de datos se transformó en información sociométrica mediante *VOSviewer* (**Van-Eck; Waltman**, 2010). Posteriormente uno de los autores procesó y homogeneizó manualmente las palabras clave y las referencias. Las redes generadas fueron analizadas y representadas gráficamente con *Pajek* (**Batagelj; Mrvar**, 1998). La representación visual siguió una doble estrategia de simplificación. En todos los casos (figuras 1-12) solo se tuvieron en cuenta las 50 palabras clave y las 25 referencias más empleadas en cada decenio y escenario geográfico considerado. Esta información se encuentra disponible en:

<https://doi.org/10.6084/m9.figshare.17194946>

En cada caso particular, adicionalmente, solo se representan las relaciones entre vértices que alcanzan una frecuencia mínima detallada en el pie de cada figura.

Las representaciones visuales también incluyen la identificación de comunidades, detectadas mediante el algoritmo de Lovaina (engrosamiento multi nivel, refinamiento sencillo, parámetro de resolución = 1, número de reinicios aleatorios = 1, número máximo de niveles en cada iteración = 20, número máximo de repeticiones en cada nivel = 50). El color de los nodos en cada figura corresponde a las comunidades identificadas por el algoritmo en cada red. El número en el interior del nodo corresponde a la frecuencia de aparición de cada palabra clave y al número de citas de cada referencia, según corresponda.

El apartado “Resultados” ofrece la información dividida por décadas. En primer lugar se hace referencia a la estructura temática de la comunidad, atendiendo a las palabras clave y a continuación, a la estructura intelectual, de acuerdo con las referencias más frecuentes.

El bajo número de referencias encontradas en los años 1981-1990 y 1991-2000 impide la generación de redes. En las décadas 2001-2010 y 2011-2020 se ofrecen las redes de copalabras y de cocitación de España, de Europa y de Latinoamérica.

3. Resultados

En primer lugar se presenta un epígrafe con la evolución estructural de las redes de palabras clave y de cocitación durante el período analizado. Los datos se presentan de manera desagregada para España, Europa y Latinoamérica durante los períodos considerados.

Tras esta información se ofrece una representación visual de las redes. Se expone en primer lugar la información de las redes de copalabras y de cocitación de la muestra española para después ofrecer la comparación con la producción europea y latinoamericana.

3.1. Evolución estructural de las redes

3.1.1. Red de copalabras

De manera paralela al incremento de la producción científica española en Comunicación (tabla 1), también aumentan el número de nodos y el número de componentes (tabla 2). Es decir, se incrementa la variedad de palabras clave empleadas y a su vez crecen también los bloques de palabras desconectados entre sí. No obstante, el tamaño del componente principal crece de manera firme en la producción española durante las décadas consideradas: la proporción de palabras conectadas entre sí es cada vez mayor desde la década de los 80. La tendencia es similar en la producción europea y latinoamericana, aunque España se sitúa más cerca del tamaño del componente principal europeo y supera ligeramente al latinoamericano.

“ La producción científica latinoamericana sobre Comunicación muestra una atención particular hacia la Salud ”

Los índices de centralidad de la red española evolucionan con altibajos, más marcados en 1981-2000 y más moderados de 2001 en adelante. En todo caso estos valores se sitúan en estándares relativamente bajos, lo que indica la ausencia de términos o conceptos con un protagonismo elevado y por el contrario apuntan a una cierta dispersión del foco temático.

La producción europea, por su parte, muestra una tendencia ascendente, de manera más uniforme en el caso de la centralidad, aunque se sitúa en valores moderados. En cuanto a la red latinoamericana, muestra de nuevo una evolución desigual en sus valores de centralidad, inferiores a los españoles. La red de copalabras española está más organizada en torno a determinados conceptos que la latinoamericana, que muestra un carácter más disperso en este sentido.

En cuanto al agrupamiento de las comunidades, los tres escenarios analizados comparten una evolución similar. Tanto el coeficiente de agrupamiento como la transitividad descienden de forma progresiva y estable. Las conexiones dentro y entre comunidades de copalabras son cada vez más débiles e infrecuentes. No obstante, el coeficiente de agrupamiento se mantiene en valores muy superiores a la transitividad, que cae a índices que apenas alcanzan una décima en el caso europeo o la superan muy ligeramente, como en España y Latinoamérica.

Tabla 2. Características estructurales de las redes de copalabras

		1981-1990	1991-2000	2001-2010	2011-2015	2016-2020
España	Número de nodos	16	92	2.794	6.868	10.087
	Número de componentes	3	10	98	151	149
	Componente principal	9	36	2.275	6.191	9.387
	Porcentaje componente principal	56,25	39,13	81,42	90,14	93,06
	Agrupamiento	0,946	0,971	0,904	0,875	0,868
	Transitividad	0,875	0,605	0,250	0,124	0,103
	Centralidad	0,238	0,336	0,095	0,097	0,131
Europa	Número de nodos	487	1.822	11.892	18.739	32.187
	Número de componentes	43	104	313	348	441
	Componente principal	252	1.303	10.580	17.153	30.057
	Porcentaje componente principal	51,75	71,52	88,97	91,54	93,38
	Agrupamiento	0,933	0,911	0,878	0,871	0,864
	Transitividad	0,700	0,456	0,152	0,112	0,076
	Centralidad	0,053	0,045	0,049	0,068	0,083
Latinoamérica	Número de nodos		48	1.493	3.770	6.282
	Número de componentes		7	76	169	195
	Componente principal		13	1.170	3.060	5.412
	Porcentaje componente principal		27,08	78,37	81,17	86,15
	Agrupamiento		0,989	0,885	0,881	0,876
	Transitividad		0,955	0,355	0,208	0,161
	Centralidad		0,139	0,044	0,039	0,048

Nota: no se ofrecen resultados para Latinoamérica en el período 81-90 por el reducido número de documentos y ocurrencias

3.1.2. Red de cocitación

A grandes rasgos, las características estructurales de la red española de cocitación y su evolución son similares a las de la red de copalabras. Su número de vértices aumenta durante todo el período, el número de componentes se reduce a partir de los últimos años mientras que crece el tamaño de su componente principal. Es decir, cada vez se cita un número mayor de referencias, cada vez existen menos grupos de referencias desconectados de otros y existe un núcleo de referencias vinculadas entre sí cada vez mayor. Además, el coeficiente de agrupamiento y la transitividad van descendiendo y la centralidad se ubica en niveles bajos (tabla 3). La conexión intelectual entre referencias es cada vez menor y el “centro de gravedad” de la red se desplaza hacia mayor diversidad de nodos

Pueden señalarse algunas diferencias en el momento en el que se localizan cambios de tendencia y en la intensidad que alcanzan determinados indicadores. Así, el crecimiento del componente principal en España empieza más tardíamente que en el caso de la red de copalabras. Del mismo modo, la red de cocitación no experimenta un incremento de su componente principal hasta 2011-2015.

El incremento de la producción española en *Scopus* ha resultado en una mayor variedad temática y cierta dispersión de referentes intelectuales

El coeficiente de agrupamiento muestra unos niveles inferiores, especialmente a partir de 2016. Por el contrario, la transitividad de la red de cocitación es sensiblemente mayor durante todos los períodos considerados.

La centralidad se restringe a valores reducidos, aunque más cercanos al cero que en el caso de la red de copalabras. Estos valores permiten que pueda hablarse también de una red de cocitación ampliamente descentralizada.

La comparación con Europa y Latinoamérica señala que la reducción del número de componentes es un fenómeno particular de la red española. Las redes europea y latinoamericana se dividen de manera regular y continuada en un conjunto cada vez mayor de componentes separados entre sí.

El componente principal resulta inferior al de la producción europea pero superior al latinoamericano. Concretamente, aunque el tamaño del componente principal de la red española se aproxima más al de la red europea, se sitúa casi quince puntos porcentuales por encima del de la red latinoamericana en el último quinquenio.

El coeficiente de agrupación español arroja valores similares a los de Latinoamérica, pero ligeramente superiores a los de Europa. La principal diferencia se localiza en la transitividad, sensiblemente superior en el caso latinoamericano e inferior en el contexto europeo.

La centralidad de la red española se sitúa próxima a la de la latinoamericana y a una distancia prácticamente marginal de la europea.

La investigación española sobre Comunicación se organiza de manera más cohesionada en torno a determinados temas comunes pero todavía no se organiza alrededor de referencias intelectuales comunes

Tabla 3. Características estructurales de las redes de cocitación

		1981-1990	1991-2000	2001-2010	2011-2015	2016-2020
España	Número de nodos	4	20	368	2.007	3.773
	Número de componentes	2	9	66	173	155
	Componente principal	3	5	92	1.450	3.397
	Porcentaje componente principal	75	25	25	72,25	90,03
	Agrupamiento	1	1	0,840	0,831	0,681
	Transitividad	1	1	0,796	0,770	0,491
	Centralidad	0,333	0,111	0,079	0,053	0,069
Europa	Número de nodos	16	1.597	7.719	14.397	30.106
	Número de componentes	3	115	209	237	280
	Componente principal	9	1.245	7.283	13.747	29.479
	Porcentaje componente principal	56,25	77,96	94,35	95,49	97,92
	Agrupamiento	0,946	0,725	0,624	0,608	0,561
	Transitividad	0,875	0,594	0,356	0,265	0,193
	Centralidad	0,238	0,048	0,052	0,092	0,106
Latinoamérica	Número de nodos			246	813	1.373
	Número de componentes			39	97	174
	Componente principal			153	534	1.046
	Porcentaje componente principal			62,20	65,68	76,18
	Agrupamiento			0,702	0,745	0,682
	Transitividad			0,686	0,766	0,644
	Centralidad			0,108	0,052	0,071

Nota: no se ofrecen resultados para Latinoamérica en el período 81-00 por el reducido número de documentos y ocurrencias

3.2. Mapa conceptual e intelectual

Las décadas de 1980 y 1990 no permiten la generación de redes, como se ha señalado en la metodología. Por ello, la construcción del mapa conceptual e intelectual de España, Europa y Latinoamérica se inicia en la década de 2001-2010.

3.2.1. Estudios locales e interés por los medios (2001-2010)

La red de copalabras española se organiza en torno a un componente principal dividido en dos clusters unidos por una comunidad central alrededor del término "España" (figura 1). Esta comunidad central (en verde) incluye algunos elementos ligados a la Documentación (*university libraries, bibliometrics*) y a temas de la Comunicación que no consiguen constituir una comunidad propia (*public relations*). Las otras dos comunidades se organizan respectivamente en torno a los conceptos de televisión (en amarillo) y de internet (en rojo). La televisión se vincula más frecuentemente a la

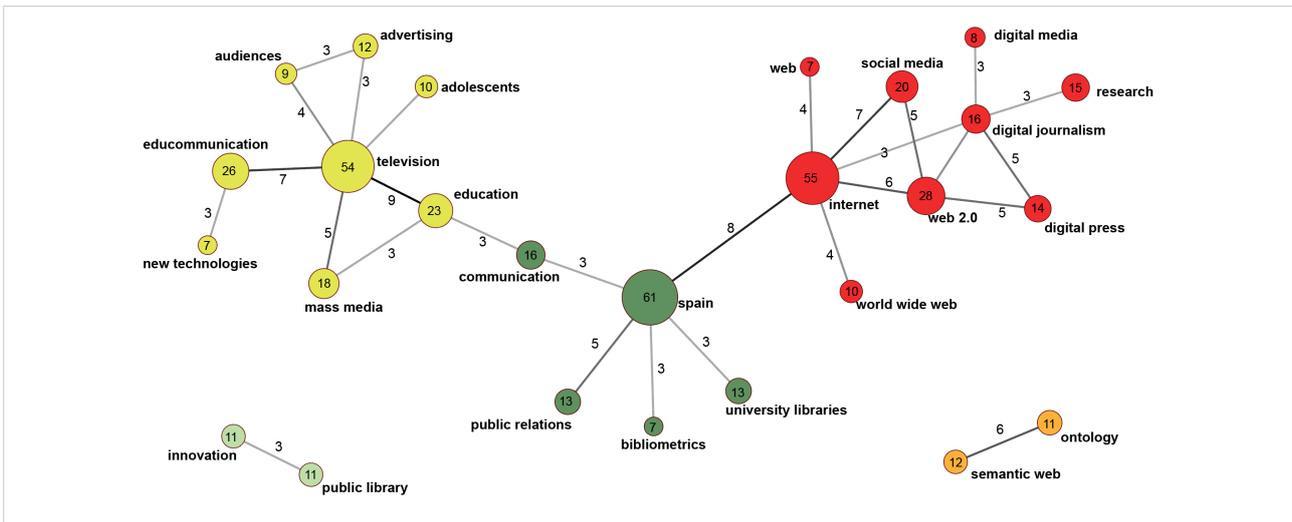


Figura 1. Red de copalabras más frecuentes de la producción científica española en Comunicación en Scopus (2001-2010).
Nota: Solo se incluyen las relaciones iguales o superiores a tres ocasiones.

adolescencia y a la educación y la educomunicación frente a su potencial para el entretenimiento que apenas aparece representado. En el otro extremo se sitúa una comunidad organizada en torno a internet y otros términos relativos a las tecnologías digitales como web, world wide web o web 2.0. Destaca así la emergencia de la atención prestada a la comunicación y al periodismo digital. Por último, fuera del componente principal se localizan dos diadas con términos propios de la Documentación (comunidades verde claro y naranja).

En cuanto a la estructura intelectual, se detecta un grupo de referencias central en la disciplina centrado en el análisis del discurso (figura 2). Se incluye en este grupo un artículo (Tourey, 1995) más cercano a la traducción. En la periferia de la red aparecen artículos orientados al procesamiento del lenguaje o al análisis de términos. La producción científica española en Comunicación aún se sostiene en esta década en referencias procedentes de otras disciplinas.

La comparación con la red europea arroja varias diferencias de interés. Mientras que en España el Periodismo se relaciona principalmente con aspectos de las nuevas tecnologías, en Europa este término también se vincula con la esfera social y política (*democracy; political communication*) y con otros soportes o dimensiones de la comunicación de masas como *public relations* o *television* (figura 3). En este sentido el periodismo resulta un concepto más central y menos periférico que en España.

Entre las similitudes, en la producción europea se encuentran igualmente los vínculos entre la producción sobre televisión y su orientación al público más joven, en este caso, el infantil. Asimismo, se encuentra una comunidad (representada en rojo) centrada en las nuevas tecnologías

Se configuran varios clusters con temas que no están presentes en España, referidos a la representación de identidades, especialmente de género (azul oscuro), otro centrado en las relaciones públicas, la confianza y la dimensión ética (azul claro) y otro menor (gris) sobre ideología y análisis crítico del discurso

El análisis de cocitación dibuja un panorama distinto al de España, con un mayor número de comunidades con diversas orientaciones intelectuales que abarcan desde la Sociología (Habermas, 1989; Giddens, 1990) a la Ciencia Política (Anderson, 1983; Billig, 1995), la Psicolingüística o clásicos de los estudios sobre Periodismo (Hallin; Mancini, 2004) (figura 4). Si bien es cierto que podría señalarse un lejano paralelismo entre la red española y la comunidad europea representada en blanco al centrarse en el contenido de los medios (p. ej., Fairclough, 1995). Así, en comparación con el caso euro-

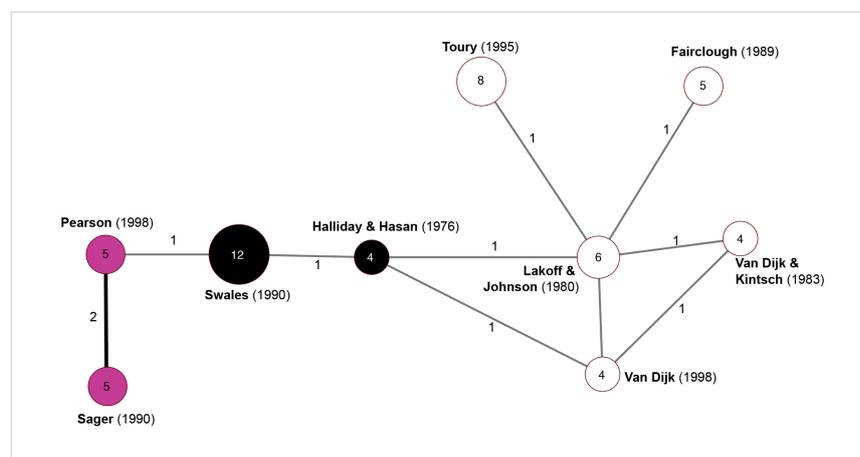


Figura 2. Red de cocitación de referencias más citadas en la producción científica española en Comunicación en Scopus (2001-2010).

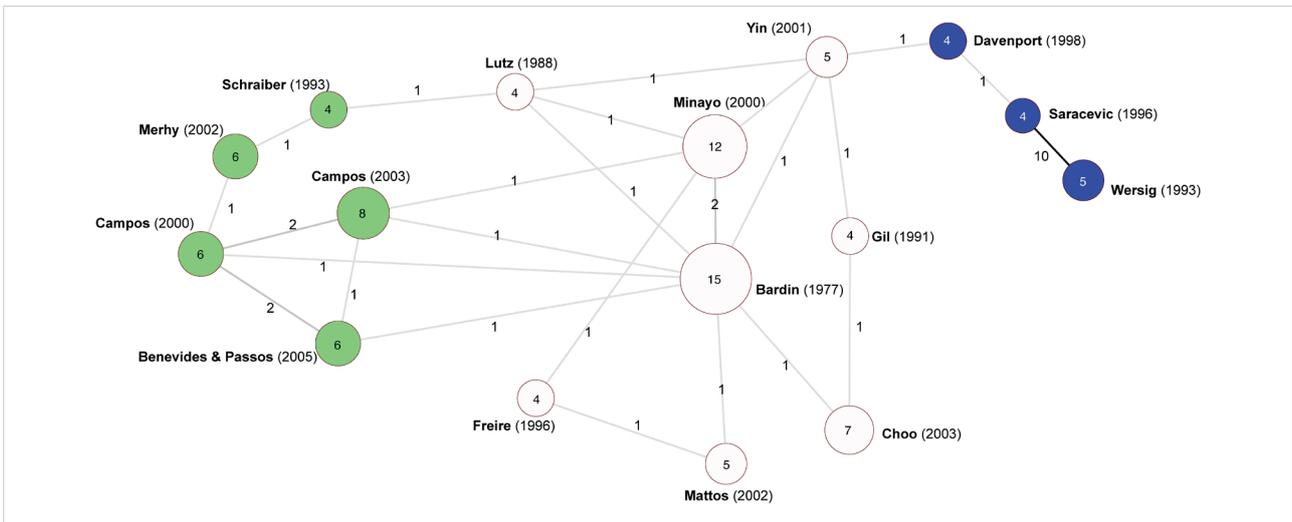


Figura 6. Red de cocitación de referencias más citadas en la producción científica latinoamericana en Comunicación en *Scopus* (2001-2010).

La importancia de la salud aparece también en la red de cocitación (figura 6). Además de obras sobre salud pública se encuentran referencias sobre metodología que ocupan el lugar central de la red y de otras disciplinas como Ciencias de la Documentación (azul) o Educación. Las obras sobre metodología (en blanco) no solo son las más citadas sino también las más centrales de la red.

3.2.2. Mayoría de edad (académica) del Periodismo y hegemonía de las redes sociales (2011-2020)

La disposición de las palabras clave en la red de la producción española dibuja una comunidad central (rojo) alrededor del concepto de redes sociales, sobre el que oscilan términos asociados a plataformas concretas (*Twitter*, *Facebook*), dimensiones relacionadas con el papel activo de la audiencia (interactividad, participación, web 2.0) y conceptos referidos a distintas facetas de la comunicación de masas, como las relaciones públicas y, de manera más frecuente, la comunicación política (figura 7).

Otro cluster (azul) se centra en el Periodismo, que adquiere la suficiente coherencia como para convertirse en una comunidad temática independiente. Esta comunidad se dedica especialmente a la relación con las nuevas tecnologías (Periodismo Digital) y por otro lado al contenido (*content analysis*, *frames*) y la dimensión ética de la profesión informativa. El Periodismo sigue mostrando especial interés hacia los medios digitales, aunque incorpora el análisis de marcos (*framing*) a su repertorio conceptual.

La comunidad representada en amarillo mantiene las nuevas tecnologías, aunque ahora etiquetadas como internet. Se sigue vinculando a la televisión, a las audiencias, a la adolescencia y a la publicidad. La principal diferencia con el anterior

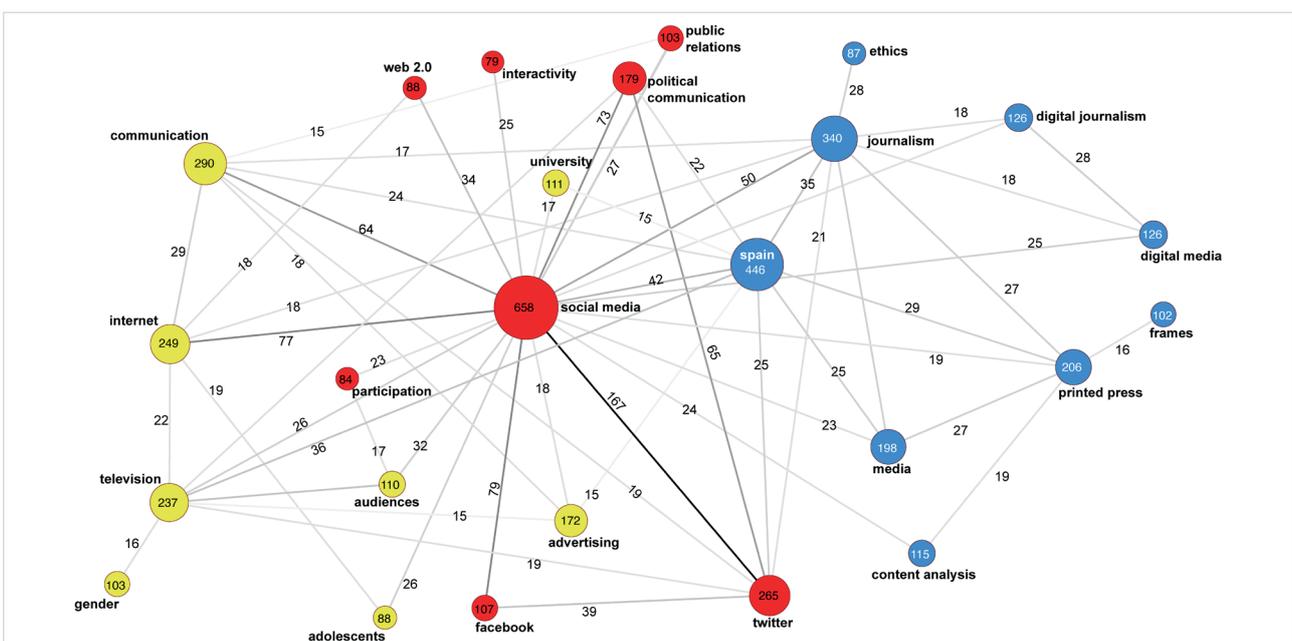


Figura 7. Red de copalabras más frecuentes de la producción científica española en Comunicación en *Scopus* (2011-2020).

Nota: Solo se incluyen las relaciones iguales o superiores a 15 ocasiones.

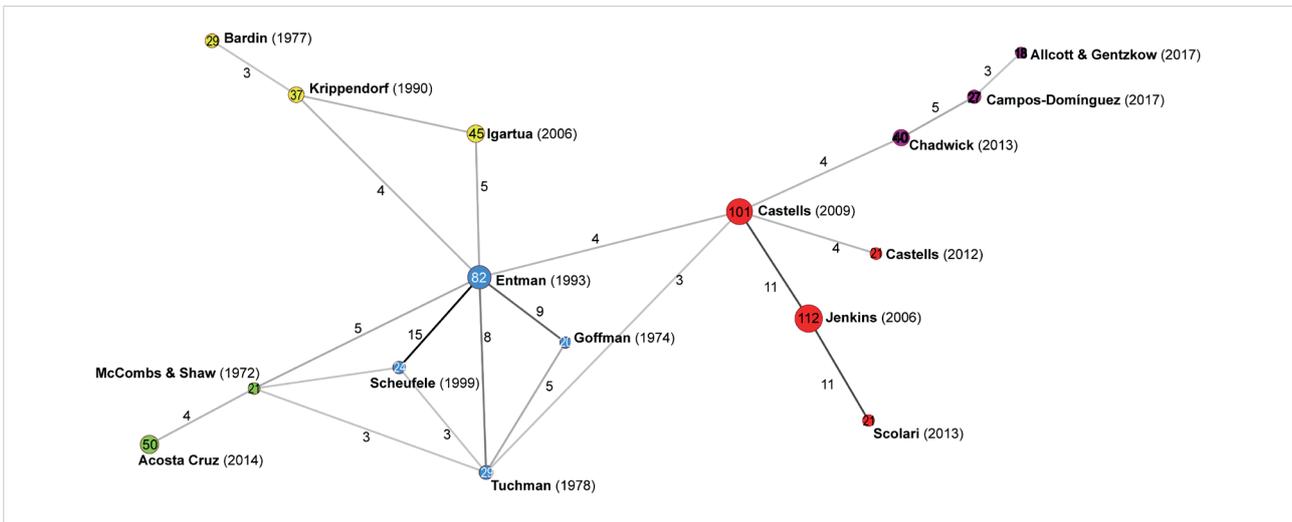


Figura 8. Red de cocitación de referencias más citadas en la producción científica española en Comunicación en Scopus (2011-2020).
Nota: Solo se incluyen las relaciones iguales o superiores a tres ocasiones.

período es que la Educación ya no se vincula a esta comunidad. Al contrario, la investigación sobre internet se acerca en este período a la comunicación política, en comparación con la desconexión que ambos nodos mostraban en el período anterior. Esta evolución imita en parte lo ocurrido en la red europea de copalabras 2001-2010 (figura 3).

La red de cocitación muestra dos comunidades centrales (figura 8). La representada en rojo incluye obras sobre los efectos de los nuevos medios ya sean sociales (Castells, 2009; 2012) o culturales (Jenkins, 2006; Scolari, 2013). La comunidad en azul se ocupa de la construcción social de la realidad mediática (Tuchman, 1978) con especial presencia del *Framing* (vg. Entman, 1993). El cluster verde podría entenderse como una extensión de esta comunidad en cuanto también incluye obras centradas en la producción mediática como parte de la construcción de la realidad social, especialmente en la selección informativa (McCombs; Shaw, 1972) y los estudios culturales (Acosta-Cruz, 2014).

En la periferia se sitúan dos comunidades, la de referencias metodológicas (amarillo) y otra (morado) centrada en los cambios producidos por las nuevas tecnologías (p. ej., Campos-Domínguez, 2017).

La red europea de copalabras se organiza en torno a las redes sociales, cuya comunidad (en rojo) ocupa el centro de la red (figura 9). Al igual que en España, se muestra particular atención a la Comunicación Política, con la particularidad del populismo, un concepto no integrado en la red española.

Aparece igualmente otro cluster (amarillo) alrededor del Periodismo, que se relaciona con la esfera política y democrática. Por su parte la comunidad representada en verde gira en torno a las nuevas tecnologías y su relación con la juventud

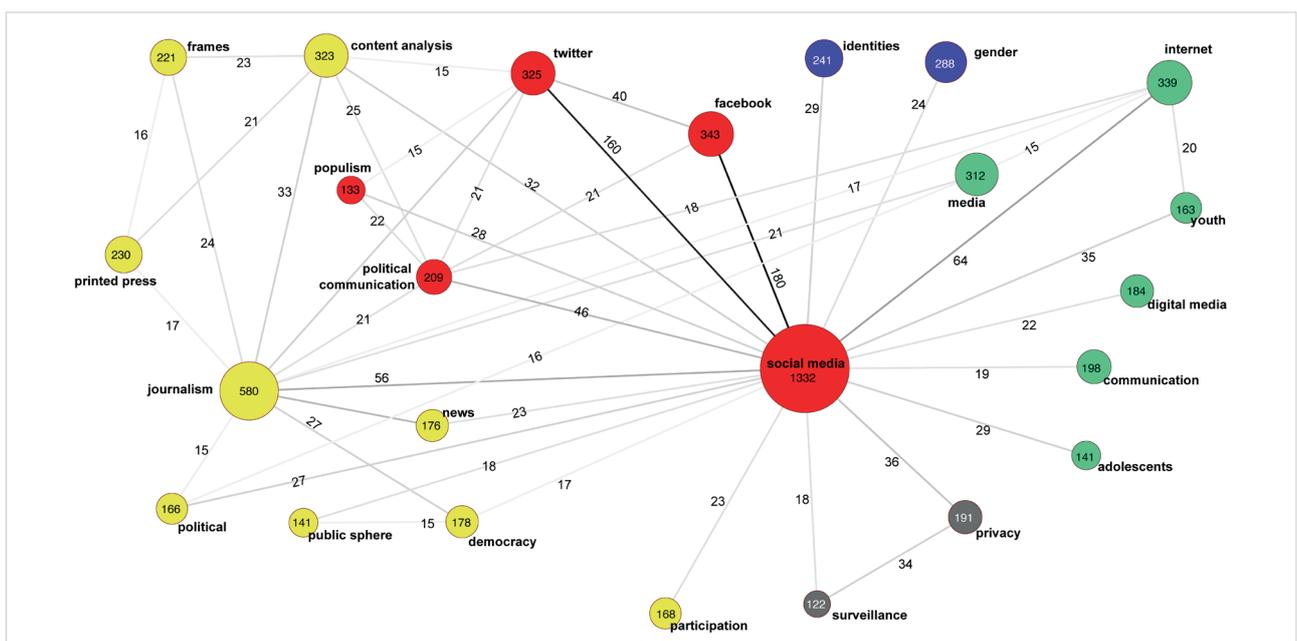


Figura 9. Red de copalabras más frecuentes de la producción científica europea en Comunicación en Scopus (2011-2020).
Nota: Solo se incluyen las relaciones iguales o superiores a 15 ocasiones.

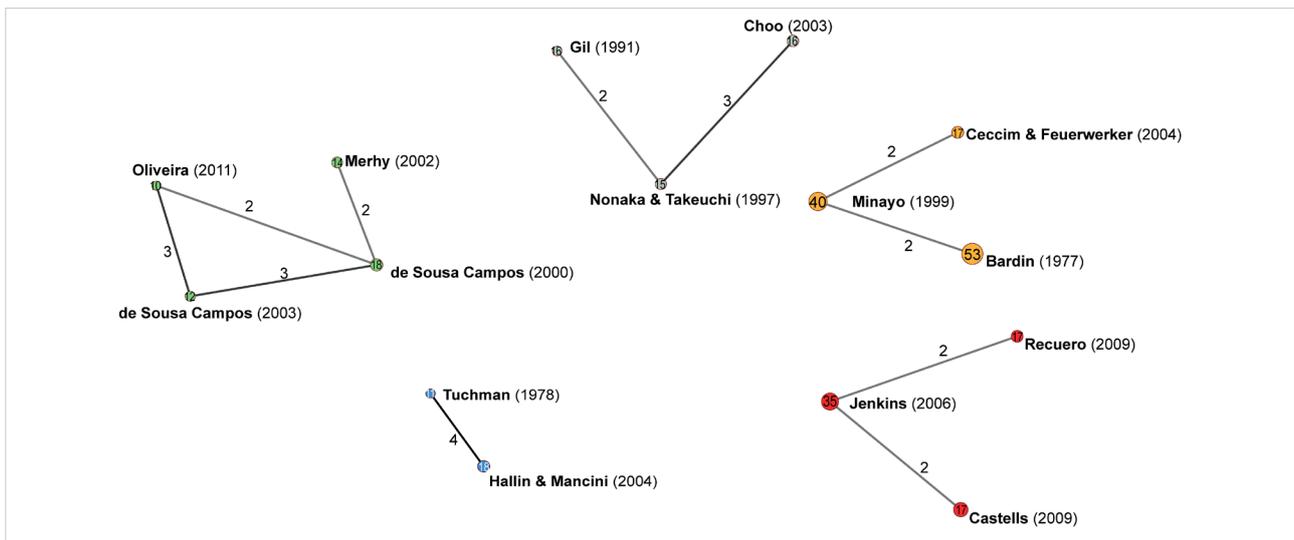


Figura 12. Red de cocitación de referencias más citadas en la producción científica latinoamericana en Comunicación en Scopus (2011-2020).
Nota: Solo se incluyen las relaciones iguales o superiores a dos ocasiones.

especialmente, la Educación. Contrariamente a lo que sucede en Europa y en España no se observa la atención a otros medios como la televisión. Se identifican finalmente dos comunidades periféricas centradas en cuestiones de educación médica (en verde) y de Ciencias de la Documentación (en gris).

La red latinoamericana de cocitación presenta, al igual que la española y la europea, una comunidad (nodos rojos) dedicada a los efectos sociales y culturales de las nuevas tecnologías (figura 12). Asimismo el cluster azul podría identificarse con la comunidad sobre Periodismo que aparece en las figuras 8 y 10.

Existe del mismo modo un cluster sobre metodología (en naranja) cuyos referentes son distintos a los españoles. La referencia común en metodología en España y Latinoamérica (**Bardin, 1977**) aparece vinculada a una de las dos comunidades relacionadas con la salud (en verde y en naranja), que permanecen en la red.

4. Discusión y conclusiones

La evolución estructural de la investigación española en Comunicación está marcada por una tendencia a la dispersión conceptual e intelectual dados los coeficientes de agrupamiento y transitividad de las redes de copalabras y de cocitación. En otras palabras, el aumento de la producción científica española no se ha dado alrededor de un único núcleo conceptual y temático, sino que se ha disgregado entre comunidades relativamente desconectadas entre sí y con unos lazos internos débiles. En general, la reducida transitividad y elevado coeficiente de agrupamiento indica la existencia de distintos núcleos temáticos e intelectuales separados entre sí en torno a los cuales se organizan otras comunidades más especializadas que comparten referencias e intereses conceptuales más comunes e intercambiables.

Por otro lado, la producción científica española sobre Comunicación muestra mayor coherencia temática –qué investiga– que intelectual –desde qué perspectivas o sobre qué fundamentos teóricos se investiga–. Por tanto, existe una mayor integración entre los temas y asuntos que los investigadores españoles deciden abordar que las herramientas intelectuales que emplean para interpretar o dotar de sentido a esos resultados. Por parafrasear a Bernardo de Chartres, los investigadores españoles en Comunicación no se ponen todavía de acuerdo sobre los hombros de los gigantes a los que han de subirse para ver más lejos.

La división entre comunidades es mayor en la estructura temática que en la estructura intelectual. Esta última muestra una mayor cohesión dentro de las distintas comunidades. Intelectualmente, la investigación española muestra unos indicios de mayor integración que la de Latinoamérica pero claramente inferiores a los de Europa.

La composición de las redes permite señalar rasgos positivos de madurez en su evolución. Así, en primer lugar, los elementos propios de otras disciplinas como la Documentación han desaparecido desde 2011 y tanto referencias como temas pertenecen específicamente a la Comunicación. Se trata de un fenómeno paralelo al desplazamiento de investigadores ajenos a la disciplina señalados en análisis de las redes de coautorías (**Segado-Boj; Prieto-Gutiérrez; Díaz-Campo, 2021**). Por el contrario, la presencia de estos términos y referencias aún resulta común en el caso Latinoamericano en el último período mientras que en el escenario europeo su presencia es anecdótica ya desde finales del siglo XX.

“ Intelectual y temáticamente la investigación española en Comunicación se muestra más próxima a la europea que a la latinoamericana ”

En este sentido, en general los temas y los referentes de la investigación española en Comunicación guardan una mayor proximidad con los de la producción europea que con los de la latinoamericana. En un sentido amplio, España adopta los rasgos temáticos e intelectuales que definen la investigación europea en los períodos previos. Así, la orientación hacia internet y las nuevas tecnologías experimentada en Europa en la década 2001-2010 se recoge e intensifica en el período 2011-2020 en España.

De este modo, los investigadores españoles en Comunicación parecen avanzar por el camino que trazan sus colegas europeos. Esta avanzadilla de Europa respecto a los temas se ha difuminado en los últimos años, posiblemente debido a la intensificación de las relaciones entre las redes académicas española y europea.

Los resultados del trabajo constatan también la orientación temática de la disciplina hacia la Comunicación de masas (**Caffarel-Serra; Ortega-Mohedano; Gaitán-Moya, 2017; Martínez-Nicolás; Saperas-Lapiedra; Carrasco-Campos, 2019**). De manera concreta, la investigación en Comunicación en España se caracteriza por la atención preferencial a las tecnologías digitales, con un énfasis relevante en las redes sociales a partir de 2011. La emergencia de internet como objeto de estudio no es un fenómeno exclusivo de la investigación española, sino que se da de manera global en la propia disciplina (**Montero-Díaz et al., 2018**).

De los medios tradicionales, los más frecuentes son la prensa, vinculada al Periodismo, y la televisión. De este último se investigan especialmente en la última década los aspectos relacionados con las audiencias, la publicidad y la información. Su papel con el entretenimiento queda ausente. Asimismo, la investigación española en Comunicación delata una marcada preferencia hacia el Periodismo.

De hecho, la investigación española en Comunicación se vertebra, principalmente, sobre la investigación en Periodismo (figura 7). Las otras dos disciplinas clásicas con las que las primeras Facultades de Comunicación arrancan su oferta formativa (Comunicación Audiovisual y Publicidad y Relaciones Públicas) no han conseguido desarrollar una comunidad temática e intelectual coherente y relativamente cohesionada en estos años. Las conexiones conceptuales más estrechas se dan entre referencias teóricas del Periodismo –además de las referidas a la comunicación y la cultura digital, que constituyen su propia comunidad–. Por el contrario, no existen conexiones ni comunidades consolidadas entre referencias de otros campos (figuras 7 y 8).

No obstante, este dominio del Periodismo no se observa solo en el contexto español, sino que se reproduce incluso con mayor intensidad en la producción científica europea (figuras 4 y 10).

Esta ausencia de comunidades y tradiciones intelectuales consolidadas dentro de la Publicidad y las Relaciones Públicas, así como en la Comunicación Audiovisual, puede entenderse por la disgregación de las distintas tradiciones o campos de estudio abordados en estas áreas, o bien por la ausencia de una tradición teórica común que las vincule, o en torno a las cuales se organicen.

Asimismo puede señalarse que parte de la producción científica tanto de Publicidad como de Comunicación Audiovisual puede publicarse en otras áreas. Pueden encontrarse trabajos de Publicidad y Relaciones Públicas en revistas de Empresa y Gestión y, especialmente, la investigación en Comunicación Audiovisual puede adoptar un marco más orientado hacia las Humanidades, las Artes y la Historia de los medios audiovisuales, particularmente el cine. Otra explicación no excluyente, es que la Publicidad y la Comunicación Audiovisual hayan quedado integradas al menos parcialmente dentro de los estudios sobre las nuevas tecnologías, como podría deducirse de la importancia reflejada en la popularidad de referencias sobre el fenómeno Transmedia (por ejemplo, **Scolari, 2013**).

Intelectualmente, la investigación española en Comunicación avanza desde unos fundamentos organizados alrededor del análisis del discurso a otros dedicados al análisis del mensaje, especialmente desde la óptica del *framing*. Los resultados también permiten confirmar la importancia del análisis de contenido para la producción científica española en línea con lo que señalan estudios previos (**Castillo-Esparcia; Carretón-Ballester, 2010; Gómez-Escalonilla, 2020**). Es el único método que aparece entre las 50 palabras clave más utilizadas. Los métodos cualitativos, que adquieren cierta presencia en los primeros años analizados, especialmente en el caso de la etnografía, desaparecen en los últimos años, mientras que sí se encuentra en las palabras clave más frecuentes en la producción europea (análisis del discurso, etnografía) y en la latinoamericana (métodos cualitativos, análisis del discurso).

Cabe señalar asimismo que mientras que las referencias metodológicas en España y Latinoamérica se dirigen a manuales generales de metodología, en el caso europeo las referencias metodológicas son más específicas y especializadas. Este rasgo podría entenderse como otra carencia de la disciplina española.

La importancia de la metodología cualitativa en la investigación latinoamericana había sido señalada anteriormente (**Piñeiro-Naval; Morais, 2019**) pero no se ha encontrado la orientación hacia el mensaje cinematográfico expuesta en estos mismos análisis. De hecho en nuestros resultados el cine ocupa un lugar marginal por no decir inexistente. Esta diferencia puede deberse a que nuestra muestra incluye todas las revistas incluidas en *Scopus* dentro de la categoría *Communication*, mientras que ese estudio restringía su corpus a una selección de revistas españolas y latinoamericanas.

La investigación española en Comunicación se vertebra, principalmente, sobre la investigación en Periodismo. Comunicación Audiovisual y Publicidad y Relaciones Públicas no han conseguido desarrollar una comunidad temática e intelectual coherente y relativamente cohesionada

Asimismo, el estudio se limita a la producción científica española publicada en un tipo de soporte concreto, que es el de las revistas científicas. Con anterioridad al efecto *Aneca*, la producción primaba en otro tipo de circuitos, especialmente los libros. Ello no solo condiciona la medición de la productividad, sino que también tiene sus implicaciones para el cálculo del rendimiento, medido en términos de publicaciones citadas. Las revistas científicas priman un tipo de investigación más empírica donde tienen menos cabida otro tipo de publicaciones como las monografías. Ello explicaría la ausencia de obras consideradas “fundamentales” o “fundacionales” de la investigación española en Comunicación. Asimismo, los resultados relativos a las dos primeras décadas, en los que la producción española se dirigía a otros circuitos y formas de publicación, pueden no ser representativos del conjunto de la disciplina.

5. Referencias

Acosta-Cruz, María (2014). *Dream nation: Puerto Rican culture and the fictions of independence*. Rutgers University Press. ISBN: 978 0 813565477

Anderson, Benedict (1983). *Imagined communities: reflections on the origin and spread of nationalism*. London: Verso. ISBN: 978 0 860917595

Aparicio, Gloria; Iturralde, Txomin; Maseda, Amaia (2019). “Conceptual structure and perspectives on entrepreneurship education research: A bibliometric review”. *European research on management and business economics*, v. 25, n. 3, pp. 105-113.
<https://doi.org/10.1016/j.iedeen.2019.04.003>

Baladrón-Pazos, Antonio J.; Manchado-Pérez, Benjamín; Correyero-Ruiz, Beatriz (2017). “Estudio bibliométrico sobre la investigación en publicidad en España: temáticas, investigadores, redes y centros de producción (1980-2015)”. *Revista española de documentación científica*, v. 40, n. 2, 170.
<https://doi.org/10.3989/redc.2017.2.1411>

Bardin, Laurence (1977). *Análise de conteúdo*. Lisboa: Edições Persona.
<https://ia802902.us.archive.org/8/items/bardin-laurence-analise-de-conteudo/bardin-laurence-analise-de-conteudo.pdf>

Batagelj, Vladimir; Mrvar, Andrej (1998). “Pajek: Program for large network analysis”. *Connections*, v. 21, n. 2, pp. 47-57.
<http://vlado.fmf.uni-lj.si/pub/networks./doc/pajek.pdf>

Billig, Michael (1995). *Banal nationalism*. London: Sage Publications. ISBN: 978 1 446221648
<https://doi.org/10.4135/9781446221648>

Caffarel-Serra, Carmen; Ortega-Mohedano, Félix; Gaitán-Moya, Juan-Antonio (2017). “Investigación en Comunicación en la universidad española en el período 2007-2014”. *El profesional de la información*, v. 26, n. 2, pp. 218-227.
<https://doi.org/10.3145/epi.2017.mar.08>

Campos-Domínguez, Eva (2017). “Twitter y la comunicación política”. *El profesional de la información*, v. 26, n. 5, pp. 785-794.
<https://doi.org/10.3145/epi.2017.sep.01>

Castells, Manuel (2009). *Communication power*. Oxford: Oxford University Press. ISBN: 978 0 199567041

Castells, Manuel (2012). *Networks of outrage and hope: social movements in the internet age*. Cambridge: Polity Press. ISBN: 978 0 745695761

Castillo-Esparcia, Antonio; Carretón-Ballester, Carmen (2010). “Research in communication. Bibliometric study in journals of communication in Spain”. *Communication & society*, v. 23, n. 2, pp. 289-327.
<https://revistas.unav.edu/index.php/communication-and-society/article/view/36234>

Castillo-Esparcia, Antonio; Carretón-Ballester, Carmen; Pineda-Martínez, Paula (2020). “Public relations research in Spain”. *El profesional de la información*, v. 29, n. 3.
<https://doi.org/10.3145/epi.2020.may.30>

Cheng, Mingming; Edwards, Deborah; Darcy, Simon; Redfern, Kylie (2018). “A tri-method approach to a review of adventure tourism literature: Bibliometric analysis, content analysis, and a quantitative systematic literature review”. *Journal of hospitality & tourism research*, v. 42, n. 6, pp. 997-1020.
<https://doi.org/10.1177/1096348016640588>

De-Filippo, Daniela (2013). “Spanish scientific output in communication sciences in WoS. The scientific journals in SSCI (2007-12). [La producción científica española en comunicación en WOS. Las revistas indexadas en SSCI (2007-12)]”. *Comunicar*, v. 21, n. 41, pp. 25-34.
<https://doi.org/10.3916/C41-2013-02>

Díaz-Campo, Jesús (2016). “Análisis bibliométrico de las tesis doctorales sobre internet en las universidades españolas (1996-2011)”. *Transinformação*, v. 28, n. 3, pp. 337-348.
<https://doi.org/10.1590/2318-08892016000300008>

- Díaz-Campo, Jesús; Segado-Boj, Francisco** (2017). "Análisis de la investigación sobre ética de la comunicación en España (1980-2015)". *Estudios sobre el mensaje periodístico*, v. 23, n. 2, pp. 759-772.
<https://doi.org/10.5209/ESMP.58014>
- Entman, Robert M.** (1993). "Framing: Toward clarification of a fractured paradigm". *Journal of communication*, v. 43, n. 4, pp. 51-58.
<https://doi.org/10.1111/j.1460-2466.1993.tb01304.x>
- Escribà-Sales, Eudald; Cortiñas, Sergi** (2013). "Internationalization and coauthorship in major communication journals in Spain. [La internacionalización y las coautorías en las principales revistas científicas de Comunicación en España]". *Comunicar*, v. 21, n. 41, pp. 35-44.
<https://doi.org/10.3916/C41-2013-03>
- Fairclough, Norman** (1995). *Media discourse*. London: Hodder Arnold. ISBN: 978 0 340588895
- Fatt, Choong-Kwai; Ujum, Ephrance-Abu; Ratnavelu, Kuru** (2010). "The structure of collaboration in the *Journal of finance*". *Scientometrics*, n. 85, pp. 849-860.
<https://doi.org/10.1007/s11192-010-0254-0>
- Fernández-Quijada, David; Masip, Pere** (2013). "Three decades of Spanish communication research: Towards legal age. [Tres décadas de investigación española en comunicación: hacia la mayoría de edad]". *Comunicar*, v. 21, n. 41, pp. 15-24.
<https://doi.org/10.3916/C41-2013-01>
- Fernández-Quijada, David; Masip, Pere; Bergillos, Ignacio** (2013). "El precio de la internacionalidad: La dualidad en los patrones de publicación de los investigadores españoles en comunicación". *Revista española de documentación científica*, v. 36, n. 2.
<https://doi.org/10.3989/redc.2013.2.936>
- Galtung, Johan; Ruge, Mari-Holmboe** (1965). "The structure of foreign news: The presentation of the Congo, Cuba and Cyprus crises in four Norwegian newspapers". *Journal of peace research*, v. 2, n. 1, pp. 64-90.
<https://doi.org/10.1177/002234336500200104>
- García-Lillo, Francisco; Claver-Cortés, Enrique; Marco-Lajara, Bartolomé; Úbeda-García, Mercedes** (2017). "Mapping the intellectual structure of research on 'born global' firms and INVs: A citation/co-citation analysis". *Management international review*, v. 57, n. 4, pp. 631-652.
<https://doi.org/10.1007/s11575-016-0308-5>
- Giménez-Toledo, Elea; Jiménez-Contreras, Evaristo** (2013). "Black holes of communication scientific communication and meta-research. [Los agujeros negros de la comunicación: Comunicación científica y metainvestigación]". *Comunicar*, v. 21, n. 41, pp. 10-13.
<https://doi.org/10.3916/C41-2013-a2>
- Gómez-Calderón, Bernardo; Roses, Sergio** (2015). "Autores españoles altamente productivos en comunicación (2009-2013): perfil, impacto e internacionalización". *Opción*, v. 31, n. Especial 4, pp. 499-516.
<https://www.produccioncientificaluz.org/index.php/opcion/article/view/20566>
- Gómez-Escalonilla, Gloria** (2020). "La investigación en comunicación en las universidades españolas". *Comunicación y métodos*, v. 2, n. 2, pp. 65-79.
<https://doi.org/10.35951/v2i2.83>
- González-Samé, Héctor; Romero-Rodríguez, Luis-Miguel; Aguaded, Ignacio** (2017). "La investigación en comunicación en Latinoamérica: Una aproximación histórica (1950-2016)". *Historia y comunicación social*, v. 22, n. 2, pp. 427-445.
<https://doi.org/10.5209/HICS.57853>
- Goyanes, Manuel; Rodríguez-Gómez, Eduardo-Francisco; Rosique-Cedillo, Gloria** (2018). "Investigación en comunicación en revistas científicas en España (2005-2015): de disquisiciones teóricas a investigación basada en evidencias". *Profesional de la información*, v. 27, n. 5, pp. 1281-1291.
<https://doi.org/10.3145/epi.2018.nov.11>
- Giddens, Anthony** (1990). *The consequences of modernity*. Cambridge: Polity Press. ISBN: 978 0 745609232
- Habermas, Jürgen** (1989). *The structural transformation of the public sphere. An inquiry into a category of Bourgeois Society*. Cambridge: MIT Press. ISBN: 978 0 262081801
- Hallin, Daniel C.; Mancini, Paolo** (2004). *Comparing media systems: Three models of media and politics*. Cambridge University Press. ISBN: 978 0 511790867
- Harcup, Tony; O'Neill, Deirdre** (2001). "What is news? Galtung and Ruge revisited". *Journalism studies*, v. 2, n. 2, pp. 261-280.
<https://doi.org/10.1080/14616700118449>

- Hicks, Daniel J.; Coil, David A.; Stahmer, Carl G.; Eisen, Jonathan A.** (2019). "Network analysis to evaluate the impact of research funding on research community consolidation". *PLoS one*, v. 14, n. 6, e0218273.
<https://doi.org/10.1371/journal.pone.0218273>
- Jenkins, Henry** (2006). *Convergence culture: where old and new media collide*. New York: New York University Press. ISBN: 978 0 814742952
- Jones, Daniel E.** (1998). "Investigación sobre comunicación en España: evolución y perspectivas". *Zer*, v. 3, n. 5, pp. 13-51.
<https://ojs.ehu.es/index.php/Zer/article/view/17359>
- Lozano-Ascencio, Carlos; Gaitán-Moya, Juan-Antonio; Caffarel-Serra, Carmen; Piñuel-Raigada, José-Luis** (2020). "Una década de investigación universitaria sobre Comunicación en España, 2007-2018". *Profesional de la información*, v. 29, n. 4.
<https://doi.org/10.3145/epi.2020.jul.12>
- Marcos-Recio, Juan-Carlos; Martínez-Pestaña, María-Jesús; Blasco-López, María-Francisca** (2012). "Producción y dirección de tesis doctorales sobre publicidad en la universidad española (1971-2010)". *Revista española de documentación científica*, v. 35, n. 3, pp. 433-452.
<https://doi.org/10.3989/redc.2012.3.890>
- Martínez-Nicolás, Manuel** (2020). "La investigación sobre Comunicación en España (1985-2015). Contexto institucional, comunidad académica y producción científica". *Revista latina de comunicación social*, n. 75, pp. 383-414.
<https://doi.org/10.4185/RLCS-2020-1432>
- Martínez-Nicolas, Manuel; Saperas-Lapiedra, Enric** (2011). "La investigación sobre Comunicación en España (1998-2007). Análisis de los artículos publicados en revistas científicas". *Revista latina de comunicación social*, n. 66, pp. 101-129.
<https://doi.org/10.4185/RLCS-66-2011-926-101-129>
- Martínez-Nicolás, Manuel; Saperas-Lapiedra, Enric; Carrasco-Campos, Ángel** (2019). "La investigación sobre Comunicación en España en los últimos 25 años (1990-2014). Objetos de estudio y métodos aplicados en los trabajos publicados en revistas españolas especializadas". *Empiria. Revista de metodología de ciencias sociales*, n. 42, pp. 37-69.
<https://doi.org/10.5944/empiria.42.2019.23250>
- Masip, Pere** (2011). "Los efectos del efecto Aneca. Análisis de la producción española en comunicación en el Social Sciences Citation Index". En: *Actas del I Congreso nacional de metodología de la investigación en comunicación*. ISBN: 978 84 694 2713 2
<https://www.revistacomunicar.com/pdf/documentos/2011-04-Masip.pdf>
- McCombs, Maxwell; Shaw, Donald L.** (1972). "The agenda-setting function of mass media". *Public opinion quarterly*, v. 36, n. 2, pp. 176-187.
<https://www.jstor.org/stable/2747787>
- Míguez-González, María-Isabel; Baamonde-Silva, Xosé-Manuel; Corbacho-Valencia, Juan-Manuel** (2014). "A bibliographic study of public relations in Spanish media and Communication journals, 2000-2012". *Public relations review*, v. 40, n. 5, pp. 818-828.
<https://doi.org/10.1016/j.pubrev.2014.08.002>
- Míguez-González, María-Isabel; Costa-Sánchez, Carmen** (2019). "Tendencias de investigación sobre comunicación organizacional: la autoría española en revistas indexadas (2014-2018)". *El profesional de la información*, v. 28, n. 5.
<https://doi.org/10.3145/epi.2019.sep.10>
- Montero-Díaz, Julio; Cobo, Manuel-Jesús; Gutiérrez-Salcedo, María; Segado-Boj, Francisco; Herrera-Viedma, Enrique** (2018). "A science mapping analysis of 'Communication' WoS subject category (1980-2013). [Mapeo científico de la Categoría 'Comunicación' en WoS (1980-2013)]". *Comunicar*, v. 26, n. 55, pp. 81-91.
<https://doi.org/10.3916/C55-2018-08>
- Moreno-Delgado, Alicia; Repiso, Rafael; Montero-Díaz, Julio** (2020). "Análisis de redes sociales de la producción científica sobre programación televisiva". *Icono 14*, v. 18, n. 1, pp. 123-154.
<https://doi.org/10.7195/ri14.v18i1.1484>
- Olmeda-Gómez, Carlos; Perianes-Rodríguez, Antonio; Ovalle-Perandones, María-Antonia; De-Moya-Anegón, Félix** (2008). "Comparative analysis of university-government-enterprise co-authorship networks in three scientific domains in the region of Madrid". *Information research*, v. 13, n. 3.
<http://informationr.net/ir/13-3/paper352.html>
- Piñeiro-Naval, Valeriano; Morais, Ricardo** (2019). "Study of the academic production on communication in Spain and Latin America. [Estudio de la producción académica sobre comunicación en España e Hispanoamérica]". *Comunicar*, n. 61, pp. 113-123.
<https://doi.org/10.3916/C61-2019-10>

- Repiso-Caballero, Rafael; Torres-Salinas, Daniel; Delgado-López-Cózar, Emilio** (2011). "Bibliometric and social network analysis applied to television dissertations presented in Spain (1976/2007). [Análisis bibliométrico y de redes sociales en tesis doctorales españolas sobre televisión (1976/2007)". *Comunicar*, v. 19, n. 37, pp. 151-159.
<https://doi.org/10.3916/C37-2011-03-07>
- Rodríguez-Gómez, Eduardo-Francisco; Goyanes, Manuel; Rosique-Cedillo, Gloria** (2018). "Communication research in Spain: labor temporality, intensive production and competitiveness". *Communication & society*, v. 31, n. 4, pp. 229-242.
<https://revistas.unav.edu/index.php/communication-and-society/article/view/35684>
- Saperas-Lapiedra, Enric** (2016). "Cuatro décadas de investigación comunicativa en España. Los procesos de institucionalización y de profesionalización de la investigación (1971-2015)". *Disertaciones. Anuario electrónico de estudios de comunicación social*, v. 9, n. 2, pp. 27-45.
<https://doi.org/10.12804/disertaciones.09.02.2016.02>
- Schoen, Martin W.; Moreland-Russell, Sarah; Prewitt, Kim; Carothers, Bobbi J.** (2014). "Social network analysis of public health programs to measure partnership". *Social science and medicine*, v. 123, pp. 90-95.
<https://doi.org/10.1016/j.socscimed.2014.10.057>
- Scolari, Carlos A.** (2013). *Narrativas transmedia: cuando todos los medios cuentan*. Barcelona: Deusto. ISBN: 978 84 23413362
- Segado-Boj, Francisco; Martín-Quevedo, Juan; Fernández-Gómez, Erika** (2022). "Research on television series: a bibliometric analysis". *Serials Librarian*. First online.
<https://doi.org/10.1080/0361526X.2021.2011820>
- Segado-Boj, Francisco; Prieto-Gutiérrez, Juan-José; Díaz-Campo, Jesús** (2020). "Redes de coautorías de la investigación española y latinoamericana en Comunicación (2000-2019): cohesión interna y aislamiento transcontinental". *Profesional de la información*, v. 30, n. 3.
<https://doi.org/10.3145/epi.2021.may.05>
- Small, Henry** (1973). "Co-citation in the scientific literature: A new measure of the relationship between two documents". *Journal of the American Society for Information Science*, v. 24, n. 4, pp. 265-269.
<https://doi.org/10.1002/asi.4630240406>
- Sosa, Manuel E.; Eppinger, Steven D.; Rowles, Craig M.** (2007). "A network approach to define modularity of components in complex products". *Journal of mechanical design*, v. 129, n. 11, pp. 1118-1129.
<https://doi.org/10.1115/1.2771182>
- Tang, Muh-Chyun; Teng, Weijen; Lin, Miaohua** (2019). "Determining the critical thresholds for co-word network based on the theory of percolation transition: A case study in Buddhist studies". *Journal of documentation*, v. 76, n. 2, pp. 462-483.
<https://doi.org/10.1108/JD-06-2019-0117>
- Toury, Gideon** (1995). *Descriptive translation studies and beyond*. Amsterdam-Philadelphia: John Benjamins Publishing. ISBN: 978 9027224491
- Trabadela-Robles, Javier; Nuño-Moral, María-Victoria; Guerrero-Bote, Vicente P.; De-Moya-Anegón, Félix** (2020). "Análisis de dominios científicos nacionales en Comunicación (Scopus, 2003-2018)". *Profesional de la información*, v. 29, n. 4.
<https://doi.org/10.3145/epi.2020.jul.18>
- Tuchman, Gaye** (1978). *Making news: a study in the construction of reality*. New York: Free Press.
- Túñez-López, José-Miguel** (2013). "The 'h-index' in Communication research in Spain, Portugal and Latin America: Web of Knowledge (WoK), Scopus and Google Scholar Metrics". *Communication & society*, v. 26, n. 4, pp. 53-75.
<https://revistas.unav.edu/index.php/communication-and-society/article/view/36060>
- Van-Eck, Nees-Jan; Waltman, Ludo** (2010). "Software survey: VOSviewer, a computer program for bibliometric mapping". *Scientometrics*, v. 84, n. 2, pp. 523-538.
<https://doi.org/10.1007/s11192-009-0146-3>
- Vizoso, Ángel; Pérez-Seijo, Sara; López-García, Xosé** (2019). "Diez años de investigación en las principales revistas científicas de comunicación. Tendencias y temáticas en las publicaciones de mayor impacto en JCR y SJR". *adComunica*, n. 18, pp. 245-270.
<https://doi.org/10.6035/2174-0992.2019.18.12>
- Yan, Erjia; Ding, Ying; Zhu, Qinghua** (2010). "Mapping library and information science in China: A coauthorship network analysis". *Scientometrics*, v. 83, n. 1, pp. 115-131.
<https://doi.org/10.1007/s11192-009-0027-9>
- Zhu, Wenjia; Guan, Jiancheng** (2013). "A bibliometric study of service innovation research: based on complex network analysis". *Scientometrics*, v. 94, n. 3, pp. 1195-1216.
<https://doi.org/10.1007/s11192-012-0888-1>