

Letter to the editor

Respuesta a Delgado-López-Cózar *et al.*: Factor de impacto: muchas declaraciones y pocos resultados. Letter

A response to Delgado-López-Cózar *et al.*: Impact factor: Many statements and few results. Letter

Isidro F. Aguillo

Cómo citar este artículo:

Aguillo, Isidro F. (2021). "Respuesta a Delgado-López-Cózar *et al.*: Factor de impacto: Muchas declaraciones y pocos resultados. Letter". *Profesional de la información*, v. 30, n. 3, e300315.

<https://doi.org/10.3145/epi.2021.may.15>

Carta recibida el 20-05-2021



Isidro F. Aguillo ✉

<https://orcid.org/0000-0001-8927-4873>

Consejo Superior de Investigaciones Científicas

Instituto de Políticas y Bienes Públicos

Laboratorio de Cibermetría

Albasanz, 26-28

28037 Madrid, España

isidro.aguillo@csic.es

Resumen

Una enésima declaración, brillante sin duda, pero que llega tarde y mal, pues no solo incide en una estrategia que no ha dado resultado, sino que evita construir un necesario consenso en la comunidad bibliométrica hispanohablante. Comunidad que puede que no sea convocada en la medida de que está lejos de tener una posición unánime. Habrá intereses contrapuestos, debate académico, publicaciones varias, pero al final la acción debe pasar por lobbies potentes, entrevistas directas con responsables y planteamientos prácticos alternativos. La carta, más allá de sus correctas apreciaciones, no propone escenarios reales y viables, ni siquiera transiciones a corto o medio plazo y mucho menos estrategias sostenibles en el tiempo.

Palabras clave

Bibliometría; Evaluación científica; Evaluación de la investigación; Política científica; Indicadores; Factor de impacto; DORA; Manifiesto de Leiden.

Abstract

This umpteenth statement, although doubtlessly brilliant, arrives late and badly, since it not only insists on a strategy that has not worked but also avoids building the consensus that is necessary in the Spanish-speaking bibliometric community, a community that may not be mustered in this way to the extent that it remains far from a unanimous position. There will be conflicting interests, academic debate, and various publications, but action must finally occur via powerful lobbies, direct interviews with those responsible, and alternative, practical approaches. This letter, beyond its correct evaluations, does not propose real or viable scenarios, and not even short- or medium-term transitions, much less strategies that would be sustainable over time.

Keywords

Bibliometrics; Scientific evaluation; Research evaluation; Research policy; Indicators; Journal impact factor; JIF; DORA; Leiden Manifesto.

1. Introducción

En una reciente y brillante carta, **Delgado-López-Cózar, Ràfols y Abadal** (2021) reclaman (otra vez) un cambio radical en las herramientas y procedimientos de la evaluación de la investigación en España. Se trata de una nueva declaración que añadir a los diferentes posicionamientos nacionales e internacionales sobre este tema y que, me temo, volverá a tener un impacto limitado al utilizar canales y procedimientos que se han demostrado inadecuados a los fines pretendidos. Es una propuesta que llega tarde y mal.

Es una propuesta que llega tarde y mal

2. Consideraciones

En primer lugar, porque no ha buscado un consenso entre pares, abriendo el documento a la comunidad métrica, para solicitar el apoyo explícito de los colegas especialistas. Quizá la razón sea que no existe tal consenso y que hay intereses particulares que ejercen lobby para mantener el “status quo” que se pretende cambiar. No olvidemos que España es el líder mundial en producción de rankings de revistas, basados en métricas de fuentes invocadas en las diferentes declaraciones. Y que sus editores y promotores son miembros de la citada comunidad. De hecho, implícitamente ataca, no ya un par de indicadores inadecuados, sino que da a entender que deben cuestionarse muchas de las aproximaciones cuantitativas. Esto tendría importantes implicaciones prácticas de forma inmediata para las líneas de investigación de los grupos que usan esas herramientas, en los gestores y evaluadores que han refinado estrategias muy elaboradas sobre esos indicadores y catastróficas en el corto plazo para las estrategias institucionales de todo el sistema de ciencia.

No existe consenso contra el “status quo”

3. Sin alternativas

Además de la citada falta de búsqueda de un consenso, la carta apenas refiere supuestas alternativas, lo hace de una forma vaga e inconcreta, sin ni siquiera buscar modelos de referencia a nivel internacional. Las métricas responsables que se propugnan, a menudo responden a posiciones políticas muy concretas, cuyo grado de aceptación varía considerablemente según los países.

En el caso de España, la carta, o cualquier movilización supuesta o real, llega tarde. La reacción tendría que haberse producido cuando los comités de la *Aneca* excluían de sus comités a profesionales expertos en temas métricos, cuando la *Fecyt*, acuciada por la *Aneca*, desarrolló su aberrante ranking o cuando los rectores empezaron a calificar de prestigiosos a los rankings de universidades basados en bibliometría cuestionable. Habría que preguntar cuantas reuniones se han tenido para denunciar esta situación con los responsables de la *Crue*, *Aneca* o *Fecyt*. Siempre me asombra el asombro que muestra el Prof. Delgado cuando glosa los criterios de los sexenios que, para él, experto reconocido internacionalmente, son totalmente desconocidos hasta el momento preciso de su publicación.

Menos declaraciones y más acción política

Hace unos días, *Aneca* tuiteaba una reunión de su Directora con un editor (exministro) que representa un sello minoritario cuyo objeto era discutir, al parecer, aspectos de la evaluación de dicha editorial. Al parecer, vistos los criterios usados, nadie de la comunidad, a nivel individual o colectivo, ha solicitado y celebrado una reunión con los responsables políticos. O no somos conscientes de que se haya celebrado y fuera un fracaso o, por el contrario, fuera exitosa y explicara la actual situación. Eso es buscar verdadero impacto, aunque puede que al final estas declaraciones lo que si atraigan sean numerosas citas, otro tipo de impacto.

4. Conclusión

Resumiendo, menos declaraciones y más acción política.

La carta no propone una alternativa local verdaderamente práctica. Es una pena, porque con voluntad política las actuales posibilidades técnicas que ofrecen los sistemas informáticos, sería perfectamente viable un Sistema Estatal de Información Científica, desarrollado por profesionales de forma transparente e independiente. No es una utopía.

Por último, anotar que nuevamente se pierde una oportunidad para exigir una verdadera persecución de aquellos investigadores que utilizan estrategias para manipular o falsear sus métricas. Con frecuencia los contrarios a este tipo de evaluaciones blanquean dichas malas prácticas, culpando a supuestas limitaciones de la herramienta (mensajero) y no al verdadero responsable que debiera ser reo de comités de ética o juzgados. Muchos de los ataques que recibe la bibliometría quizá provengan de aquellos que realizan investigaciones mediocres, publican trabajos tramposos o son profesionales incompetentes. Hay que castigar al perpetrador, no denostar la herramienta.

Hay que castigar al perpetrador, no denostar la herramienta

5. Referencia

Delgado-López-Cózar, Emilio; Ràfols, Ismael; Abadal, Ernest (2021). “Letter: A call for a radical change in research evaluation in Spain”. *Profesional de la información*, v. 30, n. 3, e300309. <https://doi.org/10.3145/epi.2021.may.09>