

La universidad como espacio público: la emergencia de actores y escenarios académicos en la controversia sobre prostitución

University as public space: the emergence of actors and academic scenarios surrounding the controversy around prostitution

Vanesa Saiz-Echezarreta; Belén Galletero-Campos

Cómo citar este artículo:

Saiz-Echezarreta, Vanesa; Galletero-Campos, Belén (2021). “La universidad como espacio público: la emergencia de actores y escenarios académicos en la controversia sobre prostitución”. *Profesional de la información*, v. 30, n. 5, e300506.

<https://doi.org/10.3145/epi.2021.sep.06>

Artículo recibido el 09-03-2021
Aceptación definitiva: 12-05-2021



Vanesa Saiz-Echezarreta ✉
<https://orcid.org/0000-0003-1700-0296>

Universidad de Castilla-La Mancha
Facultad de Periodismo
Campus Universitario, s/n.
16071 Cuenca, España
vanesa.saiz@uclm.es



Belén Galletero-Campos
<https://orcid.org/0000-0002-9549-9507>

Universidad de Castilla-La Mancha
Facultad de Periodismo
Campus Universitario, s/n.
16071 Cuenca, España
belen.galletero@uclm.es

Resumen

Las controversias públicas son una oportunidad analítica para estudiar la emergencia de asuntos, creación y alianza de actores, así como la articulación de arenas públicas (política, sociedad, activismo, academia, etc.). A través de un estudio de caso este artículo rastrea la aparición y consolidación en la Academia de dos actores que visibilizan el conflicto polarizado sobre prostitución, trabajo sexual y trata con fines de explotación sexual, y que se materializan en #universidadsin censura y la *Red Académica Internacional de Estudios sobre Prostitución y Pornografía (Raiepp)*. Metodológicamente se aplica la técnica de mapeo de controversias, a través de un análisis de la primera fase de la polémica en *Twitter* –con los hashtags #universidadsin censura y #universidadsin prostitucion– y el seguimiento de las actividades de las plataformas, desde la participación activa en la iniciativa #universidadsin censura. El análisis muestra que ambos actores emergen en consonancia con las lógicas del espacio público mediatizado, vinculados a la presencia en medios y redes. Dotados de grados de institucionalización distintos, *Raiepp* y #universidadsin censura conforman un mismo público, el de los afectados directa o indirectamente por el problema público en torno al estatuto de la prostitución, al que buscan solución a través de un proceso de indagación y experimentación que define la participación democrática.

Palabras clave

Opinión pública; *Issues*; Debates; Espacio público; Controversias; Semiótica; Mediatización; Lógicas mediáticas; Participación; Universidad; *Twitter*; Medios sociales; Problemas públicos; Trabajo sexual; Prostitución.

Abstract

Public controversies are an analytical opportunity to study the emergence of issues, the creation and alliance of actors, as well as the articulation of public arenas (politics, society, activism, academia, etc.). This paper analyzes how two actors in Spanish academia emerged, and how they became an expression of the polarized conflict on prostitution, sex work, and sex trafficking. Through a case study, this work traces the emergence and consolidation in the public space of the #universidadsin censura initiative and the *International Academic Network for the Study of Prostitution and Pornography (Red Académica Internacional de Estudios sobre Prostitución y Pornografía, Raiepp)*. Methodologically, the technique of controversy mapping is applied through an analysis of the first phase of the controversy on *Twitter* with the hashtags

#universidadsincensura and #universidadsinprostitucion and the monitoring of the platform's activities based on active participation in the #universidadsincensura initiative. The analysis shows that both actors emerge in line with the logics of the mediatized public space linked to a presence in media and networks. Endowed with different degrees of institutionalization, *Raiepp* and #universidadsincensura form the same public, that of those directly or indirectly affected by the public problem surrounding the status of prostitution, for which they seek a solution through a process of enquiry and experimentation that defines democratic participation.

Keywords

Public opinion; Issues; Debates; Public space; Controversies; Semiotics; Mediatization; Media logics; Participation; University; *Twitter*; Social media; Public problems; Sex work; Prostitution.

Financiación

Proyecto I+D Problemas públicos y controversias: diversidad y participación en la esfera mediática (CSO2017-82109-R) (2018-21), *Ministerio de Ciencia e Innovación*, España.

1. Introducción

Los días 19 y 20 de septiembre de 2019 la *Facultad de Sociología* de la *Universidad da Coruña* tenía previsto celebrar unas jornadas sobre trabajo sexual, con presencia de trabajadoras sexuales. Sin embargo, la presión de sectores del movimiento abolicionista, dentro y fuera de la institución, animaron a la *Universidad* a prohibir el acto. Este hecho desató una polémica que se convirtió en un *issue* (asunto de agenda) propio, y que se desarrolló adaptado a las lógicas del espacio público mediatizado (Peñamarín, 2020). El interés de este análisis se concentra en la emergencia de nuevos actores académicos derivados de este contexto particular (plataformas y redes de docentes e investigadores/as especializadas en un área de estudio) que actúan en el marco de la controversia más general activa en España y a nivel internacional en torno a la prostitución, el estatuto del trabajo sexual y las políticas públicas de lucha contra la trata con fines de explotación sexual. Las plataformas académicas #universidadsincensura y la *Red Académica Internacional de Estudios sobre Prostitución y Pornografía (Raiepp)* emergen en una controversia que durante los últimos años ha fortalecido su presencia en el espacio público, experimentando una aceleración y una intensificación afectiva vinculada a fenómenos de polarización entre las posturas enfrentadas, como las que caracterizan este estudio de caso. Esta investigación se inserta en el campo de indagación de la sociología de los problemas públicos (Guerrero-Bernal *et al.*, 2018; Cefai, 2016) que defiende un enfoque pragmático en los estudios sobre el espacio público, comprendido como un proceso dinámico de articulación de arenas públicas, experiencias, discursos, prácticas y actores. Se ubica además en la intersección entre los estudios de opinión pública y la perspectiva sociocultural de la sexualidad, comprendiendo que es un ámbito de regulación social y que los imaginarios y discursos sociosexuales son centrales para establecer los horizontes de posibilidad de las prácticas y experiencias sexuales (Osborne, 2009; Rubin, 1989; Sabsay, 2016; Weeks, 2017).

Tal y como recuerda Manning (2021), el campo de la comunicación está experimentando un repunte sin precedentes en la evolución de la investigación sexual, un hecho que también se corrobora en los estudios especializados sobre prostitución que, además, reproducen las dinámicas de confrontación que caracterizan el activismo y las políticas públicas en esta materia (Benoit *et al.*, 2019; Comella, 2015; Coy; Smiley; Tyler, 2019; Gerassi, 2015; Weitzer, 2015).

El debate sobre prostitución es un núcleo central del movimiento feminista y las políticas de igualdad, no sólo en España sino a nivel internacional. La profunda división en el seno del feminismo se articula a partir de dos polos dicotomizados: neoabolicionismo y defensa de la regulación del trabajo sexual, dentro de las comunidades abolicionista y proderechos. La escenificación de esta controversia mediatizada tiende a condensarse en estas visiones extremas que limitan las posibilidades de posiciones intermedias, así como los modos de participación en el debate, marcados por una intensa confrontación intergrupala (Heim, 2012; Lamas, 2016).

En este marco, se pone el foco en la prostitución como aspecto relevante en los sistemas de regulación de la sexualidad, tanto tradicional como contemporánea, al ser una práctica que dibuja la frontera entre sexualidades autorizadas y desautorizadas (Juliano, 2005; Zelizer, 2011), un espacio en el que el sexo por dinero cae siempre en el terreno del caos sexual, generando temor a sobrepasar y cruzar las fronteras de lo aceptable por normativo (Weeks, 2017). Se abordan los debates sobre sexualidad porque actúan como tecnologías de género (De-Lauretis, 1987) por ser enclaves de mediación sociocultural que contribuyen a nuestra construcción como sujetos sexuados y generizados.

2. Marco teórico

Esta propuesta incorpora al ámbito disciplinar de la comunicación la perspectiva sociológica sobre problemas públicos (Cefai *et al.*, 2015; Gusfield, 1991), haciendo hincapié en cómo este proceso se adapta al contexto actual de mediatización profunda (Hepp, 2020). En concreto, se observa cómo los medios de comunicación y las lógicas mediáticas (Hjarvard, 2016; Saiz-Echezarreta, 2019) contribuyen al enmarcado de los problemas, afectando a la interacción entre los

actores y a las trayectorias de participación personal y colectiva en las controversias, que suceden cada vez más en los entornos de comunicación mediada, como las redes sociales.

El origen de la emergencia de un público, en el sentido que lo trabaja la escuela pragmatista (**Joseph**, 2015; **Peñamarín**, 2017; **Zask**, 2004) es la identificación colectiva de una situación problemática. Un problema público opera en el espacio compartido como un asunto controvertido cuando un público pone en duda una situación y/o una jerarquía de valor y solicita la intervención de las instancias y actores con poder para modificar las condiciones precedentes. Para ello, su intervención en el espacio público siempre se orienta a la generalidad, interpelando a los afectados (directa o indirectamente) y dibujando un horizonte práctico en la búsqueda de un hábito político, axiológico y semiótico en torno a la cuestión polémica.

Teórica y metodológicamente, el reto de esta perspectiva es partir del supuesto de que ni la situación ni los actores que se posicionan al respecto son previos a la definición del problema que tiene lugar en la arena pública, sino que ambas instancias se conforman en la interacción, como parte de la práctica social que instituye el espacio público, sus entidades y dinámicas (**Arquembourg**, 2011; **Cefaï**, 2016; **Sabsay**, 2009)¹.

Otra de las cuestiones teóricas fundamentales que se recoge de este planteamiento es la incertidumbre y la indagación como motor y eje articulador del organismo vivo que **Dewey** (2004) identifica como público. ¿Cuándo se produce una crisis que emerge del enmarcado de una situación como problemática? Cuando los recursos semióticos y de otro orden con los que se afronta convencionalmente una situación dejan de ser operativos, son puestos en cuestión, no resultan satisfactorios, ven mermada su legitimación, etc., se produce un desajuste y dejan de ser útiles los modos estandarizados, las rutinas, los discursos que se activaban convencionalmente. En este marco, la investigación, además de señalar el encuadre de la situación problemática, da cuenta del proceso a través del cual se configura una agregación de actores, aparece una colectividad que estará encargada de interpretar y definir la condición de indeterminación que, finalmente, se traduce, si tiene éxito, en la identificación de un problema que precisa solución. Una situación de incertidumbre se constituirá como problema público combinando, por tanto, elementos instituidos e instituyentes (**Cefaï**, 2016; **Latour**, 2013).

Toda controversia se define por un estado compartido de incertidumbre (**Venturini**, 2010), caracterizado por la intensidad emocional. Según Peirce,

“la duda es un estado de inquietud e insatisfacción del que luchamos por liberarnos y pasar a un estado de creencia; mientras que este último es un estado de tranquilidad y satisfacción que no deseamos eludir o cambiar por una creencia en otra cosa. Al contrario, nos aferramos tenazmente no meramente a creer, sino a creer precisamente lo que creemos” (**Peirce**, 1988, CP 5.358-387)².

La exploración es una vía para fijar de nuevo las creencias, facilitar la recuperación o la nueva creación de saberes y puntos de vista comunes desde los que orientar la acción colectiva.

La indagación es el principio del conocimiento y de la vida social y, en coherencia, la participación democrática implica búsqueda, un trabajo de imaginación productiva a partir del que construir un mundo común (**Cefaï**; **Saturno**, 2007; **Joseph**, 2015; **Zask**, 2019). Esta indagación que los públicos llevan a cabo está guiada por el proceso inferencial que es constitutivo de la lógica pragmática (**Cefaï et al.**, 2015), es decir, la práctica del espacio público reenvía a los sujetos de experiencia en experiencia, de sentido en sentido, de situación en situación, dada la potencial redefinición de los acuerdos. Así, el pragmatismo ayuda a entender que los actores no están preconstituidos, sino que son un proceso de interacción con el entorno y las mediaciones institucionales.

Como punto de partida se asume que los actores (individuales y colectivos) que participan en una controversia son el resultado de procesos de experimentación, que están destinados a adquirir y desplegar la capacidad y las competencias para intervenir en aquello que les afecta directa o indirectamente. Estos públicos emergen y se configuran, en cuanto formas de vida social, a través de una lógica expansiva de implicación, siguiendo, por una parte, el principio inferencial de la semiosis ilimitada formulado por Peirce, y, por otra, dinámicas de resonancia afectiva (**Fleig**; **Von-Scheve**, 2020; **Mühlhoff**, 2019; **Paasonen**, 2020). Sin embargo, no lo hacen en virtud de su pertenencia a una agregación como ajuste a una situación dada, sino que adquieren una forma plástica y reguladora al proyectarse en un horizonte de acuerdo colectivo.

Siguiendo esta línea argumental, un problema deviene público no sólo en la medida en que se traduce a un *issue*, sino por el proceso de publicización o escenificación (**Cefaï**, 1996; **Saiz-Echezarreta**, 2017), cuyo rastreo conduce a inscripciones relacionadas, no sólo con la formación de opinión y atribución discursiva de responsabilidades, sino con la aparición de actores, dispositivos, normas, prácticas y acuerdos afectivos (**Guerrero-Bernal et al.**, 2018). Así, se producen alianzas, tensiones y equilibrios entre los grupos, los colectivos institucionalizados y las historias personales, pero también entre los diferentes puntos de vista, y todos ellos intervienen en la lucha por definir un horizonte de expectativas sobre cómo ha de quedar definida (y resuelta, si es posible) la situación problemática.

A los actores que participan en esta acción democrática, como explica **Cefaï** (2016), no les guía el saber por el saber, sino la investigación orientada por el esfuerzo de resolución, un saber-poder para la acción (**Zask**, 2019). En este esfuerzo

buscan articular una disposición conjunta, con la que intervenir en el espacio público, afectar emocionalmente a otros, esto es, generar resonancias afectivas (Mühlhoff, 2019) para persuadirles de sus diagnósticos, movilizarles y vincularles al proceso político de lucha en pro de su punto de vista.

Siguiendo a Dewey (2004), en este estudio de caso se ha investigado cómo emerge una colectividad cuando se siente interpelada, concernida—directa o indirectamente— por el problema y cómo deviene parte del público, del organismo vivo, que, si bien preexistente, se modifica en cada actuación, en parte, por el impacto que tiene en él que aparezcan *issues* específicos, esto es, asuntos enmarcados en la agenda mediática, política y social como relevantes para el devenir de la controversia (Marres, 2015; Peñamarín, 2020; Schillagi, 2018). Lo que interesa es observar la creación de un campo de experiencia (Cefaï, 2016), entendida de manera compleja en términos cognitivos, afectivos, sensibles y evaluativos (Brah, 1991).

3. Metodología

Este estudio de caso se inserta en un proyecto más amplio³ que utiliza la hibridación y triangulación metodológica, y en el que desde 2013 se realizan mapeos de las controversias (Elam; Solli; Mäkitalo, 2019; Marres; Moats, 2015; Venturini, 2012) con la estrategia metodológica de “*follow the conflict*”, definida por Marcus (1995, p. 110), a través de una aproximación etnográfica de observación participante. Se propone aplicar a la controversia un empirismo radical (Marres, 2015), aunque siempre se tendrá acceso a ella a posteriori mediante su rastro en el espacio público. Desde una perspectiva semiótica (Paolucci, 2020; Peñamarín, 2015) y utilizando de manera transversal el análisis de discurso, la observación bascula entre tácticas extensivas e intensivas:

- por una parte, el seguimiento longitudinal permite una mirada en el medio y largo plazo sobre el devenir de la controversia;
- por otra parte, en ese despliegue emergen polémicas específicas que se inscriben en la agenda mediática y social como asuntos independientes (*issues*).

En torno al *issue* se configura un estudio de caso (Arquembourg, 2016; Marres, 2007; 2015; Saiz-Echezarreta, 2019) al que es posible aplicar una estrategia de observación intensiva, en la que, a su vez, se combinarán tácticas de investigación diversa, en función de las características específicas.

En este caso concreto, el objetivo es observar el devenir de la controversia sobre prostitución en un momento determinado, la prohibición de las jornadas sobre trabajo sexual en la *Universidade da Coruña*. Por un lado, se examina la conversación en *Twitter*, bajo la premisa de que las redes sociales, desde su fragmentación y espontaneidad, constituyen un escenario idóneo para indagar en las relaciones que se establecen entre los distintos actores (Roig-Vila; Mondéjar; Lorenzo-Lledó, 2015). A partir del 6 de septiembre, cuando se conoce la suspensión del acto, y durante diez días (6-16 de septiembre), se recopila mediante el software *NodeXL* una muestra de 5.117 tweets, a través de los dos hashtags que se estabilizaron en el estadio inicial:

- #universidadsin censura
- #universidadsinprostitucion

Aunque hacen referencia a dos perspectivas diferentes, se seleccionan ambos porque—como se ha podido comprobar en exploraciones previas dentro del mapeo de la controversia sobre la prostitución— la comunidad abolicionista y la comunidad pro derechos no dialogan entre sí y cuando se produce alguna polémica particular no suele generarse un hashtag compartido, sino que cada sector utiliza sus propios enmarcados, estableciendo contextos de inteligibilidad propios para fortalecer la argumentación. Estas etiquetas principales que guían la conversación se complementan con otras (tabla 1), en las que predomina la perspectiva abolicionista.

La discusión se concentró en torno a los días 11 y 12 de septiembre de 2019, cuando se alcanzó una media de 1.500 interacciones diarias, para decaer pocos días después siguiendo la lógica de la conversación en *Twitter*.

Las interacciones que se produjeron en este corpus se han analizado aplicando métricas de centralidad que buscan no tanto descubrir la popularidad o las tendencias generales de la conversación sino la posición de conectividad que mantienen determinados actores en el flujo conversacional, aplicando para ello herramientas de análisis de grafos (Trusov; Bodapati; Bucklin, 2010).

Por otro lado, el estudio de caso se complementa con la aproximación etnográfica a las acciones e inscripciones de la emergencia y estabilización de dos actores, #universidadsin censura y la *Red Académica Internacional de Estudios sobre Prostitución y Pornografía (Raiepp)*. La observación mediática facilita seguir las trayectorias y percibir los desplazamientos argumentales, afectivos y políticos.

Tabla 1. Ranking de los 10 hashtags más utilizados dentro de la muestra.

Hashtags utilizados	N. de repeticiones
universidadsinprostitucion	533
universidadsin censura	368
universidadsinprostitución	306
lobbyproxeneta	204
abolicionprostitucion	88
debatesin censura	79
feministas	70
universidadessin censura	29
nuncasinellas	23
abolicionprostitución	22

Fuente: Elaborado a partir de los datos extraídos a través de *NodeXL*.

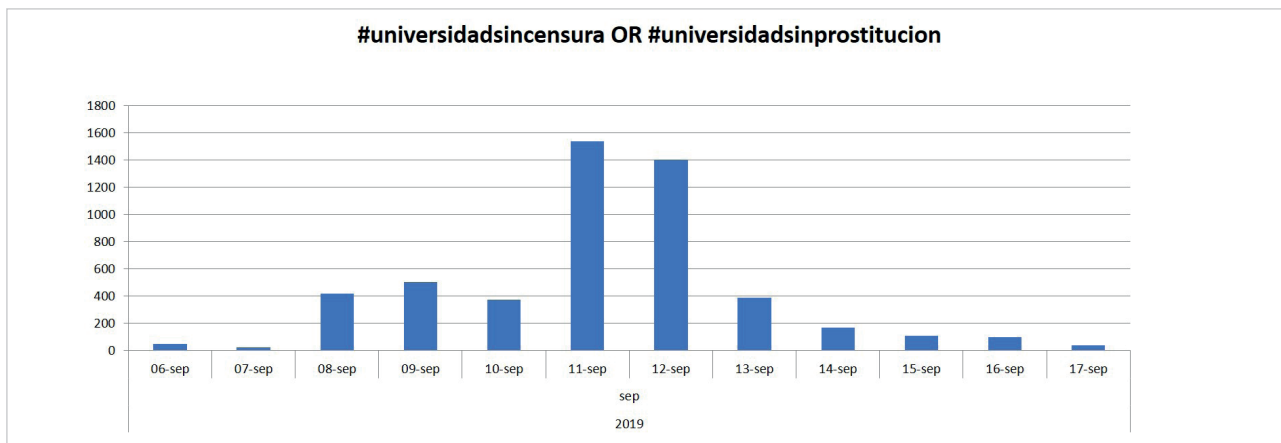


Gráfico 1. Evolución temporal de la conversación en *Twitter* con los hashtags #Universidadesincensura o #Universidadesinprostitucion. Fuente: Elaborado a partir de los datos extraídos a través de *NodeXL*.

4. Resultados

4.1. Origen de la polémica: análisis de la conversación en *Twitter*

La conversación en torno a este caso es congruente con otras exploraciones previas, en las que se pueden visualizar dos comunidades claramente constituidas y diferenciadas, que no interactúan entre sí. En la conversación generada en *Twitter* en el período señalado participaron 2.672 cuentas, que establecieron 8.256 interrelaciones de carácter dirigido, esto es, a través de la emisión de menciones o retweets a otras cuentas. El cálculo de medidas de centralidad sobre la red ofrece la posibilidad de cuantificar el valor de un actor (nodo) en la conversación, pues se basa en el lugar que ocupa desde el punto de vista de su actividad respecto a otros usuarios y de su conectividad para el conjunto (Arcila-Calderón; Barredo-Ibáñez; Castro, 2017).

Según estos cálculos, que permiten jerarquizar la posición de los usuarios en la red de menciones (Toledo-Bastos; Galdini-Raimundo; Travitzki, 2013), en la comunidad abolicionista, agrupada bajo el hashtag #universidadesinprostitucion, la figura central del debate fue Amelia Tiganus, una superviviente de trata que ha alcanzado una notoriedad significativa a través de sus testimonios en la plataforma *Femicidio.net* y que actualmente es una de las voces más relevantes del abolicionismo en España.

En cambio, las figuras de prescripción en la comunidad que apoyaba la celebración del acto –#universidadesincensura–, así como las que abogaron no sólo por su celebración sino por la defensa del concepto de trabajo sexual, tuvieron una centralidad más distribuida, sin percibirse nodos de activismo tan claros. Se observa en este caso la actividad del sindicato *Otras, Putas del Raval, Aproxex* o el *Colectivo de prostitutas de Sevilla*, que se unen a figuras particulares como Nuria Alabao y Clara Serra, ambas presentes en el debate a raíz de sus publicaciones sobre la cuestión en la revista *Ctxt*. Precisamente el artículo de Serra titulado “Prohibido debatir” (Serra, 2019) fue una de las herramientas que articuló el debate en torno a la libertad de expresión.

Si se valora el conjunto de la muestra, las cuentas más influyentes pertenecieron a la comunidad abolicionista, más asentada en esta red.

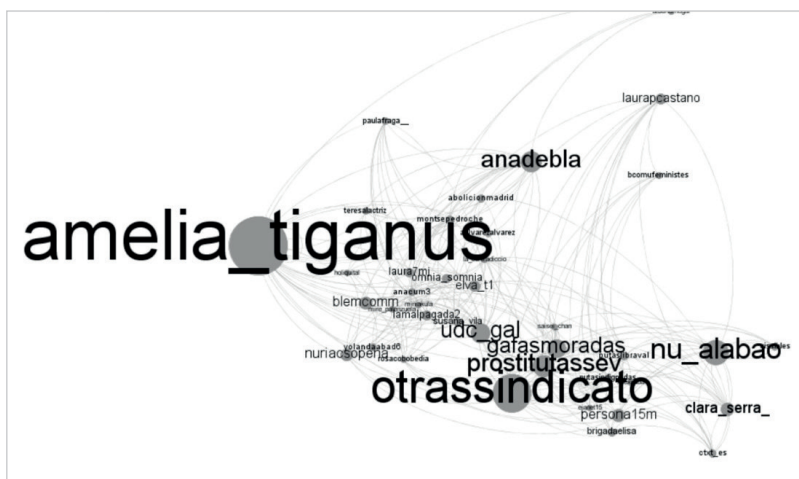


Gráfico 2. Grafo que refleja las interrelaciones entre actores y su valor de centralidad. Fuente: Elaborado a partir de la conversación en *Twitter* agrupada bajo los hashtags #Universidadesincensura o #Universidadesinprostitucion.

Tabla 2. Ranking de las 20 cuentas con mayor valor de centralidad en la muestra.

Cuenta	Menciones	Número seguidores	Orientación
amelia_tiganus	947	20.172	Abolicionista
udc_gal	580	34.814	Universidad
nu_alabao	213	17.553	Pro debate
clara_serra_	211	52.705	Pro debate
anadebla	198	7.009	Abolicionista
laurapcastano	136	10.108	Pro debate
otrassindicato	116	6.449	Movimiento trabajo sexual
nuriacsopena	112	19.182	Abolicionista
albertornogal	110	3.955	Abolicionista
aprosex	95	9.249	Movimiento trabajo sexual
edugalan	94	56.885	Pro debate
eldiarios	91	1.252.936	Medio
prostitutassev	87	6.996	Movimiento trabajo sexual
nurygglez	83	6.745	Abolicionista
rosacobobedia	83	13.895	Abolicionista
paulafraga__	82	22.312	Abolicionista
jerborejuo	82	2.414	Abolicionista
mariagranada	80	5.405	Abolicionista
juevesfeminista	78	4.860	Abolicionista
frontpv	77	2.852	Abolicionista

Fuente: Elaborado a partir de datos de *Twitter* y *NodeXL*.

Aunque la cuenta institucional de la *Universidad* sólo participó en el debate para retweetear un tweet de @amelia_tiganus con la información sobre un acto que se contraprogramó en respuesta al censurado para fechas similares, fue una de las cuentas con mayor valor de centralidad por estar mencionada en gran parte de la muestra y, como se puede apreciar en el grafo, actuó como nexo de unión entre ambas comunidades.

Las palabras más repetidas en el corpus señalan cómo el discurso que más circuló fue el abolicionista que apelaba a los afectos y las emociones, movilizand o la imaginación hacia una recreación de la corporalidad y la repugnancia para lograr desplazarla hacia el asco moral y el rechazo a la prostitución, siguiendo una lógica de pánico moral-sexual (Daich, 2013; Irvine, 2008; Rubin, 1989; Weeks, 2017) y procurando que la necesidad de prohibir la prostitución como un acto violento y vejatorio hacia las mujeres sirviese de argumento para no dar voz a las perspectivas que defienden el trabajo sexual. La figura 1 recoge uno de los tweets que más circuló para ilustrar el tono del argumento.



Figura 1. Uno de los tweets y respuestas de la cuenta con mayores valores de centralidad. Fuente: *Twitter*.

Por su parte, en la comunidad partidaria de defender las jornadas (#universidadsincensura) se evitó encuadrar la discusión en el marco habitual de la controversia sobre prostitución y el trabajo sexual y, en su lugar, se enmarcaron las intervenciones en torno a la defensa de la libertad de expresión, arguyendo que no debería silenciarse a las mujeres y defendiendo la universidad como un espacio necesario para el ejercicio de la palabra. Así mismo, se cuestionó duramente la posición adoptada por el abolicionismo. Como ejemplo, la figura 2 muestra un tweet de la feminista y teniente de alcalde de Barcelona, Laura Pérez Castaño (@Laurapcastano).

En el corpus analizado, los enlaces más compartidos corresponden a dos manifiestos que emanaron del activismo en *Twitter*, como refleja su relación con los hashtags utilizados, y de los que se hicieron eco los medios de comunicación. La petición *Universidad sin prostitución*⁴, en *Change.org*, tuvo 59 menciones, y el manifiesto #universidadsincensura⁵, publicado en *WordPress*, se compartió en 30 ocasiones. Los resultados en términos de afiliación fueron dispares: la comunidad abolicionista reunió 1.729 firmas en apoyo a la prohibición del acto, a partir de la asociación indisoluble entre

prostitución y explotación sexual, que enmarcaba el acto previsto como la defensa de una actividad delictiva y una promoción indirecta de la prostitución entre la comunidad universitaria. Por otro lado, el manifiesto #universidadsin censura obtuvo un impacto mucho menor en términos cuantitativos, ya que se recabaron 155 firmas de docentes de diferentes universidades, así como 36 adhesiones de personas de otras arenas.

Es importante señalar que esta etiqueta servirá posteriormente para dar nombre a un colectivo no institucionalizado de académicas e investigadoras. El manifiesto alerta de que la censura sólo promueve una falsa polarización en torno a las dos etiquetas hegemónicas (abolicionista o proderecho), y explicita que quienes firman el manifiesto tienen opiniones diversas sobre la cuestión que son plurales y complejas y merecen ser debatidas. Además, denuncian

“el intento de prohibir a las prostitutas hablar de sus condiciones de vida y de sus propuestas a través de sus experiencias personales”.

No solo cumple la función de legitimar el posicionamiento apelando a la autoridad de las expertas, sino que tiene el valor de ser la primera inscripción de una red de académicas que se sintieron interpeladas directa o indirectamente por la controversia sobre prostitución y el derecho de las trabajadoras sexuales a dar testimonio de sus experiencias.

La firma del manifiesto, la participación a título individual en la primera fase del debate en *Twitter* y en otras redes sociales, las conversaciones y el intercambio de información al respecto del caso en redes informales, ayudó a percibir que había recursos suficientes para probar a articular una respuesta colectiva a lo sucedido. El 17 de octubre de 2019 a las 9:30 se presentó el programa “Debates universitarios sobre trabajo sexual” (figura 3) que se celebró durante el curso académico en 20 universidades públicas. Las académicas no se presentaron como voces particulares, sino con el respaldo de sus entidades de referencia. Además, la publicación en redes y en prensa estuvo coordinada para lograr mayor difusión e incidencia. Este evento supuso no sólo la escenificación de una voz en oposición a lo sucedido, sino que sirvió para fraguar la construcción de un actor que sigue operativo en febrero de 2021 sin visos de desaparecer. Tal y como tituló *El país*, en septiembre de 2019: “El debate feminista sobre prostitución estalla en la universidad”.

La hipótesis es que la publicación de la iniciativa #universidadsin censura cataliza al actor abolicionista, a la luz de la secuencia de hechos que se pudieron rastrear. Horas después de la circulación de las primeras noticias de la acción coordinada para llevar a cabo los debates universitarios, el mismo 17 de octubre de 2019, la profesora Rosa Cobo, de la *Universidade da Coruña* y uno de los referentes más importantes del abolicionismo académico en España, publica en *Twitter*: “Se ha creado hoy la *Red Académica de Estudios sobre Prostitución y Pornografía*”, captando la atención de medios de comunicación como *El independiente*, *EFE* o *El diario.es*. Finalmente, esta iniciativa se consolida como *Red Académica Internacional de Estudios sobre Prostitución y Pornografía*, presentada formalmente en Barcelona el 18 de diciembre de 2019.

Actualmente la red cuenta con una web en la que solo se recoge su conformación (43 profesores y profesoras de 25 universidades) y la forma de contacto. En los meses posteriores a la polémica, la presencia de la *Raiapp* apareció ligada a la participación de sus



Figura 2. Ejemplo de argumento utilizado en la comunidad pro-debate. Fuente: *Twitter*.



Figura 3. Cartel del programa “Debates universitarios sobre trabajo sexual”.

miembros, sobre todo, Rosa Cobo, en algunas intervenciones en jornadas académicas y artículos. Su primera actuación institucional se produjo en abril de 2020, con su adhesión a la campaña de solicitud de medidas abolicionistas urgentes al Gobierno y con la publicación de un vídeo de apoyo para ello. Posteriormente ha llevado a cabo otros actos de activismo en favor de la abolición de la prostitución.

Ambas plataformas modificaron la discusión de este asunto en el ámbito académico. Esto se debe a que en la academia el carácter interdisciplinar facilita la producción de argumentos en otras arenas públicas, para que conecten con deliberaciones colectivas sobre derechos y valores ciudadanos. Desde la antropología se ponen en valor las vidas singulares interpretadas a partir de debates teóricos en torno al placer y el peligro o se explicitan los presupuestos ideológicos sobre sexualidad; desde el derecho se revisan y comentan normas y leyes y se proponen cambios; desde la comunicación se analizan los imaginarios sociosexuales mediatizados y se apoya en la producción de contenido. Las acciones de ambos actores se han inscrito en forma de manifiestos, tweets, seminarios y jornadas, artículos, declaraciones; un corpus de saberes, al que se suman técnicas de apoyo afectivo, estrategias de resistencia frente a la confrontación, alianzas con otros actores, presencia en otras arenas públicas, etc.

5. Conclusiones

Como hemos visto, los procesos de crítica en el contexto de un problema público (Guerrero-Bernal *et al.*, 2018) se desarrollan desde una primera fase pasiva, en la que se identifica un malestar –que en este estudio de caso se evidencia en el debate mantenido en *Twitter*–, se percibe un suceso problemático que indigna y que se evalúa en términos morales, posteriormente se tematiza la demanda –mediante acciones de categorización– y se capta la atención en el espacio público –adaptándose a las lógicas mediáticas–. La polémica que emergió el 6 de septiembre de 2019 situó en primer plano la controversia sobre prostitución en la universidad, catalizó diferentes campos de experiencia y puso nombre a dos perspectivas, en consonancia con la lógica de polarización dicotómica de la controversia general. Se conformaron dos identidades institucionalizadas en mayor o menor grado, que respondían a enmarcados diferentes, el derecho a hablar sin censura de las trabajadoras sexuales y la perspectiva proderechos, y la defensa de la abolición de la prostitución.

En la fase activa de la crítica del problema público, las acciones están orientadas a convertir los problemas privados en temas públicos desingularizando los casos a través de diversos recursos: denuncias de una situación injusta, generación de pruebas y cadenas de equivalencias, o construcción de relatos o narraciones aceptadas como explicación verídica de la situación. Para Zask (2004), públicos y problemas se configuran recíprocamente, dado que las habilidades para participar y desarrollar un juicio político y una acción colectiva no son condiciones antecedentes sino que se adquieren pragmáticamente a través de la indagación y la experimentación. Un público, aclara, deja de ser espectador y deviene sujeto porque se toma a sí mismo como objeto con el fin de obtener una existencia política. Hacer un público no consiste solo en criticar o facilitar las decisiones de gobierno, sino que es una tarea creativa compleja, que requiere lograr autoconciencia a través de un proceso cultural que corre en paralelo a una definición de lo común que no está dada de antemano, sino que se va definiendo a medida que se identifican las condiciones que habilitan y garantizan la emergencia de dicho público (Zask, 2004), una de las cuales es precisamente el respeto a las reglas de debate democrático entre voces disonantes.

La participación es la única forma de desarrollar la democracia y esto implica el diálogo y la cooperación en un contexto de disenso productivo. #Universidadesincensura y Raiepp son actores que se han constituido en torno a un campo de experiencias, que recoge la genealogía de las tensiones del movimiento feminista en la academia, así como la labor reciente de investigación y divulgación sobre la controversia. Son actores que se proyectan al futuro buscando una solución para la situación problemática y es probable que vayan consolidando su condición de expertos para ganar relevancia tanto en la arena académica (diseño de proyectos de investigación o programas formativos), como en otras arenas (debates parlamentarios y jurídicos o fuentes expertas de referencia para los medios). También es previsible que esta controversia se mantenga abierta y siga cristalizando en distintos *issues*, cuyo cierre temporal se proyecte hacia un horizonte de expectativas comunes acerca de la resolución del problema del estatuto de la prostitución. Los nuevos actores académicos, altamente reflexivos, participarán una vez más, pero es más probable que en las siguientes ocasiones lo hagan ya de modos explícitamente organizados.

Las palabras más repetidas en el corpus señalan cómo el discurso que más circuló fue el abolicionista que apelaba a los afectos y las emociones, movilizándolo la imaginación hacia una recreación de la corporalidad y la repugnancia para lograr desplazarla hacia el asco moral y el rechazo a la prostitución

En la comunidad partidaria de defender las jornadas (#universidadesincensura) se enmarcaron las intervenciones en torno a la defensa de la libertad de expresión, arguyendo que no debería silenciarse a las mujeres y defendiendo la universidad como un espacio necesario para el ejercicio de la palabra

6. Notas

1. Incluso la misma noción de problema es resultado de la interacción en dicho contexto. Los desarrollos actuales de esta perspectiva señalan la importancia de no condicionar los estudios por la limitación y las implicaciones del concepto de problema, ya que dicha denominación tiene claras connotaciones en términos valorativos (**Gilbert; Henry**, 2012).
2. Para profundizar en el vínculo sobre duda, incertidumbre y la intensidad emocional se puede consultar: **Arquembourg**, 2015; **Montes**, 2016; **Saiz-Echezarreta**, 2012.
3. Actualmente se encuadra en el Proyecto I+D “Problemas públicos y controversias: diversidad y participación en la esfera mediática” (CSO2017-82109-R), al que precedió el proyecto “La construcción de los asuntos públicos en la esfera pública mediatizada: análisis semio-etnográfico de la información (CSO2013-45726-R)”.
4. Petición en *Change.org*: #universidadsinprostitución
<http://chnq.it/JSXVNLCHK6>
5. Manifiesto #universidadsincensura:
<https://libertadenlauniversidad.wordpress.com>

7. Referencias

- Arcila-Calderón, Carlos; Barredo-Ibáñez, Daniel; Castro, Cosette** (coords.) (2017). *Analítica y visualización de datos en Twitter*. Barcelona: Editorial UOC. ISBN: 978 84 91 16960 4
- Arquembourg, Jocelyne** (2011). *L'événement et les médias. Les récits médiatiques des tsunamis et les débats publics (1755-2004)*. Paris: Éd. des archives contemporaines. ISBN: 978 2 813 00031 6
- Arquembourg, Jocelyne** (2015). “The collective sharing of emotions in a media process of communication – a pragmatist approach”. *Social science information*, v. 54, n. 4, pp. 424-438.
<https://doi.org/10.1177/0539018415599148>
- Arquembourg, Jocelyne** (2016). “L’antibiorésistance en France, du risque à la menace pour la santé publique”. *Questions de communication*, v. 29, pp. 29-47.
<https://doi.org/10.4000/questionsdecommunication.10400>
- Benoit, Cecilia; Smith, Michaela; Jansson, Mikael; Healey, Priscilla; Magnuson, Doug** (2019). “The prostitution problem: claims, evidence, and policy outcomes”. *Archives of sexual behavior*, v. 48, n. 7, pp. 1905-1923.
<https://doi.org/10.1007/s10508-018-1276-6>
- Brah, Aviar** (1991). “Difference, diversity, differentiation”. *International review of sociology*, v. 2, n. 2, pp. 53-71.
<https://doi.org/10.1080/03906701.1991.9971087>
- Cefaï, Daniel** (1996). “La construction des problèmes publics. Définitions de situations dans des arènes publiques”. *Re-seaux. Communication - Technologie - Société*, v. 75, pp. 43-66.
<https://doi.org/10.3406/reso.1996.3684>
- Cefaï, Daniel** (2016). “Publics, problèmes publics, arènes publiques... Que nous apprend le pragmatisme?”. *Questions de communication*, n. 30, pp. 25-64.
<https://doi.org/10.4000/questionsdecommunication.10704>
- Cefaï, Daniel; Bidet, Alexandra; Stavo-Debauge, Joan; Frega, Roberto; Hennion, Antonie; Terzi, Cédric** (2015). “Introduction du dossier: Pragmatisme et sciences sociales: explorations, enquêtes, expérimentations”. *SociologieS*, 23 février.
<https://journals.openedition.org/sociologies/4915>
- Cefaï, Daniel; Saturno, Carole** (2007). *Itinéraires d'un pragmatiste: autour d'Isaac Joseph*. Paris: Economica. ISBN: 978 2 7178 5371 1
- Comella, Lynn** (2015). “Revisiting the feminist sex wars”. *Feminist studies*, v. 4, n. 2, pp. 437-462.
<https://doi.org/10.15767/feministstudies.41.2.437>
- Coy, Maddy; Smiley, Cherry; Tyler, Meagan** (2019). “Challenging the ‘prostitution problem’: dissenting voices, sex buyers, and the myth of neutrality in prostitution research”. *Archives of sexual behavior*, v. 48, n. 7, pp. 1931-1935.
<https://doi.org/10.1007/s10508-018-1381-6>
- Daich, Deborah** (2013). “De pánicos sexuales y sus legados represivos”. *Zona franca. Revista del centro de estudios interdisciplinarios sobre mujeres*, v. 21, n. 22, pp. 31-40.
<https://core.ac.uk/download/pdf/158826979.pdf>
- De-Lauretis, Teresa** (1987). *Technologies of gender: essays on theory, film, and fiction*. Bloomington: Indiana University Press. ISBN: 978 0 253204417
- Dewey, John** (2004). *La opinión pública y sus problemas*. Madrid: Ediciones Morata. ISBN: 978 84 7112488 3

- Elam, Mark; Solli, Anne; Mäkitalo, Åsa** (2019). "Socioscientific issues via controversy mapping: bringing actor-network theory into the science classroom with digital technology". *Discourse: studies in the cultural politics of education*, v. 40, n. 1, pp. 61-77.
<https://doi.org/10.1080/01596306.2018.1549704>
- Fleig, Anne; Von-Scheve, Christian** (eds.) (2020). *Public spheres of resonance. Constellations of affect and language*. New York: Routledge. ISBN: 978 1 1386 0845 0
- Gerassi, Lara** (2015). "A heated debate: theoretical perspectives of sexual exploitation and sex work". *Journal of sociology and social welfare*, v. 42, n. 4, pp. 79-100.
<https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC4730391/>
- Gilbert, Claude; Henry, Emmanuel** (2012). "La définition des problèmes publics: entre publicité et discrétion". *Revue française de sociologie*, v. 53, n. 1, pp. 35-59.
<https://doi.org/10.3917/rfs.531.0035>
- Guerrero-Bernal, Juan-Carlos; Márquez-Murrieta, Alicia; Nardacchione, Gabriel; Pereyra, Sebastián** (2018). *Problemas públicos: controversias y aportes contemporáneos*. México: Instituto de Investigaciones Dr. José María Luis Mora. ISBN: 978 607 9475 92 5
- Gusfield, Joseph R.** (1991). *The culture of public problems*. Chicago: The University of Chicago Press. ISBN: 978 0 226310947
- Heim, Daniela** (2012). "Más allá del disenso: los derechos humanos de las mujeres en los contextos de prostitución". *Derechos y libertades: revista de filosofía del derecho y derechos humanos*, v. 26, pp. 297-327.
<https://core.ac.uk/download/pdf/29405126.pdf>
- Hepp, Andreas** (2020). *Deep mediatization*. London; New York: Routledge. ISBN: 978 1 13 8024 99 1
- Hjarvard, Stig** (2016). "Mediatización: La lógica mediática de las dinámicas cambiantes de la interacción social". *La trama de la comunicación*, v. 20, n. 1, pp. 235-252.
<https://www.redalyc.org/pdf/3239/323944778013.pdf>
- Irvine, Janice M.** (2008). "Transient feelings: sex panics and the politics of emotions". *GLQ: A journal of lesbian and gay studies*, v. 14, n. 1.
<https://doi.org/10.1215/10642684-2007-021>
- Joseph, Isaac** (2015). "L'enquête au sens pragmatiste et ses conséquences". *Sociologies*, 23 février.
<https://doi.org/10.4000/sociologies.4916>
- Juliano, Dolores** (2005). "El trabajo sexual en la mira: polémicas y estereotipos". *Cadernos Pagu*, n. 25.
<https://doi.org/10.1590/S0104-83332005000200004>
- Lamas, Marta** (2016). "Feminismo y prostitución: la persistencia de una amarga disputa". *Debate feminista*, v. 51, pp. 18-35.
<https://doi.org/10.1016/j.df.2016.04.001>
- Latour, Bruno** (2013). *An inquiry into modes of existence: an anthropology of the moderns*. Cambridge, Massachusetts: Harvard University Press. ISBN: 978 0 67472 499 0
- Manning, Jimmie** (2021). "Communication studies about sex: Implications for relationships, health, culture, and identity. A review". *Profesional de la información*, v. 30, n. 1.
<https://doi.org/10.3145/epi.2021.ene.14>
- Marcus, George E.** (1995). "Ethnography in/of the world system: the emergence of multi-sited ethnography". *Annual review of anthropology*, v. 24, pp. 95-117.
<https://www.jstor.org/stable/2155931>
- Marres, Noortje** (2007). "The issues deserve more credit: pragmatist contributions to the study of public involvement in controversy". *Social studies of science*, v. 37, n. 5, pp. 759-780.
<https://doi.org/10.1177/0306312706077367>
- Marres, Noortje** (2015). "Why map issues? On controversy analysis as a digital method". *Science, technology, & human values*, v. 40, n. 5, pp. 655-686.
<https://doi.org/10.1177/0162243915574602>
- Marres, Noortje; Moats, David** (2015). "Mapping controversies with social media: the case for symmetry". *Social media + society*, v. 1, n. 2.
<https://doi.org/10.1177/2056305115604176>

- Montes, María-de-los-Ángeles** (2016). "De la semiótica de las pasiones a las emociones como efectos: la dimensión afectiva vista desde la mirada pragmatista". *Linguagem em (dis)curso*, v. 16, n. 1, pp. 181-201.
<https://doi.org/10.1590/1982-4017-160110-4115>
- Mühlhoff, Rainer** (2019). "Affective resonance". In: Slaby, Jan; Von-Scheve, Christian (eds.). *Affective societies – Key concepts*. New York: Routledge, pp. 189-199. ISBN: 978 1 1384 8886 1
- Osborne, Raquel** (2009). "Sexualidades y derechos en el siglo XXI". *Política y sociedad*, v. 42, n. 1-2.
<https://revistas.ucm.es/index.php/POSO/article/view/POSO0909130003A>
- Paasonen, Susanna** (2020). *Resonant networks: on affect and social media*. New York: Routledge. ISBN: 978 1 13 860845 0
- Paolucci, Claudio** (2020). *Persona: soggettività nel linguaggio e semiotica nell'enunciazione*. Firenze: Bompiani. ISBN: 978 8830 10333 7
- Peirce, Charles S.** (1988). "La fijación de la creencia". C. S. Peirce (1877). Traducción castellana y notas de José Vericat. En: *Charles S. Peirce. El hombre, un signo (El pragmatismo de Peirce)*. Barcelona: Crítica, pp. 175-199.
<https://www.unav.es/gep/FixationBelief.html>
- Peñamarín, Cristina** (2015). "Creatività e trasformazione culturale. Il dinamismo dei sistemi di significazione". *Versus. Quaderni di studi semiotici*, v. 121, pp. 53-69.
- Peñamarín, Cristina** (2017). "Mediación y mediatización de la comunicación pública. Una perspectiva pragmática". En: Álvarez-Peralta, Miguel; Fernández-Vázquez, Guillermo; Mazzoli, Lella (eds.). *La mediación fragmentaria. Mediatización y controversia en la nueva esfera pública*. La Laguna: Cuadernos artesanos de comunicación, pp. 11-36. ISBN: 978 84 16458 85 1
- Peñamarín, Cristina** (2020). "Fronteras afectivas de la esfera pública y semiótica pragmática". *CIC. Cuadernos de información y comunicación*, v. 25, pp. 61-75.
<https://doi.org/10.5209/ciyc.69968>
- Roig-Vila, Rosabel; Mondéjar, Laura; Lorenzo-Lledó, Gonzalo** (2015). "Redes sociales científicas. La web social al servicio de la investigación". *International journal of educational research and innovation*, n. 5, pp. 170-183.
<http://hdl.handle.net/10433/2259>
- Rubin, Gayle** (1989). "Reflexionando sobre el sexo: notas para una teoría radical de la sexualidad". In: Vance, Carole S. (ed.). *Placer y peligro. Explorando la sexualidad femenina*. Madrid: Talasa, pp. 183-186. ISBN: 978 84 85781 78 2
<https://museo-etnografico.com/pdf/puntodefuga/150121gaylerubin.pdf>
- Sabsay, Leticia** (2009). *El sujeto de la performatividad: narrativas, cuerpos y políticas en los límites del género*. Tesis doctoral. Valencia: Servicio de Publicaciones, Universidad de Valencia.
<http://hdl.handle.net/10550/15279>
- Sabsay, Leticia** (2016). *The political imaginary of sexual freedom*. London: Palgrave, Macmillan. ISBN: 978 1 137 26387 2
- Saiz-Echezarreta, Vanesa** (2012). "Disposiciones afectivas y cambio social". *CIC. Cuadernos de información y comunicación*, v. 17, pp. 107-133.
https://doi.org/10.5209/rev_CIYC.2012.v17.39260
- Saiz-Echezarreta, Vanesa** (2017). "La incidencia de la escenificación mediática de las controversias en sus expectativas de resolución". En: Álvarez-Peralta, Miguel; Fernández-Vázquez, Guillermo; Mazzoli, Lella (eds.). *La mediación fragmentaria. Mediatización y controversia en la nueva esfera pública*. La Laguna: Cuadernos artesanos de comunicación, pp. 123-146. ISBN: 978 84 16458 85 1
- Saiz-Echezarreta, Vanesa** (2019). "Mediatización de las controversias públicas: a propósito de la campaña sobre prostitución Hola Putero". *Revista mediterránea de comunicación*, v. 10, n. 1, pp. 95-115.
<https://doi.org/10.14198/medcom2019.10.1.19>
- Schillagi, Carolina** (2018). "Casos y problemas públicos. La inseguridad y el caso Blumberg en la Argentina de principios del siglo XXI". En: Guerrero-Bernal, Juan-Carlos; Márquez-Murrieta, Alicia; Nardacchione, Gabriel; Pereyra, Sebastián (eds.). *Problemas públicos. Controversias y aportes contemporáneos*. México: Instituto de Investigaciones Dr. José María Luis Mora, pp. 442-486. ISBN: 978 607 9475 92 5
- Serra, Clara** (2019). "Prohibido debatir". *Ctxt*, 11 septiembre.
<https://ctxt.es/es/20190911/Firmas/28259/Clara-Serra-debate-universidad-A-Coru%C3%B1a-prostitucion-libertad-de-expresi%C3%B3n.htm>
- Toledo-Bastos, Marco; Galdini-Raimundo, Rafael-Luis; Travitzki, Rodrigo** (2013). "Gatekeeping Twitter: message diffusion in political hashtags". *Media, culture & society*, v. 35, n. 2, pp. 260-270.
<https://doi.org/10.1177/0163443712467594>

- Trusov, Michael; Bodapati, Anand V.; Bucklin, Randolph E.** (2010). "Determining influential users in internet social networks". *Journal of marketing research*, v. 47, n. 4, pp. 643-658.
<https://doi.org/10.1509/jmkr.47.4.643>
- Venturini, Tommaso** (2010). "Diving in magma: how to explore controversies with actor-network theory". *Public understanding of science*, v. 19, n. 3, pp. 258-273.
<https://doi.org/10.1177/0963662509102694>
- Venturini, Tommaso** (2012). "Building on faults: how to represent controversies with digital methods". *Public understanding of science*, v. 21, n. 7, pp. 796-812.
<https://doi.org/10.1177/0963662510387558>
- Weeks, Jeffrey** (2017). *Sex, politics and society: the regulation of sexuality since 1800* (Fourth edition). London: Routledge. ISBN: 978 1 31 5161 52 5
- Weitzer, Ronald** (2015). "Researching prostitution and sex trafficking comparatively". *Sexuality research and social policy*, v. 12, n. 2, pp. 81-91.
<https://doi.org/10.1007/s13178-014-0168-3>
- Zask, Joëlle** (2004). "L'enquête sociale comme inter-objectivation". En: Karsenti, Bruno; Quéré, Louis (eds.). *La croyance et l'enquête*. Paris: Éditions de l'École des Hautes études en Sciences Sociales, pp. 141-163. ISBN: 978 2 713220 22 7
<https://books.openedition.org/editionsehess/11206?lang=es>
- Zask, Joëlle** (2019). "L'enquête et ses obstacles". *Recherche & formation*, v. 92, n. 3, pp. 83-94.
<https://doi.org/10.4000/rechercheformation.5721>
- Zelizer, Viviana A.** (2011). *Economic lives: how culture shapes the economy*. New Jersey: Princeton University Press. ISBN: 978 0 69115 810 5

Te esperamos en



www.sedic.es
c/Rodríguez San Pedro 2,
oficina 606. 28015 Madrid
Tfno: +34 915 934 059
secretaria@sedic.es

Sociedad Española de Documentación e Información Científica



 <https://twitter.com/SEDIC20>
 <https://www.facebook.com/AsociacionSEDIC>
 <https://www.linkedin.com/groups?home=&gid=5060038>