

Periodistas ante la inmigración: sobre aspiraciones y hechos

Journalists facing immigration: aspirations and facts

Josep Solves; Juan-Manuel Arcos-Urrutia

Cómo citar este artículo:

Solves, Josep; Arcos-Urrutia, Juan-Manuel (2020). "Periodistas ante la inmigración: sobre aspiraciones y hechos". *Profesional de la información*, v. 29, n. 6, e290609.

<https://doi.org/10.3145/epi.2020.nov.09>

Artículo recibido el 20-05-2020
Aceptación definitiva: 19-08-2020



Josep Solves ✉
<https://orcid.org/0000-0002-6522-5564>
Universidad CEU Cardenal Herrera
Luis Vives, 1. 46115 Alfara del Patriarca
(Valencia), España
jsolves@uchceu.es



Juan-Manuel Arcos-Urrutia
<https://orcid.org/0000-0003-2726-2126>
Universidad de Almería
Centro de Investigación CySOC
Grupo de Investigación ECCO
Carretera Sacramento, s/n. 04120 La
Cañada de San Urbano (Almería), España
jmarcur13@yahoo.es

Resumen

En las últimas décadas se ha desarrollado un importante campo de investigación en Ciencias Sociales y en Humanidades en torno a la representación de la inmigración (y de sus actores principales) en los medios de comunicación. Muchos estudios apuntan que el lenguaje empleado tiende a la generalización y que ello contribuye a la deshumanización de las personas inmigrantes, lo que afecta decisivamente a la manera en que las percibimos y nos relacionamos con ellas. Las aproximaciones a esta imagen se han realizado mayoritariamente a partir del análisis de contenido y del análisis crítico del discurso, pero se han hecho pocas incursiones en la perspectiva propia de los informadores. Por eso, el objetivo de nuestra investigación es incorporar al estudio de esta materia una aproximación más cualitativa, analizando la experiencia y la autopercepción de los propios periodistas a la comprensión del proceso de producción del discurso de la inmigración en España. Nuestra hipótesis es que el trabajo de los periodistas se desarrolla sin la especialización ni el tiempo necesarios para un afrontamiento de la información más contextualizado y riguroso. Con la finalidad de comprobar esta hipótesis, hemos realizado entrevistas semiestructuradas a 10 reporteros que han trabajado en esta materia en los últimos años. Estas entrevistas se han transcrito para detectar los asuntos, problemas y explicaciones más recurrentes en el discurso de los constructores de la imagen de la inmigración. Los resultados indican que los periodistas observan carencias claras en la producción (se necesita más especialización, más fuentes y más tiempo) y del enfoque (falta de contexto social e incluir los aspectos positivos de las migraciones). Por el contrario, coinciden en que sobra simplificación, fuentes oficiales, paternalismo y victimización.

Palabras clave

Inmigración; Periodismo; Periodistas; Medios de comunicación; Producción de la noticia; Análisis cualitativo; Análisis crítico del discurso; Deshumanización; Especialización; Fuentes oficiales; Tiempo; Contexto social; Simplificación; Victimización; Paternalismo.

Abstract

In recent decades, an important field of Social Sciences and Humanities research has developed around the representation of immigration (and its main actors) in the media. Many studies have suggested that generalizing language tends to be used and that this contributes to the dehumanization of immigrants, decisively affecting the way in which we perceive and relate to them. This topic has mainly been approached based on content analysis and critical discourse analysis, but few inroads have been made into the perspective of the informants. Therefore, the objective of this research is to incor-

Financiación

Este trabajo forma parte del proyecto "El discurso público sobre los refugiados en España" (*Dipure*). Ref. FFI2017-89147-R, Ministerio de Economía, Industria y Competitividad de España, Fondos Feder.

porate a more qualitative approach to the study of this topic by analyzing the experience and self-perception of journalists themselves in understanding the process producing the immigration discourse in Spain. Our hypothesis is that the work of journalists is developed without the specialization or time needed for a more contextualized and rigorous treatment of the information. To test this hypothesis, we conducted semistructured interviews with ten reporters who have worked on this subject in recent years. These interviews were transcribed to detect the most recurrent issues, problems, and explanations in the discourse of the constructors of the image of immigration. The results indicate that journalists perceive clear shortcomings in the production (greater specialization, more sources, and more time are needed) and focus (a lack of social context and including the positive aspects of migration). In contrast, they agree that simplification, official sources, paternalism, and victimization are unnecessary.

Keywords

Immigration; Journalism; Journalists; Media; News production; Qualitative analysis; Critical discourse analysis; Dehumanization; Specialization; Official sources; Time; Social context; Simplification; Victimization; Paternalism.

1. Introducción

Durante las últimas décadas se ha desarrollado un importante campo de investigación en Ciencias Sociales y en Humanidades en torno a la representación de la inmigración (y de sus actores principales) en los medios de comunicación. Y ello porque los procesos migratorios han encontrado, de manera paulatina, un hueco en dichos medios.

Como consecuencia de este creciente interés, existe una considerable cantidad de modelos para el análisis de los procesos migratorios desde diferentes corrientes teóricas en el seno de estas disciplinas. Un ejemplo son las perspectivas de análisis crítico del discurso (ACD), que se centran en el estudio de las relaciones de poder, dominación y desigualdad y su reproducción a través de los discursos, que partiendo de las propuestas generales de este tipo de análisis (Fairclough, 1995; Fairclough; Wodak, 2000; Van-Dijk, 1993; 1999; Weiss; Wodak, 2003; Wodak; Meyer, 2003), se centran en el uso de los mecanismos discursivos en las políticas migratorias (Martín-Rojo; Van-Dijk, 1997; Wodak; Van-Leeuwen, 1999) o en la representación discursiva del otro en los medios de comunicación (Bañón-Hernández, 2002; 2003; 2007a; 2007b; 2007c; 2008a; 2008b; 2008c; Casero-Ripollés, 2003; 2005; 2007a; 2007b; Castaño-Ruiz, 2007; Cruz-Moya, 2005, 2007; Giró; Jarque, 2007; Granados, 2002; 2004; 2007; Lario-Bastida, 2007; 2008; Lorite, 2007; 2008; Martínez-Lirola, 2006; 2008; Muñiz-Muriel, 2007; Solves; Arcos-Urrutia, 2020).

Como sabemos, los medios de comunicación y las redes sociales son los agentes hegemónicos en el proceso de informar sobre los acontecimientos de la actualidad. Los medios no sólo transmiten informaciones e ideas, sino que también generan opinión y presentan una visión particular de la realidad. Por ello, es importante determinar el papel que el discurso de estos medios desempeña en la construcción de la representación de la inmigración en la sociedad. La cobertura mediática de las minorías, en este caso, de la inmigración, y de los temas relacionados con este debate social (Bañón-Hernández, 2002) supone un factor relevante de cómo la sociedad percibe a estas minorías. En el caso que nos ocupa, parece claro que los medios de comunicación han contribuido a lo largo de los últimos años a generar una imagen estereotipada negativa o prejuiciosa de la inmigración.

En este sentido, Bañón-Hernández (2007a, p. 65) indica, por ejemplo, que el discurso de los medios de comunicación tiene una preferencia por una valoración no positiva de los inmigrantes para las élites políticas que participan en el debate social sobre los procesos migratorios. Por su parte, El-Madkouri (2008) hace hincapié en los espacios discursivos negativos relativos a la inmigración, especialmente árabe, tras los atentados del 11-S y 11-M, que están asociados con un proceso de criminalización de la inmigración, de manera que todos los inmigrantes son “islamizados” en el discurso, independientemente de su procedencia y de su condición social (2008, p. 339).

Casero-Ripollés (2007b, p. 74) explica que la fórmula léxica más utilizada sobre la inmigración irregular es la generalización. El empleo de la generalización contribuye, de un modo u otro, a la deshumanización de los integrantes de este grupo (Santamaría, 2002), circunstancia ésta que afecta decisivamente a la manera en que les percibimos y nos relacionamos con ellos (Teo, 2000, p. 17). Así pues, el otro pierde su personalidad individual y pasa a denominarse “sin papeles”, “extranjero” o “inmigrante”. Pese a que estamos ante un fenómeno muy complejo, los medios, desde una visión etnocéntrica (Rodrigo-Alsina, 1999), presentan al otro como un sujeto colectivo abstracto y uniforme, en cuya concepción se suprimen las diferencias de procedencia, cultura, lengua o estrategias de adaptación del colectivo inmigrante.

El discurso mediático sobre la inmigración irregular, como manifiesta Casero-Ripollés (2007b), se fundamenta en el empleo de léxico técnico que, pese a su aparente neutralidad, sirve para revestir de valores negativos al fenómeno y a sus sujetos. Con ello se contribuye a marginar y estigmatizar al colectivo migrante, situándolo fuera del sistema y expulsándolo discursivamente (Van-Dijk, 1997, p. 67).

En el presente estudio se retoma esta idea de la creciente importancia social de la inmigración y de que estos procesos migratorios tienen cada vez una representación más frecuente en los medios de comunicación, para incidir una vez más en que es imprescindible conocer cómo se abordan los aspectos discursivos de este fenómeno social. Sin embargo, en esta ocasión, no nos centraremos en el análisis del contenido o del discurso, sino que lo haremos más en los procesos

de producción de dicho contenido o discurso. Para ello, empezaremos preguntando a los implicados en dicho proceso de una manera más directa (los reporteros) acerca de las carencias principales que observan que tienen ellos mismos o sus colegas en el abordaje de las migraciones.

Al respecto, creemos importantes dos posibles aproximaciones. En primer lugar, las propiamente normativas, es decir, las basadas en la deontología profesional (extraída de estudios de contenido o del discurso, a los que se aplica la ética general o específica de la profesión). De estos análisis y aplicaciones se extraen las propuestas que se contienen en guías específicas, decálogos, etc., así como en los libros de estilo que poseen los propios medios para resolver las dudas de sus profesionales ante la cobertura de cualquier asunto. En segundo lugar, aquellos estudios y propuestas que provengan de la aplicación de técnicas cuantitativas (encuestas) o cualitativas (entrevistas o grupos de discusión) y en los que hayan participado como sujetos del análisis los propios periodistas. Lógicamente, nuestra actual aproximación se situaría en esta segunda perspectiva.

En España se han dado algunas iniciativas normativas, que han recogido las referencias que constan en los libros de estilo de los medios y se han basado en buenas prácticas para proponer criterios o guías para abordar las migraciones. Es el caso, por ejemplo, de la *Guía práctica para los profesionales de los medios de comunicación: tratamiento mediático de la inmigración* (Sendín-Gutiérrez; Izquierdo-Iranzo, 2008), impulsada por el *Observatorio Español del Racismo y la Xenofobia*; o del trabajo realizado en el mismo sentido por *Red Acoge* titulado *Inmigracionalismo. Hagamos autocrítica: medios de comunicación libres de xenofobia* (Garrido; Sobrino, 2014).

Sin embargo, son muy pocos los estudios en los que se haya tomado a los periodistas como sujetos de análisis para deducir de sus propias impresiones elementos de mejora en el abordaje de las migraciones. De hecho, es en el mencionado estudio de *Red Acoge* donde encontramos la aproximación más reciente a esta perspectiva. En dicho estudio se recogieron respuestas de 104 profesionales de comunicación a un cuestionario online y se realizó un grupo de discusión en el que participaron siete periodistas de otros tantos medios españoles (Garrido; Sobrino, 2014).

A partir de este enfoque, el de aproximarnos a la perspectiva de los mismos reporteros encargados de la confección de la información acerca de las migraciones en España, hemos propuesto un análisis de las impresiones generales que estos profesionales tienen acerca de las carencias que tienen ellos mismos o sus colegas, así como los propios medios, cuando abordan la cuestión de la migración. En concreto, pues, nuestra pregunta de investigación es: ¿Cuáles son las carencias de los periodistas y de los medios (es decir, del periodismo) españoles a la hora de cubrir las migraciones?

Teniendo en cuenta los antecedentes de este tipo de enfoque en nuestro país, hemos formulado dos hipótesis, en relación con estas carencias:

H1: En la cobertura de las migraciones, a los periodistas españoles les falta tiempo y formación o especialización.

H2: La consecuencia de estas carencias es un tratamiento que tiende al sensacionalismo y la victimización.

2. Método

Para abordar esta pregunta de investigación y la comprobación de las mencionadas hipótesis hemos realizado entrevistas semiestructuradas a 10 reporteros españoles con amplia experiencia en la cobertura de las migraciones en los últimos años. Para su selección se utilizaron varios criterios: en una primera fase, se confeccionó una lista provisional con los periodistas que cubrieron el rescate y desembarco del *Aquarius* en junio de 2018 en Valencia (los dos de cada medio de prensa que más piezas hubieran firmado), y se añadieron a esta lista los reporteros que en el momento de la realización del estudio estuvieran cubriendo habitualmente la información sobre migraciones en los medios de prensa más consumidos en España. A dicha lista se añadieron, si no constaban ya en la anterior, los periodistas que formaron parte del mencionado grupo de discusión realizado por *Red Acoge* para incorporar un cierto carácter comparativo y valorar las impresiones acerca de los posibles cambios en la cobertura de estas cuestiones durante los últimos años. Y, finalmente, se incorporó al guion de las entrevistas una última cuestión (a modo de *snow ball*) para que los informantes indicaran a quién, según su criterio, no debíamos dejar de entrevistar en nuestro estudio.

De las entrevistas realizadas, se han seleccionado 10 para este artículo, siguiendo tres criterios: los años que los profesionales llevan cubriendo esta cuestión, que hubieran participado en el grupo focal de *Red Acoge*, y que sus medios fueran de difusión estatal. Finalmente, 4 de los 10 entrevistados trabajan –o han trabajado hasta hace poco– para diarios de difusión estatal, 3 de ellos para cadenas de radio que cubren todo el territorio del Estado, 2 para televisiones generalistas también de ámbito estatal y 1 para una ONG internacional. 8 de ellas son mujeres y 2 son hombres.

Tabla 1. Entrevistas realizadas

n.	Nombre	Medio	Duración
1	Noelia	Diario generalista	01:00:09
2	Marta	Diario generalista	19:29
3	Luisa	Diario generalista	18:50
4	Nacho	Cadena de radio	21:05
5	Susana	Cadena de radio	21:19
6	Yasmina	TV generalista	50:41
7	Arancha	ONG internacional	33:52
8	Mireia	TV generalista	23:06
9	Agustín	Diario generalista	31:51
10	Lorena	Cadena de radio	Word

Las entrevistas se realizaron por teléfono, por escrito (en un caso) o a través de plataformas de videoconferencia: *Blackboard* y *Skype*; se grabaron y se transcribieron para su posterior análisis. La duración de las charlas estuvo entre 18 min.: 50 seg. la más corta y 01 h: 00 min: 09 seg. la más larga. Para presentar los resultados, hemos anonimizado a los informantes, de manera que se les ha asignado un número (del 1 al 10) y un nombre ficticio.

Las entrevistas se realizaron siguiendo un guion en el que constaban tres grandes cuestiones que se quería que los participantes comentasen de la manera más espontánea posible:

Teniendo en cuenta tu experiencia,

- 1) ¿Qué crees que le falta al periodismo español cuando aborda la cuestión de las migraciones?;
- 2) ¿Y qué crees que le sobra?;
- 3) ¿Observas algún cambio en los últimos años?

A partir de estas cuestiones se realizó a lo largo de las conversaciones alguna otra pregunta más específica como, por ejemplo: y, en concreto, ¿qué les falta a los periodistas? o ¿cómo podrían mejorar los medios estas coberturas? Sin embargo, el criterio general para el entrevistador fue en todo momento no incitar o sugerir determinadas respuestas o cuestiones, sino dejar que la conversación fluyera de la manera más abierta posible.

Para esta primera aproximación a los resultados del estudio, se ha realizado un análisis temático de las transcripciones de las entrevistas, de manera que se destacarán los aspectos de mayor coincidencia en las respuestas a las dos primeras cuestiones, aunque señalaremos también algunas ideas apuntadas por los informantes que nos resultan interesantes para futuras investigaciones.

3. Resultados

3.1. Faltan especialización, fuentes variadas y tiempo; contexto y enfoques positivos

En relación con “lo que le falta” al periodismo, a los medios o a los propios periodistas a la hora de abordar adecuadamente las migraciones, los entrevistados destacaron dos tipos de cuestiones: unas más relacionadas con las condiciones de trabajo, las rutinas productivas o las circunstancias del *newsmaking*, y otras relacionadas con el enfoque de las piezas finalmente producidas y difundidas. En el primer bloque de cuestiones, se señalaron tres carencias principales: la falta de especialización, de fuentes y de tiempo. Y en el caso del segundo tipo de carencias, se indicaron básicamente otras dos: la falta de contexto y la de enfoques más positivos. Por supuesto, ambos aspectos están íntimamente relacionados, pero intentaremos desagregarlos para los efectos del análisis.

El aspecto en el que existe un mayor consenso entre los participantes en las entrevistas acerca de las carencias del periodismo (y, por tanto, de los periodistas) a la hora de tratar las cuestiones, las noticias, los acontecimientos sobre la migración es el relativo a la “especialización”. Ocho de los diez entrevistados hicieron referencia expresa a este término. Así, por ejemplo, Marta afirmó que:

“Falta especialización, eso es una de las cosas que yo más acuso. Nunca lo sabes todo y mucho menos si los medios no invierten en tener una persona cuidando de esa materia. Muchas veces se cometen errores básicos que llegan a cambiar completamente la perspectiva de la realidad que está ocurriendo”.

Pero también incidieron en la importancia de esta cuestión con términos como “formación” o “formación internacional”; por ejemplo, se refirieron a un “uso adecuado del lenguaje”, o un “mejor uso de los términos o conceptos”. Yasmina dijo que:

“También tienes que estar formado en el tema de derechos humanos, en derecho internacional humanitario, para tratar mejor la noticia. Para eso necesitas que el periodista tenga una experiencia o una trayectoria o una especialización y la especialización cada vez es más difícil en los medios en España, es muy difícil. Creo que todo esto es importante”.

Esta cuestión de la especialización también se mencionó mediante alusiones a fenómenos como el hecho de que en las redacciones “no suele haber una persona encargada” de estos asuntos o cuestiones. Luisa lo expresó con estas palabras:

“Durante un tiempo en [mi periódico] no hubo una persona. No se veía una intención en que hubiese siempre un periodista encargado de temas migratorios, pero justo después de mí, el periódico sí que se preocupó de tener a alguien que se ocupara específicamente de este tema. Ahora... la verdad es que cosas que estoy contando en [mi blog] están apareciendo en la sección de nacional y no pasan desapercibidas. Ahora se tratan mucho más”.

Pero esta falta de formación o especialización también se mencionó en relación con los *gatekeepers*, con los editores o jefes de sección, de los que se comentó en tres de las entrevistas que no conocían la realidad, las circunstancias, de los países de los que vienen las personas migrantes y, por tanto, las probables causas de esos desplazamientos. Así, por ejemplo, Susana indicó que:

“Los editores no saben de todos los temas y, al final, la información en España está centrada en política nacional, como son las migraciones. Cualquier ámbito internacional es mucho más difícil de colocar, por muchos motivos. Quizás porque la mayoría de los medios no tienen corresponsales o también por desconocimiento. A veces pensamos que no le interesa a la gente y sí que le interesa, pero ¿cómo se mide?”.

Lógicamente, esta impresión de falta de especialización tiene que ver también con las alusiones que los entrevistados hicieron a la falta de un uso adecuado del lenguaje, de los términos. Marta lo expresó con estas palabras:

“Cuando tú tienes a alguien que cubre tribunales, es una persona especializada en tribunales que no va a equivocarse en la diferencia entre denuncia y querrela. En todos los ámbitos tienes a gente especializada, en sanidad, en educación..., y sabes que esas son las personas que conocen perfectamente cuáles son los términos y cuál es la realidad de su cartera”.

Por otra parte, esta cuestión de la especialización está directamente relacionada con la de poseer muchas y buenas “fuentes”, aspecto que fue mencionado expresamente por seis de los diez periodistas entrevistados cuando respondieron a nuestra pregunta acerca de las carencias que observan en el periodismo cuando cubre las migraciones. Sobre esta cuestión, los periodistas se refirieron a la tendencia generalizada del uso exclusivo o prioritario de las fuentes oficiales y, en consecuencia, a la escasa pluralidad de perspectivas que se incorporan a la información y, en concreto, aludieron a un limitado recurso a tres tipos de fuentes en particular: los datos, los especialistas académicos y las propias personas migrantes.

En relación con el escaso acceso a datos de calidad y al poco uso que se hace de ellos, Noelia afirmó que:

“Las instituciones públicas en España no ofrecen datos de calidad para poder hacer una cobertura razonable y buena para la ciudadanía y los lectores... Los datos de entradas ilegales no son accesibles, están en PDFs que sueltan una vez al mes. Cuando empezaron a llegar los sirios, una de las demandas de las ONGs era que hubiera una ventanilla para pedir asilo en Ceuta y Melilla”.

Y fue ella también la que introdujo la necesidad de recurrir a fuentes académicas especializadas:

“Luego, en las informaciones echo de menos expertos académicos, gente apartidista, gente que mire el asunto de una manera más fría, sin una lectura política, porque el tema de que los políticos son los que deben tratar la política migratoria, lo entiendo, pero la ciudadanía no solo debe escuchar ese discurso, sino también lo que dicen los académicos en un contexto con menos estómago y más cerebro, con más frialdad y menos apego, menos pasión”.

Finalmente, y en relación con el recurso a las propias personas migrantes como fuente de las informaciones, Luisa dijo que:

[falta] “Más asesoramiento en el tratamiento de la información sobre inmigración, porque yo, aunque quiera, no voy a comprender lo mismo que una persona que ha migrado y todo lo que ello implica”.

Y Yasmina afirmó que:

“Creo que falta empatía y creo que la debemos crear nosotros los periodistas cuando contamos sus historias. Falta escuchar al migrante. Todo eso junto, si tú escuchas al migrante, es que lo de darle voz, no me gusta mucho, lo que tú dices de ponerle la cámara o el micrófono, bueno, es darles la oportunidad y escucharlos, y darles la oportunidad de contar sus propias historias”.

De hecho, el término “empatía” fue mencionado por cuatro de los diez entrevistados precisamente para referirse a la necesidad de aproximarse al punto de vista y a la experiencia personal de las propias personas que deciden migrar. Luisa, por ejemplo, dijo que:

“Falta empatía, por lo mismo, si todas las veces que hemos visto que se habla de las avalanchas, lo que se les criminaliza a los inmigrantes cuando saltan la valla, pensamos que huyen de un país en guerra, es que ¿cómo pueden meterse así con sus hijos en una balsa hinchable? Joder, qué fácil es hablar sin ponerse en los zapatos del otro”.

Esta idea de recurrir a las propias personas migrantes como fuente se complementa con la de que faltan periodistas que provengan de otros contextos culturales, y específicamente de aquellos de los que acostumbran a venir las personas migrantes, que también fue mencionada por algunos de los periodistas entrevistados. Por ejemplo, Luisa dijo:

“Pienso que en las redacciones no se ven personas migrantes. Lo que hay que ver es si en las facultades se ven”.

Finalmente, y como una de las condiciones de la producción que impide un mejor tratamiento de las migraciones, en cuatro de las entrevistas se mencionó la falta de tiempo o el hecho de que a estas informaciones se le dedica menos tiempo del que sería conveniente. Susana lo resumió con estas palabras:

“Así, en general, en temas de internacional, como en general, falta tiempo. Por ejemplo, en una misión tú te embarcas en el Open Arms que vais a ser dos personas mínimo. Va a haber mucho freelance, pero los medios no quieren prescindir dos semanas de una persona que a lo mejor te hace un reportaje. Depende. No todas las misiones son así... Luego también tiempo durante, porque claro, para hacer determinadas entrevistas con las personas que más experiencia dan, tú no puedes decirle a una persona: “bueno, entonces ¿a ti te violaron en Libia?” Necesitas tiempo para ganarte su confianza contando sus historias... Luego tiempo después, para hacer seguimiento de las historias, porque muchas veces sacábamos reducciones de estadísticas, cosas que son historias personales y dramas humanos, que es una crisis humanitaria”.

Como hemos indicado más arriba, aparte de estas carencias en el ámbito de las condiciones propias de la producción –aunque íntimamente relacionadas con ellas–, en las entrevistas se indicaron otras que tienen más que ver con el enfoque con el que se abordan las informaciones sobre migraciones. En este aspecto, los periodistas entrevistados destacaron dos elementos que echan en falta: el contexto y el enfoque positivo.

Efectivamente, de hecho, la segunda carencia más recurrente en los testimonios de los entrevistados –muy relacionada con esta falta de formación o especialización– fue la del “contexto”. Seis de los diez mencionaron esta idea expresamente o haciendo alusión a que el tratamiento de las migraciones debería abordarse con una “mirada 360º”, con un “enfoque más global”, “contemplarse como un todo”, que habría que “preguntarse por los por qué” o que “no deberíamos enfocarlo todo a la llegada”. En general, el consenso es, por tanto, que el tratamiento de las migraciones es demasiado episódico y no se explican ni sus posibles causas ni sus consecuencias previsibles. Yasmina lo expresó así:

“Yo creo que falta preguntar por qué la gente migra y entender el contexto, porque el problema es, si yo te digo: ‘una mujer nigeriana’, ¿qué pasa?, ¿que las mujeres nigerianas son idiotas y las engañan? Claro, porque si dicen que tú eras peluquera y tu vida es súper desestructurada, porque el padre va a dejar a la madre, tienes cuatro hijos que cuidar y una de ellas puede irse a trabajar a Europa, claro, tú le dices que sí, incluso aunque fuera menor. La gente no entiende el contexto de huida cuando [estas personas] deciden emprender un viaje que normalmente es tan peligroso para su vida”.

Por otra parte, cinco de los diez periodistas entrevistados hicieron menciones a la idea de que en el tratamiento de las migraciones falta el “enfoque positivo”. Y se refirieron a ello con expresiones como “lo que funciona, hay que contarlo”, “casos o historias de éxito” o “lo que aportan los migrantes”. Sobre esta carencia, la misma Noelia afirmó que:

“Antes era muy antiperiodístico, pero hoy se hace algo más, y es que a veces hay que contar las cosas que funcionan. El desembarco de los sirios en Alemania y que Merkel no quería, pero que ya se vio con toda esa gente tocando a las puertas de... no es un país al que los inmigrantes suelen tocar a la puerta. A veces hay que contar las historias de éxito... qué ha sido la integración de los sirios en Alemania”.

Y Agustín, comentando el enfoque mayoritario que él observa en estas informaciones, dijo:

“Vamos a dejar de contar las cosas en negativo y vamos a contar la otra parte, hablamos de inmigración asociado a saltos, llegadas, necesidades humanitarias y tal, acogida..., pero ¿y qué hay de la otra parte? ¿Qué hay de la parte que aportan? Yo no estoy de acuerdo con eso de ‘good news, no news’, ¿desde cuándo las buenas noticias no son noticias? Busquémosle la otra parte ¿Qué aportan los que llegan a la sociedad?”.

3.2. Sobre generalización, fuentes oficiales y urgencia; excepcionalidad y victimización

Obviamente, los aspectos que se destacaron en las entrevistas cuando se preguntó a los participantes en el estudio acerca de “lo que sobra” en el periodismo cuando se cubre la información sobre las migraciones son claramente complementarios de los que se resaltaron en el apartado anterior. Así, por tanto, se hizo mención, respectivamente, a la ignorancia de algunos periodistas, a la excesiva presencia de las fuentes oficiales o a la urgencia, que podemos contraponer a la especialización, a la escasa recurrencia a las fuentes directas y a un mayor tiempo; mientras que se mencionó que sobra la excepcionalidad y la anécdota (frente al contexto) y el enfoque centrado en el miedo o la victimización (que podemos contraponer a los enfoques positivos aludidos en el apartado anterior. Hemos resumido estas complementariedades en la tabla 2.

Tabla 2. Elementos que se destacaron

	Lo que falta	Lo que sobra
En la producción	Especialización - de los reporteros - de los jefes - persona “encargada” - corresponsales - rigor del lenguaje	No especialización - clichés - estereotipos y prejuicios - racismo - adjetivos
	Fuentes variadas - los datos - fuentes académicas - las personas migrantes - empatía	Fuentes oficiales - Gobierno - Policía - ONGs - paternalismo
	Tiempo	Urgencia
En el enfoque	Contexto - causas y consecuencias	Excepcionalidad - llegada
	Enfoques positivos - lo que aportan - integración	Enfoque negativo - victimización - miedo

La idea de que a algunos periodistas les sobra ignorancia para tratar estas cuestiones de las migraciones fue aludida de diversas formas, más o menos explícitas. Así, por ejemplo, Luisa fue, seguramente, la que lo dijo de manera más expresa

“Cuñados, lo puedes poner así. Sobran cuñados y sobran ignorantes. Cuñados, gente con muchos prejuicios que tienen la suerte de ostentar un lugar en la sociedad desde el que son escuchados y tienen influencia y lo aprovechan en el peor sentido para fomentar que haya más xenofobia, más racismo, más prejuicios con la gente, para hacer el mal”.

Y Marta incluso asoció algunos tratamientos con un cierto racismo, que relacionó también con el desconocimiento:

“Ves racismo en los periodistas que va unido al desconocimiento, que es la pregunta anterior, la suma de desconocer y los propios prejuicios que tiene la persona que escribe eso resulta en artículos que llevan a rechazar eso que lees”.

Esta falta de formación también se relaciona con las alusiones que los entrevistados hicieron al uso de un lenguaje en el que hay exceso de adjetivación, de exageraciones, y en el que muy frecuentemente no se utilizan los términos adecuados a la situación que se está narrando. Nacho, por ejemplo, se refirió a los

“adjetivos, las metáforas hiperbólicas exageradas, sobran estigmas. La mayoría del imaginario periodístico, tanto de palabras como de imágenes, sobre migraciones, está trufado de exageración”, dijo.

Y esta misma falta de formación o de un conocimiento especializado en los reporteros o en los jefes de sección o editores fue mencionada también por algunos de los periodistas entrevistados como la causa de actitudes, en apariencia más positivas, pero en el fondo igual de perniciosas, como un cierto “paternalismo” o una “sobrepotección” (la “victimización”) de las personas migrantes. El propio Nacho utilizó este término y lo explicó de este modo:

“Por un lado, el paternalismo: siempre el migrante situado como el pobrecito que Europa, los blancos, ayudamos. Por otro lado, el victimismo, pocas veces le damos voz, utilizamos al ministerio para hablar de esta realidad. Podríamos darle la voz a los migrantes [para hablar] de su propia realidad. Creo que nos inventamos todo un imaginario de paternalismos y victimizaciones que hacen un flaco favor”.

En relación con las fuentes, efectivamente, cinco de los diez periodistas entrevistados hicieron alusión al hecho de una clara tendencia al uso de las fuentes oficiales, gubernamentales o policiales, en la cobertura de las migraciones; lo cual, obviamente, se relaciona —como veremos después— con determinadas tendencias también en los enfoques. Así, por ejemplo, Agustín apuntó que:

“Sobra el abuso de las fuentes oficiales. No contrastan. Se abusa de la fuente oficial y no contrastan nada. Contraste dificultado por el hecho de no tener a nadie sobre el terreno, o por no apostar por la gente que está en los puntos concretos, que residen o que se desplazan temporalmente para poder contrastar bien la información”.

Y tanto Arancha como Lorena incidieron en el exceso del uso de las fuentes policiales. La primera dijo:

“En el tema de las fuentes, quería detenerme sobre la diferencia que hay entre una información trabajada con diferentes fuentes y una información basada en fuentes policiales, que es lo más habitual hoy en día. Aquí hay una falta de comunicación proactiva por parte de la sociedad civil, de organizaciones sociales, de personas migrantes”.

Y Lorena, por su parte, afirmó que:

“Lo que sí debe hacer el periodista, y esa es una responsabilidad personal, es cuidar las fuentes a las que recurre, las que están trabajando con los inmigrantes en la integración (Cáritas, Cruz Roja, Red Acoge...) y no sólo quedarse en las fuentes policiales o gubernamentales, que también utilizará”.

Por su parte, parece haber una coincidencia también en que la falta de tiempo señalada entre las carencias del periodismo cuando cubre las migraciones se corresponde con un exceso de urgencia, de inmediatez, lo que, lógicamente, se correlaciona con determinadas tendencias en el contenido finalmente construido. Mayoritariamente, los periodistas entrevistados asociaron esta tendencia a la urgencia con tratamientos tendentes a la excepcionalidad, la espectacularidad, la anécdota y, consecuentemente, las visiones maniqueas: varios de ellos utilizaron términos como “criminalización” o “victimización” de las personas migrantes. Noelia, por ejemplo, dijo que:

“Nos encanta dejarnos llevar por el espectáculo y por la excepción. A nuestros lectores les gustan, y a los políticos también, las historias excepcionales de inmigrantes. El inmigrante que rescata a alguien y llega el magnánimo gobernante y le da la nacionalidad española o británica”.

Esta urgencia en el tratamiento conduce también, según los entrevistados, a una narración repleta, demasiado frecuentemente, de clichés y lugares comunes. Y que fundamentalmente se centra en “la llegada”, olvidando el resto del proceso que implica la migración, todo el “antes” y el “después” de esa llegada. Nacho fue muy crítico al respecto de esta simplificación:

“La realidad migratoria se simplifica solo en las vías de entrada en las pateras o en las vallas, etc., etc., cuando en España hay 5 millones de personas que han nacido fuera. Las personas que vienen por el sur son el 1% y hay que seguir informando de ellas. Tenemos un sistema migratorio que condiciona a la gente, la valla condiciona a la gente, que caigan y se queden parapléjicas, que se tengan que subir en una patera porque no les demos un visado y se puedan ahogar en una barca”.

Finalmente, el término “miedo”, referido a la percepción de las audiencias frente a la inmigración y a la actitud de algunos agentes políticos y de la comunicación para producir ese miedo, apareció en diez ocasiones en total en el transcurso de tres de las entrevistas que realizamos. Noelia indicó, por ejemplo, que:

“Nos sobra agitar el miedo. Esta idea creo que se refleja bien si miramos cómo es de distinta la cobertura en los medios sobre el fenómeno migratorio en nuestro propio país y el fenómeno migratorio fuera de nuestro país. La distinta mirada a los saltos de la valla de Melilla y los rescates en el Mediterráneo. No dejan de ser medios distintos para huir de la misma cosa. La mirada es que a unos se les ve como agresores, invasores, y a los otros, en cambio, como víctimas a rescatar”.

4. Discusión

En definitiva, nuestro estudio concluye que, según los periodistas entrevistados, las carencias generales que tiene la cobertura de las migraciones son, por una parte, de índole productiva o logística y se pueden resumir en la falta de especialización de los profesionales que confeccionan las informaciones sobre esta cuestión, la falta de fuentes más variadas (especialmente, las propias personas migrantes) y la falta de más tiempo para abordar dichas informaciones; y, por otro lado, estas carencias tienen como consecuencia otras que atañen al propio contenido confeccionado, que adolece del suficiente contexto y de aspectos positivos. Es decir, la escasa formación de los periodistas, su escaso acceso a las fuentes y la prisa conducen a informaciones demasiado simplificadoras, episódicas, descontextualizadas, que destacan los elementos más espectaculares y negativos de los acontecimientos.

Estos resultados son coherentes con la bibliografía anterior que ha estudiado el tratamiento de la migración en los medios españoles mediante análisis de contenido o del discurso, así como con las pocas aproximaciones a la perspectiva de los propios reporteros encargados de confeccionar la información sobre los acontecimientos relativos a esta cuestión. El hecho de que los medios tiendan a destacar los aspectos no positivos en su discurso sobre la migración fue señalado ya hace una década y media por **Bañón-Hernández** (2007a) o por **El-Madkouri** (2008). Y las carencias e inadecuaciones de la terminología empleada para difundir este discurso llevan analizándose y constatándose también muchos años (**Casero-Ripollés**, 2007b).

Por otra parte, estos resultados son también coherentes con los del análisis que hicimos de la cobertura del *Aquarius* (**Solves; Arcos-Urrutia**, 2020), del que concluimos que: la mayoría de las piezas se situaron en la sección “Nacional/España/Política” y que la preponderancia de las fuentes institucionales fue apabullante (las personas protagonistas del evento únicamente fueron la fuente principal del 6% de las piezas). Esto se correlacionó con el dato acerca del actor principal de las piezas, que fue mayoritariamente institucional (67% de las piezas); las organizaciones humanitarias fueron el actor principal en el 10% de las piezas. Las propias personas migrantes y el colectivo humanitario (actor principal y fuente) y los expertos protagonizaron únicamente 3 piezas, el 0,2% del total de las editadas. Tendencias todas ellas que también han sido constatadas en términos muy similares por **Díaz** (2018) en su reciente informe *Tractament informatiu en els mitjans escrits valencians de les entrades per costes de persones migrants i refugiades durant l'estiu de 2018*. También se ha comprobado generalizadamente la tendencia a sustantivar lo adjetivo, es decir, a mencionar a las personas por aquello que es secundario (que son “refugiados”, “migrantes”, “inmigrantes”, “rescatados”) y no por aquello que les es sustantivo: que son personas.

Pero, por otra parte, y de manera más específica, nuestros resultados coinciden, además, con bastantes de los que ya se destacaron en la investigación llevada a cabo por *Red Acoge* en 2014, especialmente en su aproximación cualitativa, aquella que se realizó mediante la convocatoria y análisis de un grupo focal con reporteros especializados en esta materia. No debe olvidarse que la mayoría de los reporteros que formaron parte de aquel grupo han sido entrevistados ahora por nosotros para este artículo. Este estudio concluyó que los periodistas que formaron parte del mencionado grupo coincidieron en que las principales carencias de la cobertura de las migraciones giraban en torno al desconocimiento, al tiempo y a la presión y/o incomprensión por parte de sus superiores; los profesionales afirmaron de forma generalizada también que la inmediatez no les permite profundizar todo lo necesario a la hora de tratar y contextualizar las noticias sobre inmigración. Finalmente, señalaron que la actualidad estaba primando el tratamiento de la inmigración en el contexto de la situación en las vallas de Ceuta y Melilla, y debería informarse también de los procesos de integración social y de noticias positivas.

5. Limitaciones del estudio

La principal limitación del presente estudio reside en el hecho de que los periodistas entrevistados son, en su totalidad, expertos en la materia, tienen una gran experiencia y, por tanto, una perspectiva concreta sobre ella y sobre su tratamiento en los medios. No hemos entrevistado a periodistas no especializados, que son los que, en la mayoría de las ocasiones, han de cubrir los acontecimientos sobre las migraciones: periodistas de la sección de Política, Nacional, Local, Sucesos, Sociedad, que han de cubrir la migración sin la formación, las fuentes y el tiempo necesarios y que, sin duda, tendrían una perspectiva diferente a la que aquí se ha mostrado, aunque probablemente sea complementaria a nuestras conclusiones.

6. Líneas futuras

A partir de nuestros análisis del contenido y del discurso, y de esta primera incursión en las percepciones de los periodistas, nuestra propuesta para el futuro inmediato es profundizar en estos análisis del contenido mediante el estudio del conjunto del corpus recogido para el estudio *Dipure* y ampliar la aproximación cualitativa con más entrevistas semiestructuradas.

7. Nota

Una versión previa de este artículo se presentó como comunicación en el *VII Congreso Internacional de la Asociación Española de Investigación de la Comunicación (AE-IC)* celebrado en Valencia (España) los días 29-30 de octubre de 2020.

Además de superar la revisión por pares de la *AE-IC* posteriormente ha superado la llevada a cabo por el Comité Científico de esta revista.

8. Referencias

- Bañón-Hernández, Antonio M.** (2002). *Discurso e inmigración. Propuesta para el análisis de un debate social*. Murcia: Universidad de Murcia. ISBN: 84 8371 289 X
- Bañón-Hernández, Antonio M.** (2003). "Análisis crítico del discurso sobre la inmigración. A propósito de la representación de los actores comprometidos". *Interlingüística*, n. 14, pp. 15-31.
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=919024>
- Bañón-Hernández, Antonio M.** (2007a). "El discurso periodístico a propósito del viaje de los inmigrantes pobres". En: Zapata-Barrero, Ricard; Van-Dijk, Teun A. *Discursos sobre la inmigración en España: Los medios de comunicación, los parlamentos y las administraciones*. Barcelona: Fundación Cidob, pp. 45-67. ISBN: 978 84 87072 78 9
- Bañón-Hernández, Antonio M.** (2007b). *Discurso periodístico y procesos migratorios*. San Sebastián: Gakoa-Tercera Prensa. ISBN: 978 84 87303 62 3
- Bañón-Hernández, Antonio M.** (2007c). "La responsabilidad y su representación en el discurso periodístico sobre la inmigración". En: Igartua, Juan-José; Muñiz-Muriel, Carlos. *Medios de comunicación, inmigración y sociedad*. Salamanca: Ediciones Universidad de Salamanca, pp. 61-88. ISBN: 84 7800 403 4
- Bañón-Hernández, Antonio M.** (2008a). "Análisis crítico del discurso de los medios de comunicación sobre las personas emigradas. Una mirada personal". En: Martínez-Lirola, María. *Inmigración, discurso y medios de comunicación*. Alicante: Fundación Juan Gil Albert, pp. 23-44. ISBN: 978 84 7784 537 9
- Bañón-Hernández, Antonio M.** (2008b). "Conceptos básicos sobre comunicación e inmigración". En Bañón-Hernández, Antonio M.; Fornieles-Alcaraz, Javier. *Manual sobre comunicación e inmigración*. San Sebastián: Gakoa Tercera Prensa, pp. 9-18. ISBN: 978 84 96993 02 0
- Bañón-Hernández, Antonio M.; Fornieles-Alcaraz, Javier** (2008c). *Manual sobre comunicación e inmigración*. San Sebastián: Gakoa Tercera Prensa. ISBN: 978 84 96993 02 0
- Casero-Ripollés, Andreu** (2003). "Sin papeles: la identidad de los inmigrantes en los medios de comunicación". En: Sampedro, Víctor. *La pantalla de las identidades. Medios de comunicación, políticas y mercados de identidad*. Barcelona: Icaria, pp. 233-258. ISBN: 84 7426 656 4
- Casero-Ripollés, Andreu** (2005). "Análisis del discurso periodístico sobre inmigración. Apuntes para un modelo metodológico". *Interlingüística*, v. 15, n. 1, pp. 259-264.
- Casero-Ripollés, Andreu** (2007a). "Discurso mediático, inmigración e ilegalidad: legitimar la exclusión a través de la noticia". En: Zapata-Barrero, Ricard; Van-Dijk, Teun A. *Discursos sobre la inmigración en España: Los medios de comunicación, los parlamentos y las administraciones*. Barcelona: Fundación Cidob, pp. 69-90. ISBN: 978 84 87072 78 9
- Casero-Ripollés, Andreu** (2007b). "Ejes discursivos en la construcción mediática de la identidad de los inmigrantes". En: Bañón-Hernández, Antonio M. *Discurso periodístico y procesos migratorios*. San Sebastián: Gakoa-Tercera Prensa, pp. 139-160. ISBN: 978 84 87303 62 3
- Castaño-Ruiz, Juana** (2007). "La cara amable de la noticia: inmigrantes en la vida cotidiana española". En: Bañón-Hernández, Antonio M. *Discurso periodístico y procesos migratorios*. San Sebastián: Gakoa-Tercera Prensa, pp. 161-196. ISBN: 978 84 87303 62 3
- Cruz-Moya, Olga** (2005). *Las migraciones en el discurso periodístico almeriense del siglo XX. Análisis crítico de tres corpus de noticias*. Tesis doctoral. Sevilla: Universidad Pablo de Olavide.
- Cruz-Moya, Olga** (2007). "La representación de los emigrantes y de los inmigrantes en la prensa almeriense del siglo XX". En: Bañón-Hernández, Antonio M. *Discurso periodístico y procesos migratorios*. San Sebastián: Gakoa-Tercera Prensa, pp.256-296. ISBN: 978 84 87303 62 3
- Díaz, Teresa** (2018). *Tractament informatiu en els mitjans escrits valencians de les entrades per costes de persones migrants i refugiades durant l'estiu de 2018*. Valencia: CEAR PV y Unió de Periodistes del País Valencià.
<http://almeria.fape.es/wp-content/uploads/2018/10/CEAR-Informe-Tratamiento-Informativo-Medios-Val.pdf>
- El-Madkouri, Mohamed** (2008). "La retroalimentación discursiva: la representación del otro en el chiste español". En: Bañón-Hernández, Antonio M. *Discurso periodístico y procesos migratorios*. San Sebastián: Gakoa-Tercera Prensa, pp.297-341. ISBN: 978 84 87303 62 3
- España* (2009). "Ley 12/2009, de 30 de octubre, reguladora del derecho de asilo y de la protección subsidiaria". *BOE*, n. 263, 31 octubre.
<https://www.boe.es/buscar/act.php?id=BOE-A-2009-17242>
- Fairclough, Norman** (1995). *Critical discourse analysis: the critical study of language*. London: Longman. ISBN: 0 582 219809
<https://www.felsemiotica.com/descargas/Fairclough-Norman-Critical-Discourse-Analysis.-The-Critical-Study-of-Language.pdf>

- Fairclough, Norman; Wodak, Ruth** (2000). "Análisis crítico del discurso". En: Van-Dijk, Teun A. *El discurso como interacción social. Estudios del discurso: una introducción multidisciplinaria*, v. 2, Barcelona: Gedisa, pp. 367-404. ISBN: 84 7432 713 X
- Garrido, Emma; Sobrino, Manuel** (2014). *Inmigracionalismo. Hagamos autocrítica: medios de comunicación libres de xenofobia*. Madrid: Red Acoge.
<https://www.redacoge.org/mm/file/InformeInmigracionismo-RedAcoge.pdf>
- Giró, Xavier; Jarque, José-Manuel** (2007). "El discurso editorial sobre inmigración de El País, La Vanguardia, El Periódico y Avui, desde El Ejido hasta la cumbre europea de Sevilla (1999-2002)". En: Zapata-Barrero, Ricard; Van-Dijk, Teun A. *Discursos sobre la inmigración en España: Los medios de comunicación, los parlamentos y las administraciones*. Barcelona: Fundación Cidob, pp. 17-44. ISBN: 978 84 87072 78 9
- Granados, Antolín** (2002). "¿Es virtual la realidad de la inmigración?: la construcción mediática de la inmigración extranjera en España". En: García-Castaño, Francisco-Javier; Muriel-López, Carolina. *La inmigración en España: contexto y alternativas*. Granada: Laboratorio de Estudios Interculturales, pp. 437-488. ISBN: 84 921390 8 0
- Granados, Antolín** (2004). "El tratamiento de la inmigración marroquí en la prensa española". En: López-García, Bernabé; Berriane, Mohamed. *Atlas de la inmigración marroquí en España*. Madrid: Universidad Autónoma de Madrid, pp. 438-439. ISBN: 84 7477 951 0
- Granados, Antolín** (2007). "La realidad narrada y la realidad opinada de la inmigración extranjera en España". En: Igartua, Juan-José; Muñiz-Muriel, Carlos. *Medios de comunicación, inmigración y sociedad*. Salamanca: Ediciones Universidad de Salamanca, pp. 35-59. ISBN: 84 7800 403 4
- Lario-Bastida, Manuel** (2007). "Los inexpulsables: polémicas interesadas. La confluencia discriminatoria del discurso político y periodístico en Murcia". En: Bañón-Hernández, Antonio M. *Discurso periodístico y procesos migratorios*. San Sebastián: Gakoa-Tercera Prensa, pp. 375-408. ISBN: 978 84 87303 62 3
- Lario-Bastida, Manuel** (2008). "La representación de la inmigración y de los inmigrantes en la prensa y la radio. Estado de la cuestión". En: Bañón-Hernández, Antonio M.; Fornieles-Alcaraz, Javier. *Manual sobre comunicación e inmigración*. San Sebastián: Gakoa Tercera Prensa, pp. 195-213. ISBN: 978 84 96993 02 0
- Lorite, Nicolás** (2007). "Metodologías de uso de los medios y lenguajes audiovisuales". En: Bañón-Hernández, Antonio M. *Discurso periodístico y procesos migratorios*. San Sebastián: Gakoa-Tercera Prensa, pp. 117-137. ISBN: 978 84 87303 62 3
- Lorite, Nicolás** (2008). "Discurso, inmigración y medios audiovisuales". En: Bañón-Hernández, Antonio M.; Fornieles-Alcaraz, Javier. *Manual sobre comunicación e inmigración*. San Sebastián: Gakoa Tercera Prensa, pp. 181-194. ISBN: 978 84 96993 02 0
- Martín-Rojo, Luisa; Van-Dijk, Teun A** (1997). "There was a problema and it was solved. Legitimizing the expulsion of illegal migrants in Spanish parliamentary discourse". *Discourse and society*, v. 8, n. 4, pp. 523-566.
<https://doi.org/10.1177/0957926597008004005>
- Martínez-Lirola, María** (2006). "A critical analysis of the image of immigrants in multimodal texts". *Linguistics and the human science*, v. 2, n. 3, pp. 377-397.
<https://doi.org/10.1558/lhs.v2i3.377>
- Martínez-Lirola, María** (2008). "Las relaciones entre las características lingüísticas y visuales de las noticias sobre inmigración en la prensa gratuita y su relación con la audiencia". *Discurso y sociedad*, v. 2, n. 4, pp. 799-815.
[http://www.dissoc.org/ediciones/v02n04/DS2\(4\)Lirola.pdf](http://www.dissoc.org/ediciones/v02n04/DS2(4)Lirola.pdf)
- Muñiz-Muriel, Carlos** (2007). *Encuadres noticiosos e inmigración: del análisis de los contenidos al estudio de los efectos mediáticos*. Tesis doctoral. Salamanca: Universidad de Salamanca.
<https://doi.org/10.13140/RG.2.1.2707.1848>
- Rodrigo-Alsina, Miquel** (1999). *La comunicación intercultural*. Barcelona: Anthropos. ISBN: 84 7658 572 1
- Santamaría, Enrique** (2002). *La incógnita del extraño. Una aproximación a la significación sociológica de la inmigración no comunitaria*. Barcelona: Anthropos. ISBN: 84 7658 613 2
- Sendín-Gutiérrez, José-Carlos; Izquierdo-Iranzo, Patricia** (2008). *Guía práctica para los profesionales de los medios de comunicación: tratamiento mediático de la inmigración*. Madrid: Oberaxe y Dirección General de Integración de los Inmigrantes. ISBN: 978 84 8417 282 6
<http://www.inclusion.gob.es/oberaxe/ficheros/documentos/GuiaPracticaProfesionalesMediosComunicacion.pdf>
- Solves, Josep; Arcos-Urrutia, Juan-Manuel** (2020). "El Aquarius desembarca en la prensa española". *Tonos digital*, n. 38, pp. 1-27.
<http://www.tonosdigital.es/ojs/index.php/tonos/article/view/2388/1108>

- Teo, Peter** (2000). "Racism in the news: a critical discourse analysis of news reporting in two Australian newspapers". *Discourse and Society*, v. 11, n. 1, pp. 7-49.
<https://doi.org/10.1177/0957926500011001002>
- Van-Dijk, Teun A.** (1993). "Principles of critical discourse analysis". *Discourse and society*, v. 4, n. 2, pp. 249-283.
<https://doi.org/10.1177/0957926593004002006>
- Van-Dijk, Teun A.** (1997). *Racismo y análisis crítico de los medios*. Barcelona: Paidós. ISBN: 84 493 0367 2
- Van-Dijk, Teun A.** (1999). *Ideología. Una aproximación multidisciplinar*. Barcelona: Gedisa. ISBN: 978 84 7432 676 5
- Weiss, Gilbert; Wodak, Ruth** (eds.) (2003). *Critical discourse analysis. Theory and interdisciplinarity*. Palgrave Mcmillan: Hampshire. ISBN: 0 333 97023 3
<https://anekawarnapendidikan.files.wordpress.com/2014/05/critical-discourse-analysis-by-gilbert-weis.pdf>
- Wodak, Ruth; Meyer, Michael** (eds.) (2003). *Métodos de análisis crítico del discurso*. Barcelona: Gedisa. ISBN: 84 7432 970 1
<https://bit.ly/35wOSUq>
- Wodak, Ruth; Van-Leeuwen, Theo** (1999). "Legitimising immigration control: a discourse-historical analysis". *Discourse studies*, v. 1, n. 1, pp. 83-119.
<http://doi.org/10.1177/1461445699001001005>
- Zapata-Barrero, Ricard; Van-Dijk, Teun A.** (2007). *Discursos sobre la inmigración en España: Los medios de comunicación, los parlamentos y las administraciones*. Barcelona: Fundación Cidob. ISBN: 978 84 87072 78 9

iralis®
International Registry for Authors:
Links to Identify Scientists

es:

- una **guía** para los autores hispanos para que firmen sus trabajos en el formato internacional usual
- una **base de datos** que registra las variantes de firma usadas por cada autor en diferentes épocas
- un **buscador** que usa automáticamente todas las variantes registradas

Con el apoyo de:

El profesional de la
información

 GOBIERNO DE ESPAÑA
MINISTERIO DE CIENCIA E INNOVACIÓN

 **FECYT**
FUNDACIÓN ESPAÑOLA PARA LA CIENCIA Y LA TECNOLOGÍA

 **CIEPI**
CENTRO INTERNACIONAL PARA LA INVESTIGACIÓN
EN ESTRATEGIA Y PROSPECTIVA DE LA INFORMACIÓN

**El formato de
firma internacional**