

INDICADORES

SCHOLARLY PUBLISHERS INDICATORS: PRESTIGIO, ESPECIALIZACIÓN Y SISTEMAS DE REVISIÓN DE ORIGINALES EN EDITORIALES ACADÉMICAS

Scholarly publishers indicators: Prestige, specialization and review systems of scholarly book publishers

Elea Giménez-Toledo, Jorge Mañana-Rodríguez y Carlos-Miguel Tejada-Artigas

Nota: This article can be read in English on:
<http://www.elprofesionaldeinformacion.com/contenidos/2015/nov/18.pdf>



Elea Giménez-Toledo es doctora en documentación. Científica titular del *Consejo Superior de Investigaciones Científicas (CSIC)*, dirige el *Grupo de Investigación sobre el Libro Académico (ÍLIA)*, dedicado al análisis de las publicaciones académicas en las ciencias sociales y humanidades, así como la relación con su entorno (autores, editores, revisores, lectores y agencias de evaluación). También es promotora y coautora del sistema de indicadores para editoriales académicas *Scholarly Publishers Indicators*. Es miembro de *EvalHum initiative*.

<http://ilia.cchs.csic.es/SPI>

<http://www.evalhum.eu>

<http://orcid.org/0000-0001-5425-0003>

*Centro de Ciencias Humanas y Sociales, CSIC
Albasanz, 26-28. 28037 Madrid, España
elea.gimenez@cchs.csic.es*



Jorge Mañana-Rodríguez es doctor en documentación. Investigador contratado del *Instituto de Filosofía del Consejo Superior de Investigaciones Científicas (CSIC)*, está especializado en publicaciones de ciencias sociales y humanidades. Es miembro del grupo de investigación *ÍLIA* y coautor de *Scholarly Publishers Indicators*.

<http://ilia.cchs.csic.es/SPI>

<http://orcid.org/0000-0002-0717-5271>

*Centro de Ciencias Humanas y Sociales, CSIC
Albasanz, 26-28. 28037 Madrid, España
jorge.mannana@cchs.csic.es*



Carlos-Miguel Tejada Artigas es doctor en documentación. Profesor titular de universidad de la *Facultad de Ciencias de la Documentación de la Universidad Complutense de Madrid*, es miembro del grupo de investigación *ÍLIA* y coautor de *Scholarly Publishers Indicators*.

<http://ilia.cchs.csic.es/SPI>

<http://orcid.org/0000-0002-2767-5636>

*Universidad Complutense de Madrid, Facultad de Ciencias de la Documentación
Santísima Trinidad, 37. 28010 Madrid, España
cmtejada@ucm.es*

Resumen

Se presenta la versión más actualizada del sistema público de información *SPI* (*Scholarly Publishers Indicators*), desarrollado por el *Grupo de Investigación sobre el Libro Académico* (ÍLIA) del CSIC. *SPI* aún cuenta ya tres tipos de indicadores para editoriales académicas: prestigio editorial a partir de la opinión de los investigadores; especialización temática según la clasificación de libros en *Dilve* (*Distribuidor de información del libro español en venta*); y procesos de selección de originales a partir de la información declarada por las propias editoriales mediante encuestas. Se describe también *SPI Expanded*, un análisis de la presencia de editoriales académicas en cuatro sistemas de información internacionales. Por otra parte, se facilitan las especificaciones metodológicas que han conducido al diseño de *SPI Expanded* en cada una de sus dimensiones, así como las funciones presentes en el mismo y su actual utilización como referencia en los procesos de evaluación.

Palabras clave

Evaluación de libros; Editoriales académicas; Monografías científicas; Especialización temática; Prestigio editorial; Humanidades; Ciencias sociales; Evaluación científica; *SPI*; *Scholarly Publishers Indicators*.

Abstract

This work presents the updated version of the public information system *SPI* (*Scholarly Publishers' Indicators*), developed by ÍLIA (research group on scholarly books), which belongs to the *Spanish National Research Council*. *SPI* contains three types of indicators about book publishers: prestige according to expert opinions; thematic specialization according to *Dilve* (information on Spanish books for sale) classification; and manuscript selection procedures according to each publisher's answers to a survey. *SPI Expanded* is also described as an information system which provides information about each scholarly publisher's indexation in four international information systems. The methodological specifications for the design of *SPI Expanded* in each of the dimensions are presented. Finally, the functionalities and current use as a reference in the assessment process of scholarly publishers' output are detailed.

Keywords

Book assessment; Scholarly publishers; Scientific monographs; Thematic specialization; Publishers' prestige; Humanities; Social sciences; Scientific assessment; *SPI*; *Scholarly Publishers' Indicators*.

Giménez-Toledo, Elea; Mañana-Rodríguez, Jorge; Tejada-Artigas, Carlos-Miguel (2015). "Scholarly Publishers Indicators: Prestige, specialization and peer review of scholarly book publishers". *El profesional de la información*, v. 24, n. 6, pp. 855-860.

<http://dx.doi.org/10.3145/epi.2015.nov.18>

1. Introducción

La relevancia de los libros para la evaluación de la producción en ciencias sociales y, especialmente, en humanidades está fundamentada en evidencias sólidas (Hicks, 2004; Engels; Osenbklök; Spruyt, 2012). Sin embargo, los sistemas desarrollados por las grandes empresas dedicadas a la comercialización de indicadores bibliométricos (*Thomson Reuters*, *Scopus*) (Adams; Testa, 2011) presentan importantes inconvenientes que limitan su posible utilización, entre los que se encuentra el propio indicador en el que se basan: la citación, cuyos sesgos han sido puestos de manifiesto en múltiples ocasiones, en muchos casos por parte de investigadores externos a la disciplina (Wilcox, 2008; Kumar, 2010; Adler; Ewing; Taylor, 2009). Las críticas hacia las métricas derivadas de la citación van más allá de evidenciar un mal uso de las mismas por parte de los evaluadores, comprometiendo con evidencias matemáticas (como en el caso de Adler, Ewing y Taylor, 2009) su validez como fuente de información teniendo en cuenta su posterior tratamiento estadístico.

En cualquier caso, tal y como se observa en las investigaciones de los últimos años, hay otras aproximaciones posibles y sólidas para analizar editoriales, colecciones y libros, que permiten generar indicadores e información de apoyo a los sistemas de evaluación de la actividad científica. Algunas de estas aproximaciones para el estudio de editoriales académicas son las que conforman el sistema *Scholarly Publishers Indicators* (*SPI*).

2. Objetivos de SPI

La necesidad de evaluar la producción científica (Frølich, 2011), la ausencia de sistemas de información adecuados para las ciencias sociales y humanidades -especialmente para la producción publicada en forma de libros-, y la necesidad de conocer el núcleo de editoriales relevantes para los académicos españoles como objetivo de investigación básica motivaron el desarrollo del sistema de información *SPI*, que empezó a elaborarse en 2010.

3. Contenidos de SPI

SPI contiene tres bloques de información e indicadores propios:

1. Rankings de prestigio de editoriales académicas españolas y extranjeras como resultado de una encuesta masiva a investigadores en 16 áreas de conocimiento, que ha contado con dos ediciones.
2. Información sobre especialización temática de las diferentes editoriales.
3. Información sobre los sistemas de evaluación de los originales que las editoriales declaran utilizar.

3.1. Rankings de prestigio de las editoriales

Con el propósito de identificar el núcleo de editoriales más prestigiosas para las distintas disciplinas y objetivar así, al menos en parte, la variable "prestigio" a la que se refieren con frecuencia las agencias de evaluación, se elaboró una



Figura 1. <http://ilia.cchs.csic.es/SPI>

encuesta en la que, entre otras preguntas, se solicitaba a los profesores e investigadores que señalasen cuáles eran las 10 editoriales, españolas y extranjeras más prestigiosas de su disciplina por orden de relevancia. La encuesta se realizó en dos ocasiones (con resultados en 2012 y 2014) y fue remitida a más de 11.000 profesores con al menos un sexenio o acreditados como catedráticos por parte de *Aneca*, obteniéndose una tasa de respuesta de en torno al 20%. A partir de la información obtenida en la encuesta se pudo diseñar un indicador (Indicador de Calidad de Editoriales según los Expertos, ICEE), que resume la información sobre el prestigio percibido hacia cada editorial. Su formulación es la siguiente:

$$ICEE = \sum_{i=1}^{i=10} n_i \frac{N_i}{N_j}$$

Donde:

N_i = Número de votos recibidos por la editorial en la posición i (de 1 a 10).

N_j = Número de votos recibidos por todas las editoriales en todas las posiciones.

$$\frac{N_i}{N_j} = W_j$$

W_j = Peso asignado al número de votos recibidos por cada editorial

En todos los casos se cumple la condición $W_1 > W_2 > W_{k'} > W_{10}$. Esta condición es necesaria para garantizar que los pesos asignados a cada posición se corresponden con su sentido (mayor peso asignado a los votos otorgados a las editoriales más prestigiosas). Este sistema de asignación de pesos a las puntuacio-

nes otorgadas es dependiente de la propia distribución de votaciones y, por lo tanto, excluye la posible arbitrariedad en la asignación de los mismos por parte de los investigadores (Giménez-Toledo; Tejada-Artigas; Mañana-Rodríguez, 2013).

El procesamiento de esta información dio lugar a los rankings de prestigio editorial generales (para editoriales españolas y extranjeras), mientras que el cálculo homólogo teniendo en cuenta la disciplina de origen de cada investigador dio lugar a los diferentes rankings por especialidades que pueden consultarse en *SPI*.

http://ilia.cchs.csic.es/SPI/prestigio_sectores_2014.php

Las áreas de conocimiento en las que se han agrupado las respuestas obtenidas para la construcción de

los rankings por especialidades son: bellas artes, antropología, arqueología y prehistoria, biblioteconomía y documentación, comunicación, economía, educación, estudios árabes y hebraicos, derecho, filosofía, geografía, historia, lingüística, literatura y filología, ciencias políticas, psicología, sociología.

Los rankings generales han sido objeto de elaboración de gráficos interactivos, que permiten ordenar los valores del indicador de prestigio editorial ascendente o descendente para cada disciplina. Ejemplo con las editoriales extranjeras:

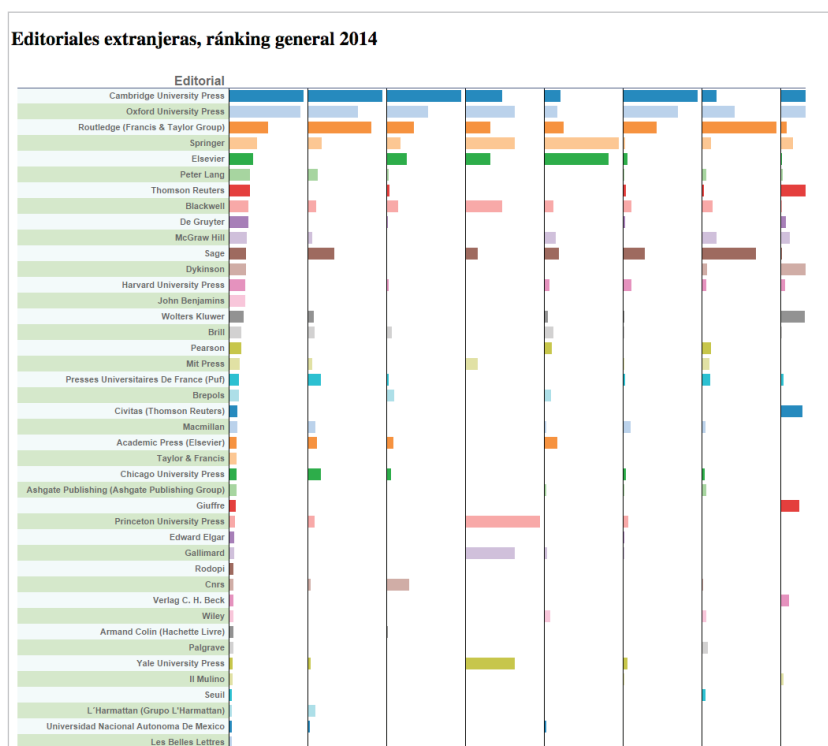


Gráfico 1. Captura de pantalla del gráfico interactivo de prestigio editorial. Editoriales extranjeras.

http://ilia.cchs.csic.es/SPI/grafico4_extr.html

3.2. Perfiles de especialización de las editoriales académicas españolas

La especialización temática de una editorial es uno de los elementos tenidos en cuenta por las agencias de evaluación (*España, 2014*). Por otra parte, se trata de una información potencialmente interesante para las audiencias implicadas en los procesos de evaluación y en la propia investigación y publicación (autores, editores y evaluadores), siendo además relevante para la construcción de cualquier sistema de información.

Con el objetivo de analizar los diferentes perfiles de especialización de las editoriales españolas, se ha utilizado la base de datos *Dilve*. Además de otros campos, en *Dilve* se puede encontrar la relación editorial-título-materia que permite agregar los títulos publicados por una editorial de acuerdo con la frecuencia de su materia. Esta información permite analizar el porcentaje de títulos publicados por cada editorial en cada materia y, trasponiendo la matriz de

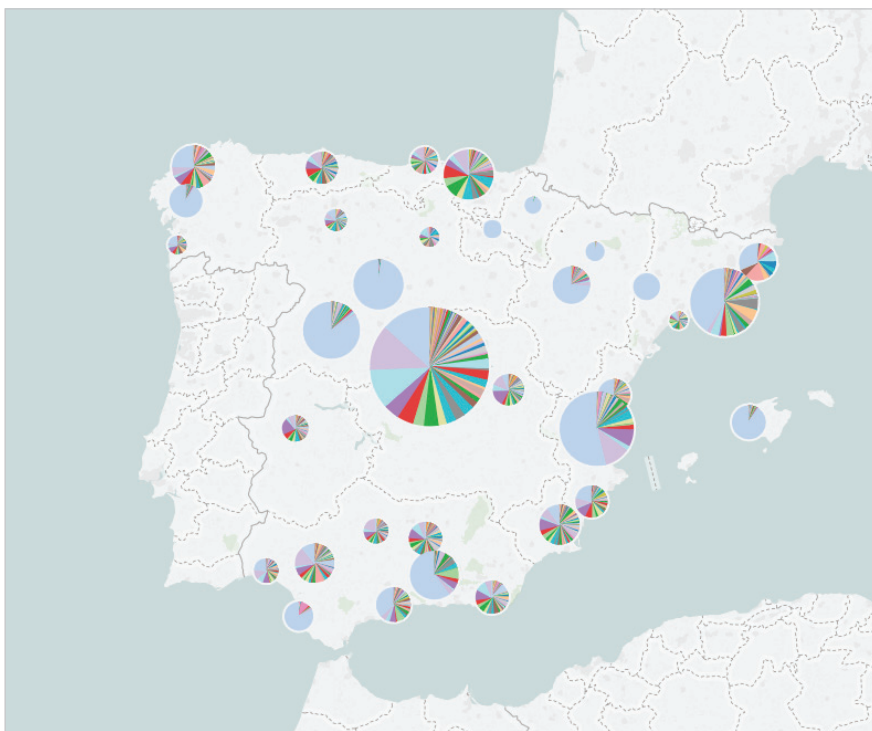


Gráfico 2. Captura de pantalla del gráfico interactivo de producción temática por comunidad autónoma. Editoriales UNE.
<http://ilia.cchs.csic.es/SPI/grafico5.html>

datos, el número de editoriales que publican en cada materia. Para calcular estos porcentajes se han analizado más de 500.000 registros individuales contenidos en *Dilve*.

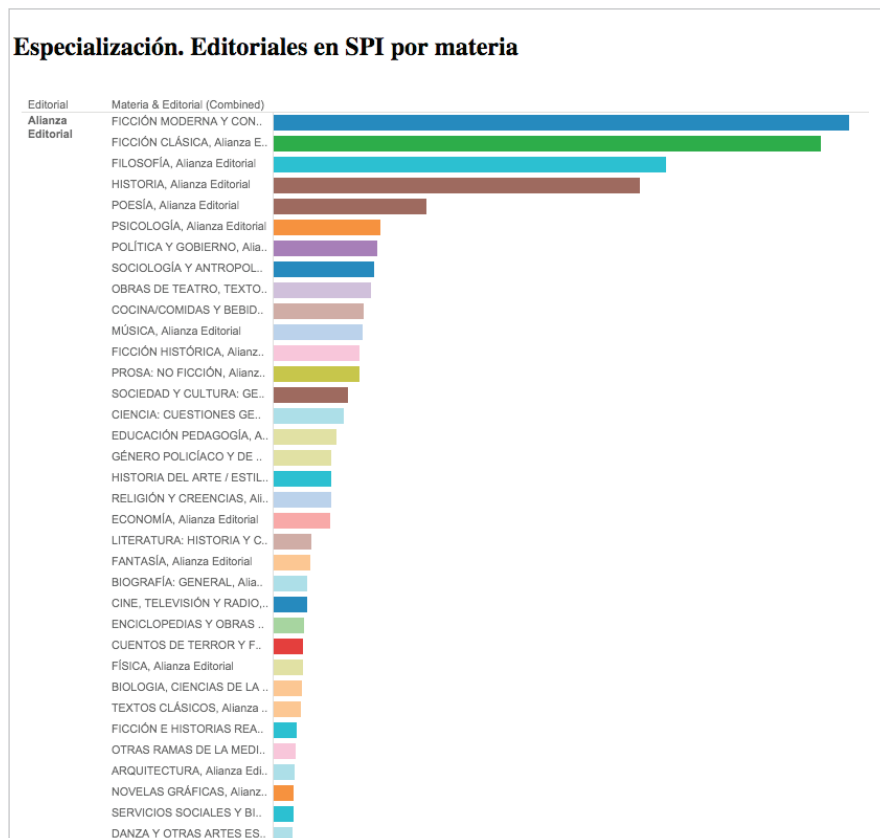


Gráfico 3. Especialización temática de editoriales
<http://ilia.cchs.csic.es/SPI/grafico8.html>

Por otra parte, si bien la dimensión “títulos por materia para cada editorial” tiene sentido por sí misma y permite identificar el perfil de especialización temática de una determinada editorial, la dimensión inversa, es decir, las editoriales que han publicado un porcentaje determinado de los títulos en una materia dada, resulta especialmente interesante si esos datos son comparados entre editoriales.

Teniendo en cuenta lo anterior, se pueden analizar datos de especialización para conjuntos seleccionados de editoriales. Un ejemplo puede verse en la versión interactiva del gráfico 2, que representa la especialización temática del conjunto de editoriales integradas en UNE (*Unión de Editoriales Universitarias Españolas*) en las comunidades autónomas.

http://ilia.cchs.csic.es/SPI/une_ccaa.html

3.3. Sistemas de evaluación de manuscritos en editoriales

Aunque no hay una convención so-

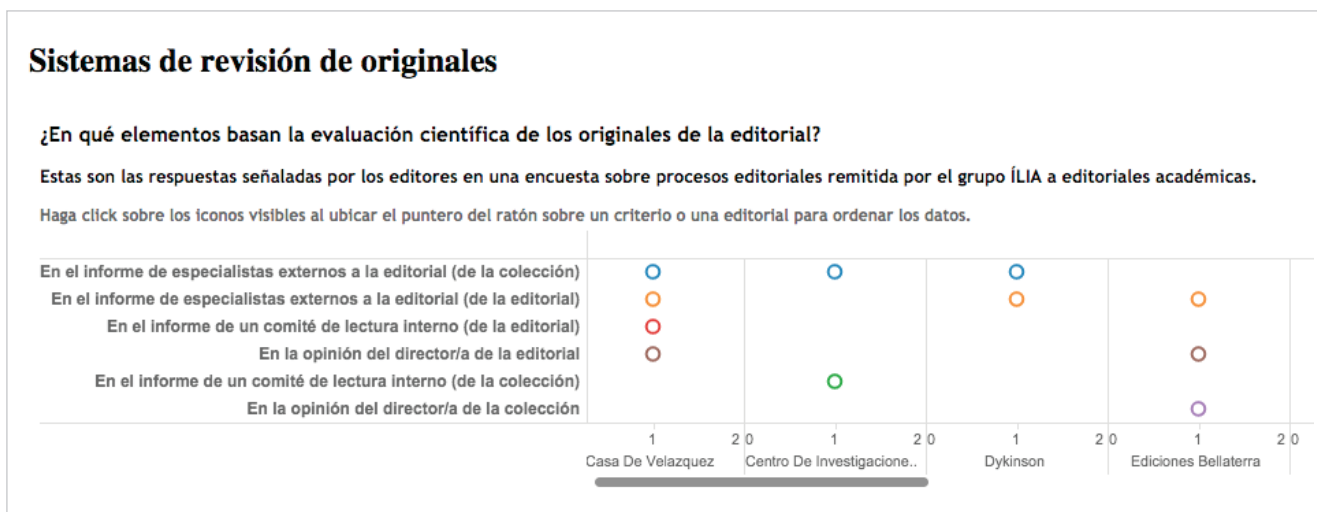


Gráfico 4. Captura de pantalla del gráfico interactivo sobre sistemas de revisión de los originales recibidos.
<http://ilia.cchs.csic.es/SPI/grafico9.html>

bre el modelo más adecuado de evaluación de los libros en una editorial (a diferencia de lo que ocurre en revistas científicas), el conocimiento sobre qué procedimientos de selección se siguen en las editoriales aporta información útil sobre la calidad de lo que se publica. Las editoriales apenas ofrecen información pública sobre estos procedimientos (Giménez-Toledo *et al.*, 2014). Por ello, y con el objetivo de hacer más transparente esta información y de conocer mejor las prácticas editoriales, se han llevado a cabo encuestas a las editoriales españolas y latinoamericanas. En el cuestionario remitido los responsables de cada editorial han podido reflejar la utilización o no de una amplia combinación de sistemas de revisión y tipos de obras. Los resultados obtenidos hasta el momento (113 editoriales) pueden encontrarse en:

http://ilia.cchs.csic.es/SPI/revision_originales.html

El trabajo sigue en curso y las editoriales académicas que lo deseen pueden solicitar la cumplimentación de este cuestionario.

Los gráficos interactivos que se incluyen en la web de *SPI* permiten ordenar ascendente y descendentemente los criterios que las editoriales declaran utilizar y los criterios para cada editorial.

4. *SPI Expanded*

Es el desarrollo más reciente incluido en *SPI* y analiza la presencia de más de 2.700 editoriales académicas en cuatro sistemas de información internacionales. Concretamente se han analizado *Book Citation Index*, *Scopus*, los listados noruegos y *SPI*. La información ofrecida para cada editorial permite conocer, en cierto modo, su visibilidad o reconocimiento internacional pero, al mismo tiempo, permite observar cómo las bases de datos comerciales tienen coberturas de editoriales distintas a las de sistemas públicos. Estos últimos parecen estar más orientados a las necesidades de evaluación institucionales, son menos restrictivos, atienden a la pluralidad de editoriales que publican resultados de investigación en humanidades y ciencias sociales y también consideran las editoriales nacionales que publican en idiomas distintos al inglés.

http://ilia.cchs.csic.es/SPI/expanded_index.html

5. Buscador de editoriales académicas

Además de la información accesible a través de las secciones de *SPI* y de los gráficos interactivos, en el url: http://ilia.cchs.csic.es/SPI/buscador_spi.php

es posible buscar toda la información disponible para cada editorial:

- valores de prestigio editorial (incluyendo su ICEE, posición relativa y número de editoriales);
- especialización (primera y segunda áreas de especialización, número de títulos en cada materia y porcentaje que representan respecto a todos los títulos publicados en esa materia o *share*);
- sistema de revisión de originales declarado por la editorial para libros científicos; y
- presencia/ausencia en sistemas de información internacionales.

6. Consideraciones finales

La existencia de *SPI* no se separa del propósito para el que se creó: aportar información e indicadores que permitan apoyar u objetivar los procesos de evaluación científica, al mismo tiempo que sirva como herramienta útil de trabajo o consulta a autores, bibliotecas y, por supuesto, a editoriales académicas.

SPI cuenta con un apartado relativo a su buen uso en el que se explicitan las limitaciones y precauciones necesarias en su utilización.

Aunque los primeros resultados en publicarse fueron los rankings de prestigio de las editoriales y éstos forman parte de los criterios orientativos de evaluación indicados por la *Cneai* (*Cneai*, 2014) para los campos 10 (historia, geografía y artes) (desde 2013) y 11 (filosofía, filología y lingüística) (desde 2014), el resto de informaciones contenidas en el sistema se ha ido incorporando para formar una imagen más completa de cada editorial. Con el trabajo continuado que se sigue realizando desde el grupo ÍLIA el sistema se irá haciendo más completo y rico en información. Para ello, esperamos contar —como lo hemos hecho hasta ahora— con

el apoyo y colaboración de las propias editoriales y de las asociaciones de editoriales como *UNE (Unión de Editoriales Universitarias Españolas)*, *AEM (Asociación de Editores de Madrid)*, *Eulac (Asociación de Editoriales Universitarias de América Latina y El Caribe)* o la *FGEE (Federación del Gremio de Editores de España)*. Puesto que el grupo de investigación persigue un estudio de las editoriales con las editoriales a todas ellas queremos agradecer la progresión de *SPI*.

Bibliografía

Adams, Jonathan; Testa, James (2011). "Thomson Reuters Book Citation Index". In: Noyons, Ed; Ngulube, Patrick (eds.). *The 13th Conf of the Intl Society for Scientometrics and Informetrics*. Durban, South Africa: ISSI, Leiden University and University of Zululand, pp. 13-18.

Adler, Robert; Ewing, John; Taylor, Peter (2009). "Citation statistics". *Statistical science*, v. 24, n. 1, pp. 1-14.
<http://arxiv.org/pdf/0910.3529.pdf>
<http://dx.doi.org/10.1214/09-STS285>

Engels, Tim C.; Ossenblok, Tryuken L.; Spruyt, Eric H. (2012). "Changing publication patterns in the social sciences and humanities, 2000-2009". *Scientometrics*, v. 93, n. 2, pp. 373-390.
<http://dx.doi.org/10.1007/s11192-012-0680-2>

España (2014). "Resolución de 26 de noviembre de 2014, de la Comisión Nacional Evaluadora de la Actividad Investigadora, por la que se publican los criterios específicos aprobados para cada uno de los campos de evaluación". *BOE*, n. 290, 1 de diciembre, pp. 98204-98219.
http://www.boe.es/diario_boe/txt.php?id=BOE-A-2014-12482

Frølich, Noline (2011). "Multi-layered accountability. Performance-based funding of universities". *Public administration*, v. 89, n. 3, pp. 840-859.
<http://dx.doi.org/10.1111/j.1467-9299.2010.01867.x>

Giménez-Toledo, Elea; Fernández-Gómez, Sylvia; Tejada-Artigas, Carlos-Miguel; Mañana-Rodríguez, Jorge (2014). "From book publishers to authors: Information transparency in web sites". *Journal of scholarly publishing*, v. 46, n. 1, pp. 71-88.
<http://dx.doi.org/10.3138/jsp.46.1.004>

Giménez-Toledo, Elea; Tejada-Artigas, Carlos-Miguel; Mañana-Rodríguez, Jorge (2013). "Evaluation of scientific books' publishers in social sciences and humanities: Results of a survey". *Research evaluation*, v. 22, n. 1, pp. 64-77.
<http://dx.doi.org/10.1093/reseval/rvs036>

Hicks, Diana M. (2004). "The four literatures of social science". En: Moed, Henk (ed.) *Handbook of quantitative science and technology research*. Dordrecht: Kluwer Academic.
<http://citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/download?doi=10.1.1.10.500&rep=rep1&type=pdf>
http://dx.doi.org/10.1007/1-4020-2755-9_22

Kumar, Malhar N. (2010). "The import of the impact factor: fallacies of citation-dependent scientometry". *Bulletin of The Royal College of Surgeons of England*, v. 92, n. 1, pp. 26-30.
<http://publishing.rcseng.ac.uk/doi/pdf/10.1308/147363510X481647>

Wilcox, Allen J. (2008). "Rise and fall of the Thomson impact factor". *Epidemiology*, v. 19, n. 3, pp. 373-374.
<http://dx.doi.org/10.1097/EDE.0b013e31816a1293>

INFORMES THINKEPI 2015 SOBRE DOCUMENTACIÓN Y COMUNICACIÓN

Baiget, Tomàs (dir); **Olea, Isabel** (coord.) (2015). *Informes ThinkEPI 2015*. 17x24 cm. Barcelona: Editorial EPI, 213 pp. ISBN: 978 84 606 8209 7



Pedidos: **Isabel Olea**
Tf.: 608 491 521
epi.iolea@gmail.com

Prólogo: La gran disrupción: la Web + los dispositivos móviles y lo que podemos hacer
Lluís Codina

Bibliotecas virtuales en 2014, año de consolidación del modelo *linked open data*

Xavier Agenjo-Bullón

Tecnología móvil y bibliotecas en 2014: ampliando el concepto de movilidad

Natalia Arroyo-Vázquez

Encuesta internacional de automatización de bibliotecas

Marshall Breeding

Moocs: estado actual, retos y oportunidades

Josep Cobarsí-Morales

Los libros electrónicos: principales tendencias y prospectiva

José-Antonio Cerdón-García

Servicios de suscripción de libros electrónicos: modelos y tendencias

José-Antonio Cerdón-García

Comunicación científica en 2014. En torno a la 'altmetría'

Rodrigo Costas

Informe de la situación de los medios sociales en el sector de la información y la documentación en 2014 y prospectiva 2015

Nieves González-Fernández-Villavicencio

Medios de comunicación digitales en 2014: un balance alternativo

Pere Masip

Acceso abierto en 2014: se sigue avanzando

Remedios Melero y Ernest Abadal

Web semántica. Informe de situación 2014

Juan-Antonio Pastor-Sánchez y Tomás Saorín

Resumen de actividades de IFLA, *Eblida*, *Liber* y *Fesabid* en 2014

Glòria Pérez-Salmerón

Informe de situación 2015: profesión y formación universitaria

Carlos-Miguel Tejada-Artigas