

INDICADORES

NECESIDAD DE QUE LOS USUARIOS FINALES PUEDAN PERSONALIZAR LOS CONJUNTOS DE REVISTAS DE LAS CATEGORÍAS TEMÁTICAS EN LA BASE DE DATOS SCIMAGO JOURNAL RANKING PARA OBTENER RANKINGS MÁS APROPIADOS. ESTUDIO DE CASO DEL CAMPO BIBLIOTECONOMÍA Y DOCUMENTACIÓN

Péter Jacsó

Note: This article can be read in its original English version on:
<http://www.profesionaldelainformacion.com/contenidos/2013/sept/12.pdf>



Péter Jacsó es profesor en el *Department of Computer and Information Sciences* de la *University of Hawaii*. Ha impartido cursos sobre automatización de bibliotecas, bibliotecas digitales, búsqueda avanzada en bases de datos, e informatización de la gestión de publicaciones seriadas. Tiene años de experiencia práctica en la gestión de centros de cálculo, gestión de bibliotecas y servicios de información, y en evaluación de contenidos y de software de base de datos. Ha publicado extensamente sobre estos temas en revistas, actas de congresos, y libros, y ha recibido premios por su docencia y sus análisis de bases de datos.

<http://orcid.org/0000-0003-1409-2404>

Univ. of Hawaii, Dept. of Information and Computer Sciences, Library and Information Science Program
2550 The Mall, Hamilton Bldg. # 2-1. Honolulu, HI 96822, USA
<http://www.jacso.info>
jacso@hawaii.edu

Resumen

El servicio en acceso abierto *SCImago Journal & Country Rank (SJR)* –elaborado a partir de la base de datos de pago *Scopus*, de *Elsevier*– ofrece información bibliográfica e indicadores bibliométricos de casi 20.000 revistas y otras publicaciones periódicas en el período 1996-2011. Para producir los rankings, a las revistas se les asignan más de 300 categorías temáticas predefinidas, así como 26 áreas temáticas más amplias. En este trabajo se ha analizado el conjunto de 134 revistas asignadas a la categoría *Biblioteconomía y Ciencia de la Información (LIS)* y una muestra de otras 50 revistas –que también tratan LIS, pero dispersas en varias otras categorías–, todo ello en la última edición *SJR-2011*. Se hacen recomendaciones sobre cómo los desarrolladores del *SJR* podrían mejorar el producto si incluyeran opciones de personalización simples en la interfaz para facilitar una visualización más eficiente y una comparación mejor de la situación de las revistas y otras publicaciones periódicas. Así también se reflejarían las preferencias de las instituciones para las que la posición de las revistas en el ranking la utilizan para informar la promoción profesional y las decisiones de financiación. Se argumenta que la ampliación de la ventana de citación actual de tres a cinco años sería más adecuada para todas las disciplinas, y también haría *SJR* comparable con los rankings en acceso abierto producidos por *Microsoft Academic Search (MAS)*, *Google Scholar Metrics for Publications (GSMP)*, *Eigenfactor.org (EF)* y de los *Journal Citation Reports (JCR)* –éste de acceso mediante suscripción de pago–, que fue pionero en idear un ranking de revistas basado en métricas.

Palabras clave

Ranking de revistas, *SCImago Journal Rank*, *Scopus*, Indicadores, Clasificación, Estudios de revistas, Evaluación de publicaciones basada en métricas, Bibliometría, Cienciometría, Informetría.

Title: The need for end-user customization of the journal-sets of the subject categories in the *SCImago Journal Rank* database for more appropriate league lists. A case study for the Library & Information Science field

Abstract

The open access *SCImago Journal & Country Rank (SJR)* service -built from data in the subscription-based *Elsevier's Scopus* database- offers bibliographic information and bibliometric indicators for nearly 20,000 journals and other serial publications for 1996-2011. Journals are assigned to 300+ pre-defined subject categories and 26 broad subject areas to produce league lists. The set of 134 journals assigned to the Library and Information Sciences (LIS) subject category and a sample set of 50 other LIS journals, scattered across several other categories, were analyzed in the latest edition (*SJR-*

Artículo recibido el: 08-07-2013

Aceptación definitiva: 28-07-2013

2011). Recommendations are made on how *SJR* could be enhanced by its developers to include simple customization options in the interface to facilitate a more efficient look-up and more valid comparison of the standing of journals and other serials and to reflect the prevailing preferences at the institutions where the rank positions in journal league lists are used to inform career advancement and funding decisions. It is argued that extending the current three-year citation window to five years would be more appropriate for all disciplines, and would also make *SJR* comparable to metrics-based journal league lists produced from the open access *Microsoft Academic Search (MAS)*, *Google Scholar Metrics for Publications (GSMP)*, and *Eigenfactor.org (EF)* data and the subscription-based *Journal Citation Reports (JCR)*, which pioneered the idea of a metrics-based journal league list.

Keywords

Journal ranking, League lists, *SCImago Journal Rank*, *Scopus*, Indicators, Clasificación, Journalology, Metrics-based publication assessment, Bibliometrics, Scientometrics, Informetrics.

Jacsó, Péter (2013). "The need for end-user customization of the journal-sets of the subject categories in the *SCImago Journal Rank* database for more appropriate league lists. A case study for the Library & Information Science field". *El profesional de la información*, septiembre-octubre, v. 22, n. 5, pp. 459-473.

<http://dx.doi.org/10.3145/epi.2013.sep.12>

Introducción

SCImago Journal & Country Rank (SJR) fue el primer servicio en ofrecer una alternativa, en acceso abierto, a los *Journal Citation Reports (JCR)* del *Institute for Scientific Information, ISI* (ahora *Thomson-Reuters*) que son de pago. Entre los rankings de revistas en abierto, *SJR* es el más grande, el mejor diseñado y el más rico en indicadores. Sin embargo, no proporciona todas las características de los *JCR*, tales como listas de revistas citantes y citadas, con gráficos y tablas del número de citas recibidas, citas dadas a otras revistas y a sí mismas (autocitas), factores de impacto (si la revista está cubierta por los *JCR*) y la distribución anual de citas. Mientras que los *JCR* ha estado disponibles para Ciencias y Ciencias Sociales, *SJR* extiende su cobertura a las Artes y Humanidades –donde las revistas siguen siendo importantes–.

SJR también incluye un módulo *Country ranking* para evaluar la productividad de la publicación académica y el impacto por país, basándose en las afiliaciones de los autores. También hay una aplicación independiente, el *SCImago Institutional Ranking Service*, que se basa en las afiliaciones institucionales de los autores.

SJR fue lanzado como servicio gratuito en 2007, basado en los datos producidos por *Elsevier* para su base de datos *Scopus*, que a su vez se creó para competir con la base de datos *Web de science (WoS)*.

Las deficiencias de *SJR* se heredan de *Scopus*, que todavía tiene una asignación irregular y extraña de las revistas a las categorías temáticas, así como importantes lagunas en la cobertura de muchas revistas. En este trabajo se propone una solución para el primero de los problemas, y más adelante otro artículo analizará las implicaciones del segundo, tanto desde el punto de vista de la clasificación de las revistas como de los rankings.

Agregando a *SJR* algunas funciones de software relativamente simples, que se indican más abajo en este artículo, para personalizar la clasificación temática de las cerca de 20.000 revistas indexadas por *Scopus*, se conseguiría un recurso muy completo y, a pesar de ello, fácil de utilizar para la toma de decisiones respecto a la renovación y cancelación de suscripciones. También sería de ayuda para evaluar la

investigación publicada que tanto influye en la promoción, la carrera académica y las decisiones de financiación en las que el prestigio de las revistas en las que los solicitantes han publicado es de gran importancia.

Desde su debut ha habido varias revisiones sustanciales de *SJR* y el interés en su uso aparentemente sigue creciendo, a medida que *SJR* (y también *Scopus*) se compara con otros servicios que se utilizan para crear rankings de revistas, instituciones y países (Bergman, 2012; Delgado-López-Cózar et al., 2013; Falagas et al., 2008; González-Pereira et al., 2009, 2010; Jacsó, 2010; Oppenheim, 2008; Torres-Salinas et al., 2010). Especialmente relevante es el artículo en que los autores recomiendan mejorar la clasificación temática de *SJR* basándose en el análisis de sus referencias (Gómez-Núñez, 2011).

“ El interés en el uso del *SJR* aparentemente continúa creciendo ”

Desde la perspectiva del ranking de revistas y de su comparación basada en métricas, y sobre las fuentes digitales a partir de las cuales se crearon, los siguientes documentos pueden proporcionar más información (Bar-Ilan, 2010, De-Moya-Anegón et al., 2007; Deis; Goodman, 2005; Dess, 2006; Garfield, 1999, 2005; Jacsó, 2007, 2008, 2009a; Moed, 2010; Pudovkin; Garfield, 2004, 2009, Raj; Zainab, 2012; Wagner, 2009).

Perfil del contenido de *SJR*

La edición 2011 del *SJR (SJR-2011)* cuenta con información bibliográfica e indicadores bibliométricos de más de 19.700 publicaciones periódicas, incluyendo revistas académicas y profesionales, newsletters, boletines, series de libros y actas de congresos. En aras de la simplicidad, a lo largo de este artículo revistas y publicaciones seriadas se utilizarán como sinónimos para todos esos tipos de documentos.

SJR abarca el período 1996-2011, y proporciona el detalle anual a partir de 1999. Para 1996, 1997 y 1998 sólo se dan los indicadores acumulados de 3 años, ya que el propósito de *SJR* y otros indicadores relacionados ha sido informar de

la productividad y citabilidad de las revistas en el período de 3 años anterior, de forma paralela a la clásica ventana de 2 años del *Journal Impact Factor (JIF-2)* introducido por **Garfield** para los *JCR*. La única excepción de la ventana de citación de 3 años en el *SJR* son los indicadores de citas/documento (tasa de citas), que se ofrecen para ventanas de 2, 3 y 4 años, aunque el último sólo aparece en la tabla de datos y no en el ranking de *SJR*.

En *SJR-2011* hay 8.850.000 registros, cuya distribución de origen no se especifica, pero haciendo una búsqueda en *Scopus* para el período 2008-2011 se puede estimar que el 80,3% proviene de revistas académicas, 1,7% de publicaciones comerciales, 15% actas de congresos, y 3% series de libros.

Por tipo de documento, la distribución es: 66% artículos, 6% artículos de revisión y 19% ponencias.

Los llamados artículos citables, término introducido originalmente para los *JCR*, son el 91%. En realidad, algunos de los otros tipos de documentos (editoriales, notas cortas, cartas a los editores, erratas) también se citan en ocasiones, pero en un grado mínimo. Vale la pena mencionarlo, porque la asignación de tipos de documentos no ha sido precisa y consistente en las bases de datos. *SJR* y *JCR* utilizan tal distinción en los rankings, *Microsoft Academic Search (MAS)* y *Google Scholar Metrics for Publications (GSMP)* no, y *Eigenfactor* utiliza sólo los documentos citables.

SJR tiene en cuenta hasta un máximo del 33% del total de auto-citas a la propia revista

Los rankings *SJR* se pueden consultar para cada año entre 1999 y 2011 seleccionándolos en el *Census year*. La ventana de citación es fija de 3 años. Por ej., para el año 2011 (Y1) la mayoría de indicadores se calculan a partir del número de citas recibidas por los artículos publicados en 2011 a los documentos publicados en 2008 (Y1 - 1), 2009 (Y1 - 2) y 2010 (Y1 - 3). Algunos otros indicadores utilizan un método de cálculo diferente. El indicador de documentos citados se refiere a los documentos que recibieron al menos una cita en cualquier año en el período 2008-2011.

SJR no considera sólo el número de citas, sino también el prestigio de las fuentes citantes, por lo que las citas se ponderan. Este mismo enfoque lo utiliza la base de datos *Eigenfactor*, pero ésta excluye automáticamente todas las auto-citas a artículos de la propia revista. *SJR*, en cambio, tiene en cuenta un máximo de 33% de auto-citas (confirmado por **González-Pereira**, en una comunicación personal, 2011). Este tratamiento inusual de las auto-citas no figura en el apartado de ayuda, pero debería mencionarse, y además en un lugar destacado, pues la mayoría de usuarios no

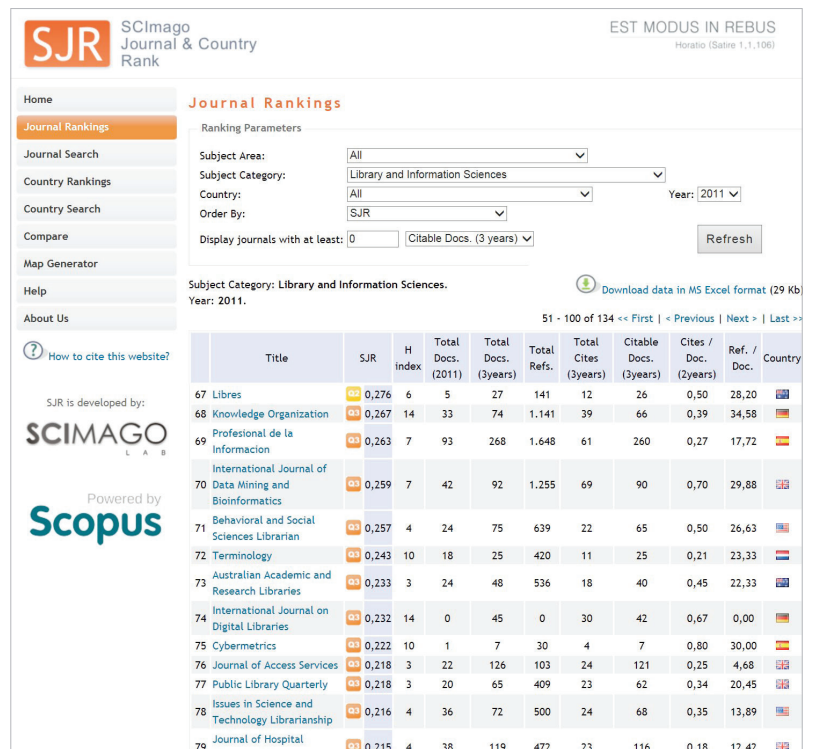


Figura 1a. Parte del ranking de revistas de Biblioteconomía y documentación (*Library and information science, LIS*) <http://www.scimagojr.com/journalrank.php?category=3309>

son conscientes de esta política.

La edición 2012 del *SJR* se publicó en septiembre de 2013, cuando este artículo estaba ya concluido, pero esto no es un tema crítico para esta investigación, que se ha basado en la edición *SJR-2011*, a mediados de julio de 2013. Se han hecho comparaciones con rankings competidores que también calculan indicadores bibliométricos de artículos publicados entre 2007-2011, como *JCR*, *Eigenfactor*, *GSMP* y *MAS*, y que ofrecen indicadores para una ventana de 5 años, entre otras.

Los datos de *SJR* se importan de la base de datos *Scopus*. Si después de la importación *Scopus* actualiza los registros en su todavía muy necesario proceso de eliminación o reducción de vacíos, los cambios no se reflejan en los indicadores de *SJR* hasta su próxima actualización. Esa es la razón de que una búsqueda en *Scopus* (que se actualiza varias veces por semana) muestre más documentos publicados en una revista, y más citas recibidas que las que constan en *SJR*. En un próximo artículo se estudiará la coherencia de la cobertura de las revistas de Biblioteconomía y documentación (ByD).

La recomendada ventana de citación de 5 años

La extensión de la ventana de citación de 3 a 5 años sería una mejora útil por varias razones. Una es que el período de 3 años es demasiado corto para la mayoría de disciplinas. Las revistas pueden alcanzar su pico de citación en el 3er año después de la publicación (**González-Pereira et al.**, 2010), y las citas recibidas en los 4º y 5º años siguientes todavía podrían aumentar de forma notable la mayor parte de los indicadores de productividad e impacto. Tal como se puede ver en los *JCR-2011*, para ByD la vida media de cita-

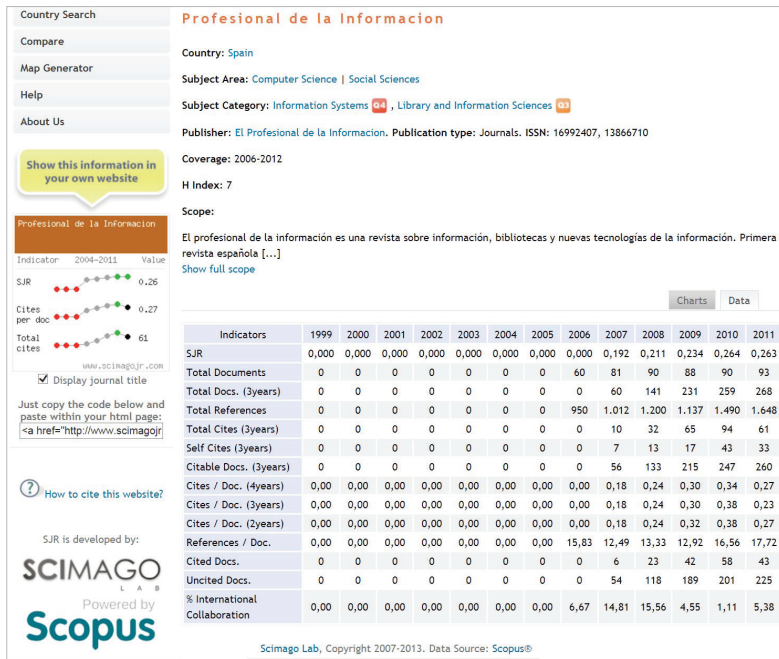


Figura 1b. Tabla de indicadores adicionales de una revista <http://www.scimagojr.com/journalsearch.php?q=16992407&tip=iss>

ción (*cited half-life*) fue de 7,1 años. En los *JCR-2012* (que se publicaron justo cuando se terminaba este manuscrito), la vida media de citas es de 7,3 años). En la subcategoría *Computer science-Information systems* estos indicadores fueron 6,7 para 2011 y 7,0 para 2012. Este es un argumento a favor de usar una ventana de citación de más años, pero además la de 5 permite comparar bases de datos cuyos indicadores se basan en el mismo período de tiempo.

La ventana de citación de 5 años sería también más apropiada para evaluar la promoción y los ascensos académicos, pues comúnmente se dan ciclos de repetición con ese lapso de tiempo o parecido (sexenios). Todas las bases de datos mencionadas anteriormente utilizan ventanas de 5 años (a veces con otras opciones) frente a la clásica de 2 años del *Journal impact factor* de los *JCR*, al que me refiero como *JIF-2* para mayor claridad y para distinguirla del *JIF-5* que también aparece en los *JCR* desde 2009.

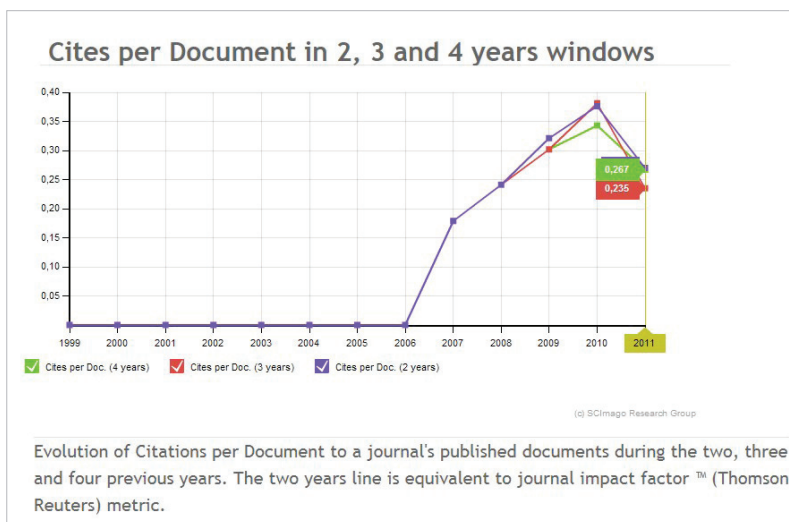


Figura 1c. Índices de impacto de una revista según ventanas de citación de 2, 3 y 4 años <http://www.scimagojr.com/journalsearch.php?q=16992407&tip=iss>

Se recomienda calcular y mostrar tanto en el ranking *SJR* como en la tabla de *Details* los indicadores de 5 años sólo para las revistas incluidas en *Scopus* todos los años entre 2007 y 2011 (para *SJR 2011*). Este principio de inclusión restrictiva también debería aplicarse aunque los desarrolladores no ampliaran la ventana de 3 años. Es de señalar que tener datos completos para la ventana elegida (es decir, sin que falte el volumen o algún número) puede ser más importante que la elección del lapso de tiempo, como se discutirá en mi próximo artículo).

En las figuras 1a, 1b y 1c se muestra un ranking de revistas *LIS*, una tabla de datos para una revista, y uno de los muchos gráficos del *SJR-2011*. El contenido, la presentación y la legibilidad de las tablas es muy buena. Se recomendaría, no obstante, que en los otros rankings adicionales los grandes logos se movieran a otra zona con el fin de dar cabida a más indicadores (que están presentes en la tabla de datos de la revista) ya que son muy informativos para los usuarios finales, tales como la proporción de documentos citados, y los sugeridos de citación externa y citas / doc. para 5 años.

Contexto competitivo

El número de revistas de *SJR-2011* es casi doble de las incluidas en los *JCR 2011* de *Thomson-Reuters*: 19.400 frente a 8.300. Sin embargo, esta información debe interpretarse adecuadamente en las áreas temáticas y categorías comparables, en lugar de simplemente tomar su valor nominal. Se analizó en detalle el conjunto de 134 revistas asignadas a la categoría *LIS* en *SJR*, así como otras 50, sin duda relacionadas con *LIS*, pero que en *SJR* no constan como tales sino que están repartidas por una docena de otras categorías.

GSMP limita su clasificación a las 20 publicaciones más importantes en cada categoría, aunque disponga de información acerca de otras muchas revistas del mismo tema. Como de costumbre, *Google* no revela el número de revistas, y mucho menos sus títulos. La actitud de "dar como la sopa que el zorro da a la cigüeña (sirviéndosela en un plato plano)" ha sido siempre típico de los desarrolladores de *Google Scholar*. Para generar la lista top-20, los dos indicadores —el índice *h* de 5 años y la mediana de las citas— se calculan automáticamente para muchas más revistas, por lo que mostrar el top 50 o incluso el top 100 de las mejores revistas de *LIS* no les requiere un esfuerzo adicional. Por supuesto, esto sería mostrar mucho —para lo que es el estándar de *Google*— sobre lo bien o lo mal que su software rastrea y analiza las colecciones de revistas digitales.

El servicio *GSMP* fue lanzado el 1 de abril de 2012 (ominosamente, el Día de los Inocentes para el mundo anglosajón), a partir de una versión limpia de *Google Scholar*. Dan-

do buen crédito a los desarrolladores de *GSMP*, la limpieza se hizo bien si se compara con los datos del *Google Scholar* normal, aunque todavía no es suficientemente fiable, pues muestra entradas duplicadas debidas a pequeñas diferencias de acentos y otros caracteres especiales (Jacsó, 2012, 2013; Delgado-López-Cózar et al., 2012). Al anunciar el servicio se prometió que los datos de *GSMP* no cambiarían durante un año (“las *Scholar metrics* se basan en nuestros datos a 1 de abril de 2012. Para facilitar la comparación, no se actualizarán cuando se actualice *Scholar*”). En realidad, *GSMP* se volvió a lanzar siete meses más tarde después de una limpieza adicional. El índice h de 5 años y la mediana de citas para calcular h-5 no son lo suficientemente informativos si no se conoce el total de documentos recuperados y de citas a la revista. Una vez más, sería revelar demasiado acerca de la (falta de) exhaustividad de *GSMP*.

Los desarrolladores de *Google* deberían tener una sencilla aplicación para comprobar las entradas duplicadas en los rankings, poner una opción para ordenar alfabéticamente las revistas, aumentar la lista a al menos 50 revistas, e incluir el número de documentos y el número de citas que se utilizan para cada revista para calcular los dos indicadores.

El *Eigenfactor Service (EFS)*, que se basa en datos de los *JCR*, proporciona información sólo sobre 45 de las 83 revistas incluidas en la categoría *Information science and library science (ISLS)* de los *JCR-2011*. “Añade sal a la herida” el hecho de que no figuren algunas de las revistas *ISLS* más conocidas e influyentes y produce una gran distorsión sobre los puestos reales que ocupan muchas de esas 45 revistas. <http://www.eigenfactor.org/rankings.php?bsearch=NU&searchby=category&orderby=Eigenfactor>

En el *SJR* hay unas 50 revista que tratan temas *LIS* y no están incluidas en esa categoría, sino dispersas en una docena de otras

Algunas de las revistas *ISLS* que faltan en esta clasificación pseudo-*JCR* son *Aslib proceedings*, *Information research*, *Information technology and libraries*, *Jasis&t*, *Journal of information science*, *Journal of information technology*, and *Scientometrics*.

La ontología creada por los desarrolladores del *Eigenfactor* es algo mejor, y cuenta con indicadores para 53 revistas de la categoría *Information science* (no tiene una categoría *LIS*), pero todavía demasiado limitada para un ranking suficientemente completo de revistas de *LIS*: tiene sólo 3 indicadores con una precisión de 7 decimales, lo cual no es fácilmente comprensible por parte de los simples mortales usuarios finales. La idea de ponderar las citas según el prestigio de la fuente citante era muy buena, así como usar gráficos de barras de percentiles, pero la aplicación necesita más controles para reducir al mínimo la información sin sentido.

Otra arbitrariedad de la clasificación de *Eigenfactor* es la asignación de revistas a categorías que no tienen ninguna relación con los temas que tratan. Por ejemplo, algunas de las revistas que fueron a caer en la categoría temática *Infectious diseases*

140	AUSTRIAN J EARTH SCI ISSN: 0251-7493	EF: 12 AI: 40
141	J OVONIC RES ISSN: 1584-9953	EF: 12 AI: 29
142	TURK ONLINE J EDUC T ISSN: 1303-6521	EF: 9 AI: 15
143	INFORM DEV ISSN: 1741-6469	EF: 9 AI: 23
144	ENFERM EMERG ISSN: 1575-4723	EF: 8 AI: 21
145	ASIAN BIOMED ISSN: 1905-7415	EF: 8 AI: 5

Figura 2. Revistas asignadas erróneamente a la categoría *Infectious diseases* de la “ontología” del *Eigenfactor* en la edición de 2010 de la base de datos. A mediados de 2013 aún no se habían corregido para esa edición. <http://www.eigenfactor.org/rankings.php?search=118&year=2010&searchby=efcat&orderby=Eigenfactor>

tious diseases en la edición de 2010 fueron: *Austrian journal of Earth sciences*, *Education science and technology*, *Energy*, *Information development*, *Journal of ovonic research*, *Financial research letters*, *Miskolc mathematical notes*, *Platinum metals review*, y *Turkish online journal of education technology*. Éstos fueron corregidos en la edición de 2011, después de una revisión crítica (Jacsó, 2012b), pero a mediados de 2013 todavía aparecen en la edición de 2010 de la base de datos *Eigenfactor*.

Microsoft Academic Search (MAS) cuenta con una categoría *Library science* con 72 revistas en 2013 (62 para la ventana de 2007-2011). Se trata de un conjunto realista porque la categoría es *LS*, no *LIS*. *MAS* utiliza el término “current 5-year”, así a medida que pasa el tiempo se desplaza el lapso de tiempo de 5 años. En *MAS* ya hay algunas revistas cuyo lapso de 5 años es de 2008 a 2012. Hubiera sido mejor que *Microsoft* hubiera hecho ediciones independientes para cada año, por ejemplo, *MAS-2010*, *MAS-2011*..., para evitar la ambigüedad ocasionada por el desplazamiento de la ventana de 5 años.

La base de datos *Scopus* (que es de suscripción) no ha creado rankings, pero comenzó a ofrecer datos bibliométricos de las revistas a través de su módulo *Journal analyzer*, incluyendo ahora los indicadores *SJR* y *SNIP (Source-normalized impact per paper)*. Este último permite comparar el prestigio o impacto de las revistas en las diferentes áreas disciplinares normalizando sus muy diferentes patrones de citas. Esto es muy adecuado para algunas áreas temáticas, como *LIS*, pues las revistas de *Information science* por lo general dominan las primeras posiciones, y las de *Library science* suelen competir con revistas de comunicación y de educación en las distintas bases de datos utilizadas para la creación de rankings.

Sorprendentemente, *Scopus* no utiliza las categorías temáticas que había elaborado *Elsevier*. Una característica que no estaba bien implementada en el, por otro lado, software state-of-the-art de *Scopus*, fue la visualización de los indicadores de las revistas (Jacsó, 2007, 2008, 2009c). Incluso hoy

1700	COMPUTER SCIENCE Subject area	
code	# of JNs	Subject categories
1701	165	Computer Science (miscellaneous)
1702	114	Artificial Intelligence
1703	127	Computational Theory and Mathematics
1704	78	Computer Graphics and Computer-Aided Design
1705	140	Computer Networks and Communications
1706	204	Computer Science Applications
1707	40	Computer Vision and Pattern Recognition
1708	124	Hardware and Architecture
1709	40	Human-Computer Interaction
1710	132	Information Systems
1711	45	Signal Processing
1712	184	Software

Figura 3a. El índice sugerido de categorías temáticas navegable jerárquicamente para el área *Computer science*

code	# of JNs	Subject categories
3501	93	Dentistry (miscellaneous)
3502	→ 1	Dental Assisting
3503	→ 1	Dental Hygiene
3504	9	Oral Surgery
3505	8	Orthodontics
3506	→ 1	Periodontics
3601	41	Health Professions (miscellaneous)
3602	5	Chiropractics
3603	→ 3	Complementary and Manual Therapy
3604	→ 1	Emergency Medical Services
3605	12	Health Information Management
3606	→ 1	Medical Assisting and Transcription
3607	12	Medical Laboratory Technology
3608	→ 0	Medical Terminology
3609	→ 2	Occupational Therapy
3610	→ 3	Optometry
3611	11	Pharmacy
3612	70	Physical Therapy, Sports Therapy and Rehabilitation
3613	→ 1	Podiatry

Figura 3b. Abuso de la categoría *Miscellaneous* en *Dentistry*, y categorías irracionales dentro de *Dentistry* y de *Health professions* con sólo 0-4 revistas.

code	# of JNs	Subject categories
2001	169	Economics, Econometrics and Finance (miscellaneous)
2002	388	Economics and Econometrics
2003	125	Finance

Figura 3c. Tratamiento pobre y reticente de *Elsevier* del área *Economics, Econometrics and Finance* repitiendo sus palabras componentes como categorías -a excepción de *Econometrics*

en día, el módulo *Journal analyzer* parece como si hubiera sido una idea de último momento, y sólo puede comparar 10 revistas al tiempo.

Áreas temáticas y categorías en *SJR*

SJR se basa no sólo en los datos del contenido de *Scopus*, sino también en su clasificación de las publicaciones en 26 grandes áreas y 300+ categorías temáticas (que son como los descriptores de los vocabularios controlados en muchas bases de datos).

Áreas temáticas

Elsevier asigna las revistas a una o más de las 26 (técnicamente, 27) grandes áreas temáticas, que van desde *Agricultural and biological sciences* a *Veterinary sciences*. La amplia área temática 27ª tiene la etiqueta “*Undefined*”, con 778 de las revistas de *Scopus*. Se agradece que se ofrezca esta información, pero no se ve la razón de por qué estas revistas no pueden asignarse a una de las otras 26 áreas temáticas. *SJR* no tiene esta categoría. Una revisión de algunos de los registros de *Undefined* sugiere que estas entradas son simplemente registros incompletos, faltándoles los metadatos.

Con mucho, la Medicina acapara el mayor número de revistas: 5.312, un 27% de las incluidas en el período 2008-2011. En promedio, las revistas se asignan a 1,3 grandes áreas temáticas. Este alto porcentaje se refleja también en los registros: 2,5 millones de Medicina, del total de 8,8 millones procesados por *Elsevier* para el mismo período de tiempo en *Scopus*, que sirvió de base documental para *SJR*-2011.

Por supuesto, no se esperaba que los documentos se distribuyeran por igual entre las 26 áreas temáticas. Sin embargo, el desequilibrio en la cobertura de temas de carácter general es bastante claro, lo que a su vez sugiere algunos cambios. *Nursing, Health professions, Dentistry* y *Decision sciences* se enumeran en el nivel superior entre las 26 grandes áreas temáticas, junto a *Computer science, Physics/Astronomy, Biochemistry/Genetics*, y *Materials science*. Los tres primeros, que combinados apenas superan el 3,6% de los registros, se podrían haber asignado a una categoría temática de bajo nivel, tal como *Complementary medicine* o *Allied health*.

Decision sciences (con menos de 80.000 documentos) podría haber sido una subcategoría de *Business, management and accounting* o de *Computer science*.

Al parecer, el diseño de la jerarquía temática se hizo atendiendo a las bases de datos pre-eminentes de *Elsevier* en medicina y asistencia sanitaria, como *EMbase* y *EMcare* así como al *EMtree thesaurus*, que fue reforzado con 1.500 términos sólo para el campo de la enfermería.

El promedio de revistas por materias es 954, la mediana es 606, y hay áreas con un número de revistas excesivamente grande, como *Engineering* (1.767), *Agricultural and biological sciences* (1.622), o *Biochemistry, genetics, and molecular biology* (1.506).

El número de revistas asignadas a una área temática no implica amplitud de la cobertura a nivel de registros. Por ejemplo, la tercera materia más grande por el número de revistas es *Arts & humanities* (2002 revistas), pero en esa materia sólo hay 240.000 registros, por lo que incluirla parece haber sido una idea de último momento para hacer *Scopus* atractivo a las bibliotecas de arte y humanidades (Jacsó, 2007). Por otra parte, en los *JCR* no existe una categoría para *Arts & humanities*, por lo que es una ventaja para *SJR*, a pesar del relativamente pequeño volumen de documentos.

Categorías temáticas

En su lista de revistas accesible públicamente, *Elsevier* indica las categorías temáticas de cada revista. Hay más de 300 y una revista puede asignarse a varias de ellas. No se

puede esperar que las asignaciones sean perfectas para las casi 20.000 revistas clasificadas en 26 áreas temáticas, pero la navegación por varios cientos de revistas indicó que en general la ontología es buena, lógica y utiliza terminología común, no el lenguaje forzado e indirecto de muchos vocabularios controlados. Sin embargo, existen graves deficiencias en algunas áreas y categorías que deberían ser corregidas por Elsevier y luego actualizadas en *SJR*.

Las incoherencias -se discuten más adelante- pueden ser la razón de que *Scopus* no utilice esos términos en los registros, y mucho menos usarlos como criterios de búsqueda. En *Scopus* sólo aparecen las 26 grandes áreas y se ofrecen para la búsqueda y filtrado de los resultados. Esas áreas no son apropiadas para la creación de rankings, que requieren categorías mucho más específicas.

Aquí es donde *SJR* y otro servicio similarmente atractivo y autónomo, los *CWTS Journal indicators* entran en escena. <http://www.journalindicators.com>

Esos servicios demuestran la importancia y el poder de la inteligencia natural y la experiencia bibliométrica de sus creadores: *SCImago Research Group* y *Centre for Science and Technology Studies (CWTS)* de la *Leiden University*, respectivamente. El segundo implementó, integró y a finales de 2012 actualizó el algoritmo del antes citado indicador *Source-normalized impact per paper (SNIP)* original de **Henk F. Moed**, que tiene en cuenta las diferencias en las prácticas de citación en los distintos campos disciplinares, para producir un ranking en acceso abierto de las casi 20.000 revistas de la base de datos *Scopus* (**Moed**, 2010, **De-Moya-Aneón et al.**, 2007; **Waltman et al.**, 2012).

Una de las ventajas más evidentes de los servicios *CWTS* y *SJR* (aparte de ser de libre acceso) es que sus diseñadores fueron conscientes de la existencia de la clasificación de revistas de *Scopus* en 300+ categorías temáticas y la integraron en sus servicios, cosa que no se hizo en el propio *Scopus*. Esos términos hacen posible la producción de rankings por campos de investigación prácticos y en su mayoría bien identificados, aunque el vocabulario requiere un poco de limpieza.

Asignación de categorías temáticas a las revistas

En las asignaciones de términos temáticos de *SJR* existen fallos heredados de la lista de revistas de Elsevier en *Scopus*. Los siguientes ejemplos ilustran las principales deficiencias:

Scientometrics, la primera revista dedicada a este tema, está correctamente asignada a *LIS*, y a otras dos categorías: *Computer science applications*, y *Computational theory and mathematics*.

Journal of informetrics tiene asignadas 5 categorías (*Applied mathematics*, *Computer science applications*, *Management science and operation research*, *Modeling and simulation*, *Statistics and probability*), pero no *LIS*. Asimismo, *Law library journal* sólo pertenece a la categoría *Law*, y *Legal reference services quarterly* sólo a *LIS*. Sería muy conveniente asignar estas dos revistas tanto a la *LIS* como a *Law*.

Journal of digital information está sólo en *Information systems*, y no en *LIS*, mientras que *Journal of digital informa-*

tion management se asigna a *LIS* y otras dos categorías temáticas.

No está claro por qué *College & research libraries* (escrita con la conjunción “and” en lugar de con el símbolo amperсанд utilizado por ésta y centenares de otras revistas) se asigna correctamente a *LIS*, pero *College & research libraries news* se asigna a *Education* y no a *LIS*.

Algunas categorías son redundantes, como se evidencia cuando una categoría cubre casi todas las revistas también asignadas a la otra. Por ejemplo, *Gerontology* (con 10 revistas) se superpone a *Geriatrics and gerontology* (con 84 revistas). Sólo 3 revistas de la primera categoría no están asignadas a esta última. Además, existe la categoría *Aging*.

La asignación irregular de revistas a las categorías temáticas por parte de Elsevier para la base de datos *Scopus* se ha importado en *SJR*.

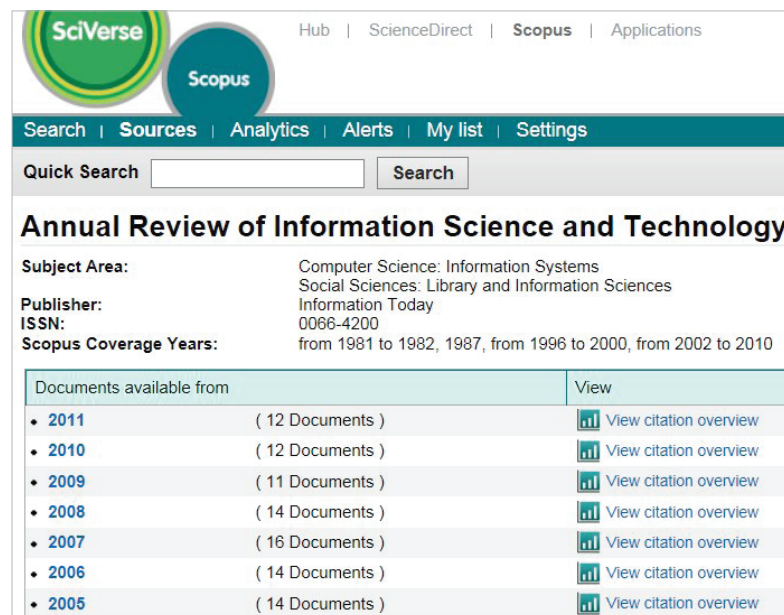
Conceptualmente y lingüísticamente no parece haber mucha diferencia entre *Psychiatric mental health* y *Psychiatry and mental health*, pero existe cada una de estas categorías. La primera tiene 18 revistas, y la segunda 329; 8 de ellas aparecen en las dos. Hay situaciones aún más complicadas. Por ejemplo, hay categorías temáticas para *Management information systems* (54 revistas), *Information management systems* (46), *Information systems* (132), *Health information management* (54) y *Health informatics* (31). Esto confunde incluso a los bibliotecarios con experiencia que recuerdan las molestias de la década de 1970 cuando tenían que hacer búsquedas en varias bases de datos utilizando descriptores indexados como frases obtenidos de los tesauros, que prácticamente eran iguales, pero con diferente puntuación y estructura.

El buscador no acepta un espacio extra, o un punto y coma en lugar de dos puntos. Por ejemplo, el usuario que quiere conocer la situación de las revistas relacionadas con “sistemas de información médica” tendrá que pasar a través de muchas categorías temáticas para conocer la disponibilidad de tales revistas, ya que están dispersas en varias categorías sin motivo aparente. Con un buen add-on estas anomalías podrían minimizarse.

La incoherencia y la dejadez en la asignación de las revistas a las categorías socava el propósito de la creación de rankings temáticos. La asignación de revistas a varias categorías no es una mala idea si “hay método para hacerlo”. Es conveniente e informativo ver que *Health information and libraries journal* se asigna a *Health informatics*, *Health information management* y *LIS*, y está en el segundo cuartil en todas estas materias. Su asignación a *Medicine (Miscellaneous)* es cuestionable, y su posición en el cuartil superior es algo sorprendente, pero hay que tener en cuenta que hay 1.563 revistas en la categoría *Medicine (Miscellaneous)*, y que está catalogada como la revista 360ª por el índice *h* y 304ª por su puntuación *SJR* entre las 390 revistas del primer cuartil de esa categoría.

“Todo es misceláneo”

Cada área tiene una categoría temática *Miscellaneous*, a menudo con un gran número de revistas, lo que prueba el adagio hecho famoso por el libro best-seller que argumentó que “todo es misceláneo” (**Weinberger**, 2007), es decir, no



Figuras 4a y 4b. Completa ausencia de *Arist* en *SJR*, y 10 años de cobertura completa en *Scopus*

existe un método universalmente aceptado para clasificar la información.

Las 26 áreas temáticas y las más de 300 categorías temáticas son navegables –una característica muy útil-. Se podría mejorar ofreciendo una opción para navegar por los términos de forma jerárquica, por ejemplo, para buscar todas las categorías del área *Computer science*. Las áreas tienen un código de 4 dígitos (por ej., 1700) y las categorías tienen los 2 primeros caracteres coincidentes (por ej. 1701). La categoría temática *Miscellaneous* es siempre la primera. En la actualidad no se utilizan en el *SJR*, y para este artículo fueron tomadas de la lista de revistas de *Scopus*. Las ilustraciones de la figura 3 no son capturas de pantalla sino maquetas mías para ilustrar cómo podría verse el índice navegable de categorías temáticas. Una cabecera con el área, escrita en mayúsculas, y las categorías con su código y el número de revistas asignadas. Así el usuario vería instantáneamente el número de revistas en cada materia. Hay que tener en cuenta que una revista puede ser asignada a más de una categoría temática. El número medio de revistas por categoría es 102, y la mediana 65.

Las categorías redundantes y las que no tienen asociadas revistas, como *Medical terminology*, *Nurse assisting*, debería suprimirse. Otras 28 categorías, con sólo un par de revistas,

como *Dental assisting*, *Dental hygiene*, *Periodontics*, *Podiatry* u *Optometry*, debería fusionarse con otras semánticamente cercanas. El tratamiento inadecuado y poco profesional de *Health profession* y *Dentistry* destacan claramente en este nivel, lo cual apoya la observación anterior de que no deberían estar entre las 26 grandes áreas temáticas. También ilustran el uso excesivo de *Miscellaneous* y de categorías temáticas irracionales con sólo 0-3 revistas (figura 3b). Uno esperaría que *Elsevier* hubiera creado unas pocas docenas de categorías temáticas adicionales más específicas para *Economics*, *Econometrics and Finance* para clasificar nada menos que 682 revistas (figura 3c). El tesoro de la base de datos *EconLit* podría haber dado un poco de inspiración a los especialistas indexadores de *Elsevier*.

El tratamiento de algunas categorías temáticas también refuerza el subtítulo del libro antes mencionado (“el poder del nuevo desorden digital”). La clasificación de las revistas de *Elsevier* es una locura y no hay método en ella –parafraseando a Hamlet-. Este no es el lugar para filosofar sobre ontologías, sino para recomendar nuevamente que los desarrolladores del *SJR* añadan una solución de software relativamente simple para aliviar o resolver los problemas de “ontología “ de *Elsevier* para la clasificación temática de las revistas. Para los lectores de esta revista *El profesional de la información*, la mejor manera de solventar estas inexactitudes e incongruencias importadas de la base de datos *Scopus* sería poder (re)asignar libremente de una manera flexible las revistas de *LIS* que aho-

ra están en diferentes categorías. Las mejoras de software que recomendamos podrían ser implementadas por los desarrolladores de *SJR*, y utilizadas fácilmente por los bibliotecarios y otros usuarios finales interesados en crear rankings más apropiados a cualquiera de las categorías temáticas.

La categoría temática LIS y sus revistas

En *SJR* existe la categoría *LIS4* (abreviatura que utilizo aquí en un sentido amplio para incluir *Library and information sciences/systems/services/studies*) que tiene asignadas 134 revistas. Sólo tres de ellas no parecen ser relevantes: *Canadian journal of program evaluation*, *Development and learning in organisations*, e *International journal of hospitality and tourism administration*. Por el hecho de que tengan algún artículo sobre evaluación de un programa de *LIS* o el papel de la biblioteca como organización de aprendizaje, o [mucho menos estelar, no es necesario ir de smoking] una comparación de servicios de biblioteca en cruceros, no deberían incluirse en el ranking de *LIS*. *Terminology* e *International journal of lexicography* puede parecer que no pertenecen a *LIS*, pero es conveniente asignarlas a esta categoría porque ambas revistas tienen trabajos relacionados con la búsqueda en lenguaje natural, vocabularios controlados, indexación y resumen.

Sorprende a primera vista que varias revistas nucleares de LIS no aparezcan como tales en el SJR, como *Journal of academic librarianship*, *Information processing & management*, *Journal of documentation*, *Online information review*, *Information technology and libraries*, *Internet research*, *Law library journal*, *Canadian journal of information and library science*, *Journal of scholarly publishing*, y *School library media research*. La buena noticia es que todas esas revistas están incluidas en SJR, aunque asignadas (por Elsevier para la lista de revistas de Scopus) a *Education*, *Information systems*, *Information management systems*, *Management information systems*, *Law*, *Business*, *Management*, *Accounting*, *Communications and media technology*, sin que se les asigne (también) la categoría LIS. Deberían y podrían estar en LIS, porque es posible la asignación de múltiples categorías. Algunas revistas están correctamente asignadas a más de tres categorías temáticas en Scopus, y por lo tanto en SJR. Por ej., esta revista EPI figura en *Information systems*, *Library and information sciences* y *Communication*. Como se dijo antes, el proceso de re-asignar categorías temáticas a las revistas por parte de bibliotecarios y otros usuarios interesados podría ser muy fácil si los desarrolladores SJR añadieran la sencilla utilidad de software que estamos sugiriendo.

La mala noticia es que algunas revistas LIS muy relevantes y activas -sobre todo de los campos *School librarianship* y *Archiving*- no están cubiertas por Scopus ni por lo tanto por el SJR. Entre ellas están *School libraries worldwide*, *Teacher librarian*, *Journal of information literacy*, *Archivaria*, *Archives*, y *Archival issues*. Revistas importantes de otros campos LIS también están totalmente ausentes en Scopus y por lo tanto en el SJR, como *Information technologies*, *Library technology reports*, *Evidence-based library and information practice*, *New review of information behavior research*, y *Journal of education for library and information science*.

Curiosamente, *Annual review of information science & technology (Arist)*, que ocuparía el primer puesto por varios indicadores de sus volúmenes de 2008 a 2011, no está incluido en la categoría LIS, ni en cualquier otra categoría de la edición más reciente del SJR (figura 4a).

Scopus ha indexado (por lo menos en la última década) los 12-15 capítulos que *Arist* publicaba cada año (figura 4b), por lo que su completa omisión del SJR es enigmática. Fue incluida en las ediciones anteriores del SJR, y en una revisión de hace cuatro años (Jacsó, 2009b) -irónicamente- fue utilizada para ilustrar la riqueza en contenido y buena presentación de los rankings de SJR. La consulta del *Scopus journal analyzer* para investigar esta rareza sugiere que el problema está en el lado Scopus, que no muestra *Arist* entre las 46 *annual reviews* (figura 4c). La preocupación no es sólo por esta publicación en particular, sino también por otras revistas que pueden no aparecer en ninguno de los rankings por alguna razón.

Revistas que deberían ser excluidas de los rankings SJR-2011

Hay más de mil revistas que no deberían haber sido incluidas en la edición de 2011, simplemente porque se carece de datos para uno o más años en los volúmenes de 2008-2011. Eso debería haber sido un criterio de filtrado básico al importar datos de Scopus. Estas revistas no califican para

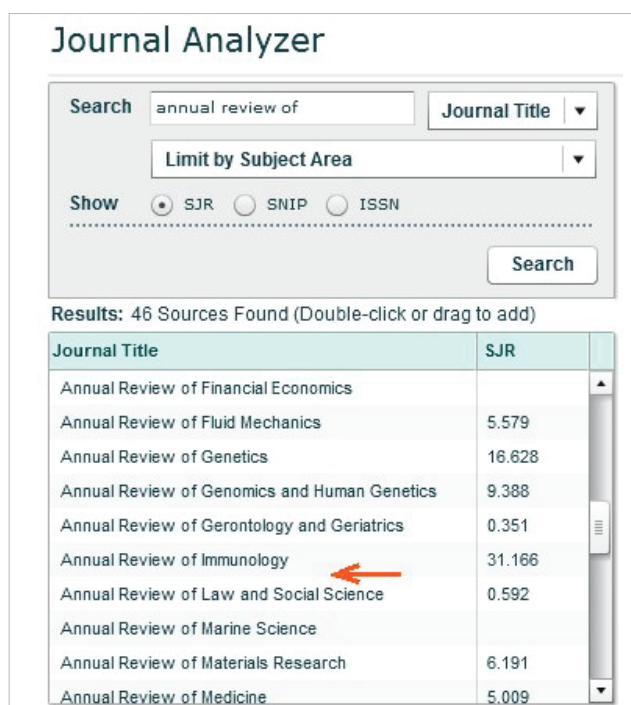


Figura 4c. Enigmática ausencia de *Arist* entre otras revistas de revisiones anuales en *Scopus journal analyzer*

SJR-2011 si las diferencias se deben a indexación inconsistente en Scopus.

Las revistas más perjudicadas en este escenario son aquellas para las que no hay datos disponibles para el primer año del período de tiempo considerado, es decir, 2008 para SJR-2011. Los trabajos publicados en 2008 tuvieron la mejor oportunidad de acumular citas durante un período de tiempo más largo y así aumentar sus puntuaciones de las revistas. En la práctica, restringir la importación a sólo las revistas con los datos completos de cada año en el período evaluado, es decir, 2008-2011 en el caso de SJR-2011, sería lo más justo. Para el ranking LIS, la exclusión reduciría en 25 el número de revistas que califican del total de 109. El indicador SJR depende del tamaño. Si Scopus perdió un año entero y SJR hereda los datos incompletos, ello distorsiona el cálculo y tergiversa las puntuaciones. Una excepción sería si la revista no publicó ningún artículo en uno o más años (2001-2003, 2011), como ocurrió con *International journal on digital libraries*, por ejemplo, a pesar de su título muy atractivo y un consejo asesor estelar. Da la impresión de que la revista tuvo un patrón de publicación de montaña rusa, sin la diversión de ésta (figura 5). En un caso así la revista no debe ser retirada del ranking, ya que el problema no se debe a que falten volúmenes en Scopus. Los aspectos técnicos de la verificación de la "culpabilidad" de esas lagunas se discutirán en mi futuro artículo.

Puede ser una propuesta impopular y "antipatriótica" por parte de un profesor de Biblioteconomía eliminar revistas de las categorías temáticas LIS, pero ello podría hacerlo con cuidado el propio usuario final con unos desarrollos de menor importancia de software cuyas características se recomiendan más adelante.

Se podrían poner o quitar al menos 50-60 revistas a la categoría LIS desde varias otras categorías, además de las men-

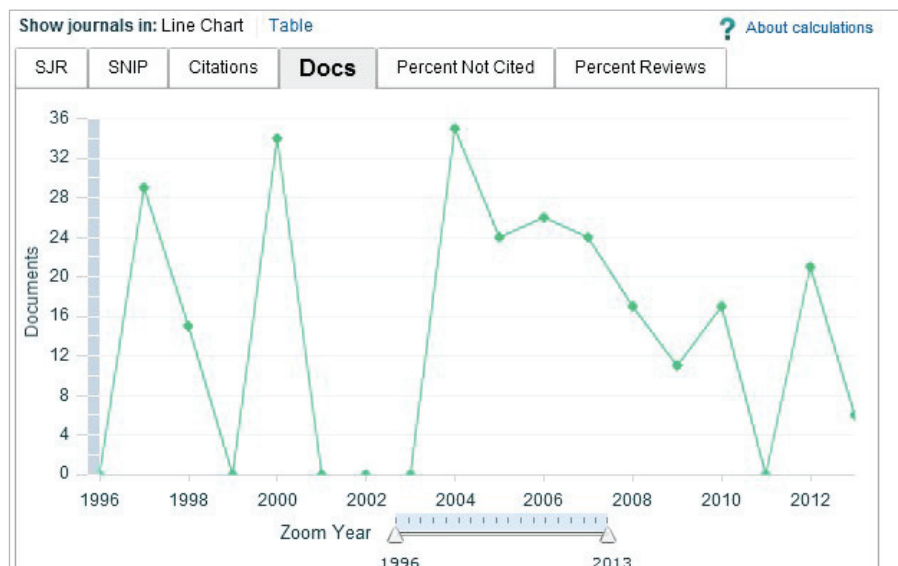


Figura 5. La revista *International journal on digital libraries* se ha publicado irregularmente, e incluso algunos años no se sacó ningún número

cionadas anteriormente. Se trata de un escenario en el que la necesidad de reasignar revistas extraviadas es obvia, pues sin duda pertenecen a LIS, como *Journal of documentation*, *Online information review* o *Journal of information systems*, etc.

La mayoría de ellas provienen de las categorías *Information systems* (38), *Information systems and management* (5), y *Management information systems* (6), con algunas más de *Education*, *Communication*, *Media technology*, *Law*, *Business management and accounting*.

Este es un recuento muy conservador. De las 54 revistas asignadas a *Management information systems*, sólo se contaron las que tenían “information management” en el título, y no “management information”, y de las 204 revistas de *Computer science applications* sólo se incluyeron aquellas que tratan directamente -por experiencia de este autor- con ciencias, sistemas, servicios, y estudios de información (es decir IS4, de forma análoga a LIS4 comentada anteriormente).

Si el período de tiempo se extiende a 5 años, es decir 2007-2011, tendrían que retirarse de la categoría LIS nueve revistas más, por no tener todos los datos de uno o ambos años 2006 y 2007. Como se mencionó anteriormente, este lapso de tiempo de 5 años permitiría una comparación con los indicadores de los JCR-2011, *Eigenfactor*-2011, y *GSMP*-2011. A pesar de la eliminación de las revistas, SJR todavía tendría el mayor conjunto de revistas LIS y mostraría un ranking completo, no sólo una parte como hace *GSMP*. Añadiendo las revistas de LIS dispersas en otras categorías permitiría a SJR tener el mayor conjunto de esta materia, con cerca de 200 revistas activas. Mejorando el software SJR, la personalización del ranking de revistas permitiría alcanzar un consenso de forma eficiente entre todas o una mayoría de las partes involucradas en los procesos de toma de decisiones.

Personalización de las categorías temáticas

Buscar los principales indicadores sobre la situación de las revistas es sólo el primer paso. El siguiente es crear un ranking de las publicaciones que necesita la institución para decidir sobre el desarrollo de su colección y para evaluar la productividad y el impacto de sus investigadores. La opción para los

bibliotecarios y otros profesionales de la información de modificar las listas de las revistas en las categorías existentes e incluso crear nuevas categorías, de forma permanente o sobre la marcha, sería muy útil para la producción de rankings personalizados que permitan determinar las revistas preferidas para publicar de una universidad o departamento, para tomar decisiones sobre promoción, becas, subvenciones, así como para el desarrollo de colecciones.

No se puede esperar que los miembros del *SCImago Research Group* corrijan los errores e inconsistencias de clasificación de *Scopus*, y ningún sistema de clasificación puede complacer a todos

los usuarios al mismo tiempo. Y siempre habría revistas que se deberían poder agregar o quitar de los rankings “pret-a-porter” existentes para que coincidan con las preferencias “oficiales” de las diferentes unidades de una institución. Pero sí que el *SCImago Research Group* podría ofrecer una solución integrada de software para este problema como una utilidad add-on que permitiera re-clasificar la lista, manteniendo el atractivo diseño y características de filtrado actuales. Proporcionaría una versión personalizada del SJR que gustaría a la mayoría de los usuarios de las instituciones que prefieren crear rankings por disciplinas a su medida a partir de las cerca de 20.000 revistas.

Por ejemplo, podría crearse una categoría *Library studies* (LS) mucho más centrada y más corta, tal vez con 60-65 revistas, eliminando IS4 (ciencias / sistemas / servicios / estudios de información), comunicación y otras revistas, y añadiendo algunas revistas LS que actualmente están en otras categorías para evitar comparar manzanas con naranjas. Del mismo modo, la creación de una categoría IS4 quitando revistas LS, y añadiendo revistas IS de otras categorías, produciría un ranking mejor para aquellas instituciones en las que no se enseña biblioteconomía, pero sí sistemas de información.

El caso de mi *University of Hawaii* (UH) puede muy bien ilustrar esta necesidad de personalizar hacia arriba o hacia abajo, es decir, ampliar o estrechar el conjunto de revistas. Harían falta rankings algo diferentes para evaluar el desempeño de publicación de los profesores y/o estudiantes de doctorado del programa *Library and Information Sciences* (LIS), del *Department of Information & Computer Sciences* (ICS), y del programa de doctorado interdisciplinar *Communication and Information Sciences* (CIS). Este último es un esfuerzo conjunto de 4 unidades: incluyendo LIS, ICS, *School of Communications* del *College of Social Sciences*, y el *Department of Information Technology* en el *College of Business*.

Existen diferencias sustanciales entre los diferentes colegios y departamentos sobre sus preferencias en revistas. A pesar de la buena cooperación entre los representantes de las 4 unidades en sus reuniones periódicas para evaluar el progreso de los estudiantes de doctorado en términos

de esfuerzos y logros editoriales, el proceso es bastante lento, ya que las expectativas de los candidatos difieren –en función del tema de su tesis- respecto a los lugares preferidos de publicación. Estas reuniones serían más eficientes si se pudieran personalizar los rankings de las revistas y actas de congresos preferidos, modificados ad-hoc para comprobar sus indicadores en el contexto de las publicaciones seriadas relacionadas. Esto sería aún más importante en las reuniones de los comités de evaluación de la situación académica personal y de promoción (*tenure and promotion review committees, TPRC*) cuando se revisan y discuten solicitudes de profesores desde Astrofísica a Zoología y ninguno de los miembros puede estar lo suficientemente familiarizado con la situación de las revistas en los diversos campos. Para apoyar sus argumentos a favor o en contra puede que traigan a la discusión varias métricas de diferentes servicios de ranking, sin conocer o explicar las limitaciones y los sesgos de servicios muy populares, pero no transparentes, como *GSMP*.

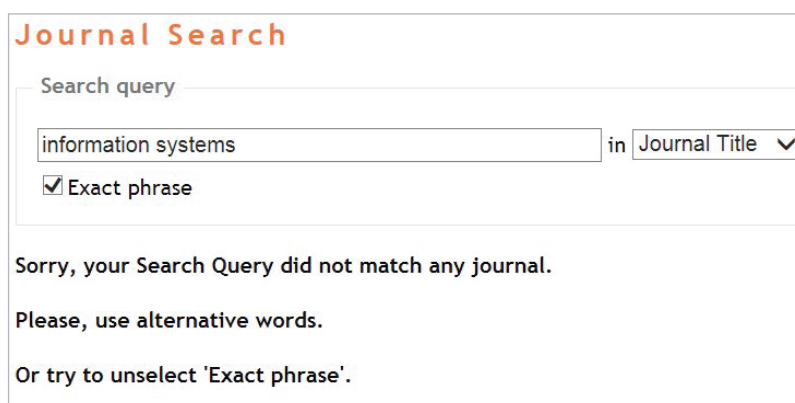
Mejoras de software para personalizar conjuntos de revistas en *SJR*

Hay dos etapas esenciales en la personalización de los conjuntos de revistas asignadas a las categorías temáticas de la base de datos *Scopus*, que se importan en *SJR*. Una de ellas es quitar las revistas que están en categorías temáticas inapropiadas, como *International journal of hospitality and tourism administration* que está en *LIS*, y tiene que ponerse en *Tourism, leisure and hospitality management*, donde no está. El otro paso es esencial para localizar una revista no incluida en la categoría temática esperada, como por ejemplo el *Journal of informetrics*, que está asignada a 5 categorías, pero no a *LIS*, como se comentó anteriormente. La posibilidad de hacer una búsqueda es fundamental ya que no se puede esperar que los usuarios sigan saltando de una categoría a otra, hasta que encuentran la revista, o renunciar a “cazar patos volando”.

El *SCImago Research Group* podría ofrecer una solución integrada de software, como un add-on, que permitiera re-clasificar el ranking

Localización de revistas en *SJR*

La búsqueda rápida de las revistas que no aparecen en el ranking de la materia donde el usuario espera encontrarlas es muy importante, sobre todo teniendo en cuenta las deficiencias en la asignación de las categorías. Este fue el caso en nuestras pruebas con la categoría *LIS* para encontrar unas 60 revistas que, sin duda, están relacionados con el campo disciplinar *LIS*, pero no figuraban en él. La elegancia y la sencillez de la actual interfaz de usuario de los rankings, el filtrado, la clasificación y la lista de opciones de presenta-



Journal Search

Search query

information systems in Journal Title

Exact phrase

Sorry, your Search Query did not match any journal.

Please, use alternative words.

Or try to unselect 'Exact phrase'.

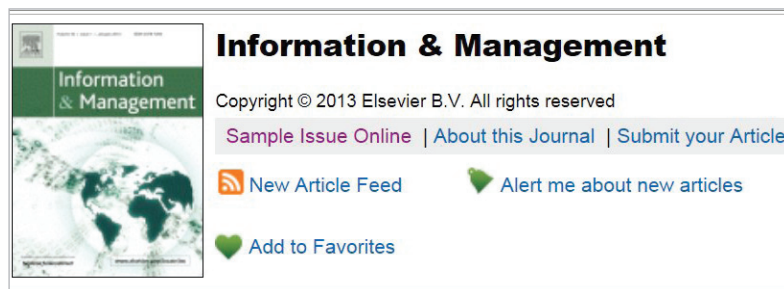
Figura 6. La opción de búsqueda por frase exacta no funciona

ción del ranking *SJR* son tan atractivos como el baile flamenco de Antonio Gades. Pero deberían ser reforzados por una cajetín de búsqueda con un potente buscador en la misma página de la plantilla diseñada originalmente para buscar / navegar por los rankings.

En *SJR* hay un módulo *Journal search* pero no se debe utilizar por varias razones. Es un componente lamentablemente primitivo, como si su diseño se hubiera subcontratado a un estudiante universitario que había abandonado el curso de pre-grado de programación nivel 101 después de la primera sesión. En muchos aspectos, este módulo de búsqueda funciona tan mal como unos turistas octogenarios tratando de dar sus primeros pasos de flamenco durante un show en una visita turística a Sevilla.

El módulo de búsqueda simplemente busca cadenas de caracteres, y produce resultados extraños –realmente no busca sino escanea la coincidencia de una ristra de caracteres-. Por ejemplo, para el término “tax” recupera “taxon”, “zo-taxa”, “mycotaxon”, “syntax”, etc., además de las revistas relevantes. Si se buscan revistas con la palabra “reference” en el título recupera algunas tales como *Food quality and preferences* y *Patient preference*. No está explícito ningún símbolo de truncamiento, pero introduciendo el término de búsqueda “libr” se encuentra “library”, “libraries”, “librarian(s)”, y “librarianship”, pero también recupera *Fluid phase equilibria*, y *Equilibrium research*. El término “online” encuentra un número de revistas con modelos no lineales en el título, como *Nonlinear dynamics*, *Nonlinearity*, y *Journal of nonlinear science*. Además, los usuarios volverán a sentir que estuvieron cazando patos volando, pues *Online*, la excelente revista profesional del área *LIS*, no está disponible en *SJR* a pesar de estar indexada en *Scopus*.

Existe la opción de búsqueda de frases exactas activando una casilla de verificación (*check box*), pero no funciona. Con la *check box* activada, el término de búsqueda *information systems* debería encontrar sólo la revista con ese título, dos palabras sin palabra(s) adicional(es), pero siempre que se activa la *check box* da un mensaje de error. Anular la selección de la opción frase exacta producirá una lista de 32 revistas que se ajustan a la cadena de caracteres, pero que incluyen además otras palabras. La búsqueda por ISSN encuentra la revista deseada, pero no es una solución eficaz cuando se trata de localizar rápidamente revistas con el



Figuras 7a y 7b. Metamorfosis de “&” en “and” desde la página de portada en ScienceDirect a Scopus y SJR

término *information systems* en su título, ya que los resultados aparecen ordenados por el índice h, y no puede ser re-ordenados por título. La búsqueda por editorial funciona, pero los datos no son actuales (reflejan la situación de antes de que *Elsevier, Taylor and Francis, Springer...* se fueran a una jugada de compras y adquirieran docenas de pequeñas editoriales), aunque para fines de rankings estos metadatos no son de importancia primordial.

No hay operadores booleanos. Es imposible formular preguntas como *age OR aging OR aged*, y se añade sal a la herida cuando en este caso se recuperan muchas revistas con las palabras *image, imaging, language, management, manager, managing, managed*, etc., en su título. La pregunta *information AND management* recupera dos revistas cuyo título incluye exactamente esa cadena de 3 letras, tales como *information and management* (aunque la propia revista utiliza el signo &).

La revista *Information processing & management* no se recupera porque *information* y *management* no están adyacentes en el título de la revista. En otras palabras, AND no es el operador booleano AND, sino una cadena de caracteres. El término *information & management* no producen ningún resultado, porque el símbolo & se transforma en la cadena de caracteres “and” en Scopus, y SJR hereda esta “característica” ortográfica (figuras 7a y 7b). Estos molestos aspectos del módulo de búsqueda de SJR parecen reminiscencias de los primeros pasos de automatización de bibliotecas en la antigua Unión Soviética a principios de 1960.

Como se dijo, los resultados de las búsquedas vienen ordenados por los índices h de las revistas, y no se pueden re-ordenar. Esto no queda evidente para el usuario final típico porque el índice h no se muestra. Un buen módulo de búsqueda debe ofrecer todas las opciones de clasificación disponibles (título, puntuación SJR, documentos totales, citas totales, documentos citables y citas/documento). Se

debería sustituir el pobre sistema de búsqueda actual por otro más funcional situado en la misma plantilla del ranking. Y esto capacitaría incluso a los usuarios ocasionales para que sepan personalizar las listas y se sientan y actúen como auténticos expertos bailarines de salón.

Filtrar y ordenar los resultados de las búsquedas

La plantilla del ranking SJR ofrece buenas opciones para restringir la búsqueda más allá de las categorías temáticas. La opción de filtrar por el país donde está la sede del editor de la revista aquí no es tan relevante como en la base de datos SCR (*SCImago country report*), donde el país se refiere a la afiliación del autor y puede proporcionar una aproximación (en el contexto de otros países) a la productividad y al impacto del documento publicado por la institución correspondiente. En SJR el nombre del país se refiere al lugar donde se publica la revista.

Limitar por idioma de publicación podría ser útil (por ejemplo, revistas sólo en inglés y/o español), para excluir las revistas en los otros 50+ idiomas que son desconocidos e irrelevantes para la gran mayoría de los investigadores, universidades y bibliotecas de todo el mundo. La otra opción para encontrar revistas es por ISSN y por el nombre del editor. Ambas opciones deberán mantenerse en el nuevo motor de búsqueda más funcional del ranking, en su propia plantilla y no como una función independiente como ahora.

Añadir, cambiar y eliminar revistas por parte del usuario final

La lista de los resultados de las tablas de clasificación debe ser mejorada con el nuevo motor de búsqueda, ofreciendo los botones, AÑADIR, MOVER A y QUITAR situados junto a cada elemento, lo que permitiría a los usuarios hacer rankings personalizados al gusto de cada uno. Los usuarios sólo tendrían que hacer clic en el botón correspondiente y elegir de una lista las categorías temáticas a agregar o a quitar a cada revista, como añadir *Journal of documentation* a la categoría LIS, o retirar de ella *Development and learning in organisations*. Quitar una revista de su categoría actual requeriría sólo un clic en la casilla de verificación. Sería responsabilidad de los usuarios quitar o poner revistas, como en el caso de *Canadian journal of program evaluation*, que sólo aparece en la categoría LIS, y quizá debería ser trasladada a otra. Sería importante tener la opción de estar registrado permanentemente —o una *cookie*— que permitiera mantener los rankings personalizados utilizables o actualizables posteriormente.

Una cuidadosa reasignación de las revistas a las correctas categorías temáticas puede hacer el ranking más justo y creíble para los editores y los autores. No hay nada malo con asignar una revista a más de una categoría temática, pero la asignación errónea basada únicamente en el juicio de Elsevier puede perjudicar injustamente a una revista, ya

que su posición depende mucho de las otras con las cuales está en una categoría, sobre todo si esa es la única categoría que tiene asignada. La revista mantiene el mismo conjunto de indicadores independientes de la categoría en la que termina estando, pero ello puede ser como poner un boxeador de la categoría peso gallo en la de peso mosca.

Se hizo un resumen para comparar las métricas de los principales indicadores de la actual categoría LIS y de un subconjunto de 38 revistas seleccionadas de entre las 182 asignadas a *Information systems (ISY)* destinadas a ser agregadas a la categoría LIS. Las puntuaciones medias, mediana y máxima indican claramente que las revistas de la categoría ISY tienen puntuaciones significativamente más altas. Si se asigna una revista LIS sólo a la categoría ISY, su posición en el ranking queda muy perjudicada en las ocho métricas.

Añadir las 38 revistas de la categoría ISY a la categoría LIS les produciría mejores posiciones. Por ejemplo, *Journal of electronic publishing* actualmente asignada a la categoría ISY dentro del área *Computer science* se encuentra en el cuartil inferior (Q4) del SJR; subiría a la parte inferior del cuartil (Q3) si se añadiera a la categoría LIS dentro del área temática *Ciencias sociales*. Y lo mismo sucede con *Canadian journal of information and library science*. Para *Technical services quarterly* el cambio de categoría significaría pasar de Q3 a Q2.

Una opción flip-flop o una cookie que permita fijar la notación para la fracción decimal y el separador de miles en sistema continental al sistema de EUA o viceversa serían útiles como parte del proceso de personalización realizado una sola vez.

Para la mayoría de los indicadores, una opción similar podría cambiar el sistema cuartil al sistema percentil y proporcionar así una distinción más estrecha entre las revistas del ranking, como otra opción para aquellos que están menos interesados en los valores unitarios absolutos y preferirían una forma fácil de interpretar y de comparar los rangos de percentiles. Si además se muestran las medidas de tendencia y el rango en la parte superior del ranking se tendría un conjunto de indicadores estadísticos tradicionales que ayudarían al usuario a conocer mejor el contexto.

Conclusiones

SJR es un directorio/ranking de calidad, en acceso abierto, que cubre cerca de 20.000 revistas y otras publicaciones periódicas. Es uno de los servicios mejor diseñados, con una

interfaz intuitiva, índices navegables, clasificación y filtrado de opciones, y rankings de revistas de 300 categorías temáticas, compactos pero con mucha información.

Todo el contenido se puede descargar de un solo golpe en un archivo Excel para su posterior procesamiento por cualquier software de hoja de cálculo.

Se necesita un mejor motor de búsqueda para ayudar a encontrar revistas que Elsevier no siempre asigna en las categorías más razonables, probables o esperadas. La situación de las revistas en los rankings depende del tema, y comparar una revista que está fuera de su categoría es como comparar manzanas con naranjas. Los usuarios deberían poder personalizar online las listas de revistas para ajustarlas a sus expectativas / preferencias, pero conservando la navegación, las características de búsqueda y excelente diseño actuales de SJR. SJR ha dado al español *SCImago Research Development Group*, y a la comunidad LIS, una buena reputación.

Mejoras de software relativamente menores por parte de sus desarrolladores podrían hacer que el servicio fuera aún más popular para ayudar en el desarrollo de colecciones y para evaluar la investigación (indirectamente, a través del "proxy" o intermediación de las métricas de las revistas). La posición en los rankings de las revistas donde publican los individuos, grupos, departamentos y universidades influye fuertemente en las decisiones sobre promociones en la carrera, acreditaciones y solicitudes de fondos.

La ontología de áreas y categorías temáticas SJR tiene puntos débiles y muestra alguna negligencia, así como la asignación de las revistas a las categorías temáticas. Éstas están heredadas de los contenidos y estructura de la lista de revistas elaborada por Elsevier para la base de datos Scopus, que ha tenido muchas características innovadoras de software pero muchas deficiencias en contenido. Todavía hay lagunas significativas en la amplitud de la cobertura de las publicaciones fuente de Scopus, que ha heredado SJR, y que pueden tener un efecto importante en la posición de las revistas en el ranking. En un futuro artículo se analizará esta cuestión.

References

Bar-Ilan, Judit (2010). "Rankings of information and library science journals by JIF and by h-type indices". *Journal of informetrics*, v. 4, n. 2, pp. 141-147. <http://dx.doi.org/10.1016/j.joi.2009.11.006>

Figura 8. Medidas de tendencia central para las métricas clave de las revistas en las categorías LIS versus ISY

Title	SJR score	H index	Total docs. (2011)	Total docs. (3 yrs)	Total refs. 2011	Total cites (3 yrs)	Cites/Doc. (2 yrs)	Refs./Doc
Library and Information Science (LIS) alone: 134 journals								
mean	0.419	11	37	105	891	89	0.65	24.13
median	0.276	6	29	82	523	30	0.44	22.74
max	3.652	78	274	805	9,370	1,614	4.01	61.91
Information Systems alone: 38 journals								
mean	1.058	20	50	123	2,111	349	2.04	46.74
median	0.555	14	29	69	1,045	95	1.50	38.92
max	10.411	94	409	1,051	14,892	4,670	14.43	263.00

- Bergman, Elaine M. Lasda** (2012). "Finding citations to social work literature: the relative benefits of using *Web of Science*, *Scopus*, or *Google Scholar*". *The journal of academic librarianship*, v. 38, n. 6, pp. 370-379.
<http://dx.doi.org/10.1016/j.acalib.2012.08.002>
- De-Moya-Anegón, Félix; Chinchilla-Rodríguez, Zaida; Vargas-Quesada, Benjamín; Corera-Álvarez, Elena; Muñoz-Fernández, Francisco-José; González-Molina, Antonio; Herrero-Solana, Víctor** (2007). "Coverage analysis of Scopus: A journal metric approach". *Scientometrics*, v. 73, n. 1, pp. 53-78.
<http://dx.doi.org/10.1007/s11192-007-1681-4>
- Deis, Louise; Goodman, David** (2005). "Web of Science (2004 version) and Scopus". *The Charleston advisor*, v. 6, n. 3, pp. 5-21.
- Delgado-López-Cózar, Emilio; Cabezas-Clavijo, Álvaro** (2012). "Google Scholar Metrics: an unreliable tool for assessing scientific journals". *El profesional de la información*, v. 21, n. 4, pp. 419-427.
<http://dx.doi.org/10.3145/epi.2012.jul.15>
- Delgado-López-Cózar, Emilio; Cabezas-Clavijo, Álvaro** (2013). "Ranking journals: could Google Scholar Metrics be an alternative to Journal Citation Reports and SCImago Journal Rank?". *Learned publishing*, v. 26, n. 2, pp. 101-113.
<http://dx.doi.org/10.1087/20130206>
- Dess, Howard M.** (2006). "Database reviews and reports. Scopus". *Issues in science and technology librarianship*, Winter.
<http://www.istl.org/06-winter/databases4.html>
- Falagas, Matthew E.; Kouranos, Vasilios D.; Arencibia-Jorge, Ricardo; Karageorgopoulos, Drosos E.** (2008). "Comparison of SCImago Journal Rank indicator with Journal Impact Factor". *The FASEB journal*, v. 22, n. 8, pp. 2623-2628.
<http://dx.doi.org/10.1096/fj.08-107938>
- Garfield, Eugene** (1999). "Journal impact factor: a brief review". *Canadian Medical Association Journal*, v. 161, n. 8, pp. 979-980.
<http://www.garfield.library.upenn.edu/papers/journalimpactCMAJ1999.pdf>
- Garfield, Eugene** (2005). "The agony and the ecstasy - The history and the meaning of the Journal Impact Factor". In: *The intl congress on peer review and biomedical publication*. Chicago, USA. September 16.
<http://www.garfield.library.upenn.edu/papers/jifchicago2005.pdf>
- Gómez-Núñez, Antonio J.; Vargas-Quesada, Benjamín; De-Moya-Anegón, Félix; Glänzel, Wolfgang** (2011). "Improving SCImago Journal & Country Rank (SJR) subject classification through reference analysis". *Scientometrics*, v. 89, n. 3, pp. 741-758.
<http://dx.doi.org/10.1007/s11192-011-0485-8>
- González-Pereira, Borja; Guerrero-Bote, Vicente P.; De-Moya-Anegón, Félix** (2009). "The SJR indicator: A new indicator of journals' scientific prestige".
<http://arxiv.org/ftp/arxiv/papers/0912/0912.4141.pdf>
- González-Pereira, Borja; Guerrero-Bote, Vicente P.; Moya-Anegón, Félix** (2010). "A new approach to the metric of journals' scientific prestige: The SJR indicator". *Journal of informetrics*, v. 4, n. 3, pp. 379-391.
<http://dx.doi.org/10.1016/j.joi.2010.03.002>
- González-Pereira, Borja** (2011). Personal communication.
- Jacsó, Péter** (2007). "Scopus", *Gale: Péter's digital reference shelf*, 2007, November.
<http://jacso.info/PDFs/Jacso-Scopus-2007-11-Gale.pdf>
- Jacsó, Péter** (2008). "The pros and cons of computing the h-index using Scopus". *Online information review*, v. 32, n. 4, pp. 524-535.
<http://dx.doi.org/10.1108/14684520810897403>
- Jacsó, Péter** (2009a). "Errors of omission and their implication for computing scientometric measures in evaluating the publishing productivity and impact of countries". *Online information review*, v. 33, n. 2, pp. 376-385.
<http://dx.doi.org/10.1108/14684520910951276>
- Jacsó, Péter** (2009b). "SCImago, Worldmapper, Atlapedia". *Online*, v. 33, n. 3, pp. 50-54.
- Jacsó, Péter** (2009c). "Scopus", *Gale: Péter's digital reference shelf*, June.
<http://www.gale.cengage.com/reference/peter/200906/scopus.html>
- Jacsó, Péter** (2010). "Comparison of journal impact rankings in the SCImago Journal & Country Rank and Journal Citation Reports databases". *Online information review*, v. 34, n. 4, pp. 642-657.
<http://dx.doi.org/10.1108/14684521011073034>
- Jacsó, Péter** (2012). "Google Scholar Metrics for Publications – The software and content feature of a new open access bibliometric service". *Online information review*, v. 36, n. 4, pp. 604-609.
<http://dx.doi.org/10.1108/14684521211254121>
- Jacsó, Péter** (2013). "The role of information professionals in interpreting the results of journal league lists for research performance evaluation" (Prologue), *Anuario ThinkEPI*, v. 7, pp. 11-15.
<http://thinkepi.net>
- Moed, Henk F.** (2010). "Measuring contextual citation impact of scientific journals". *Journal of informetrics*, v. 4, n. 3, pp. 265-277.
<http://dx.doi.org/10.1016/j.joi.2010.01.002>
- Oppenheim, Charles** (2008). "Out with the old and in with the new: the RAE, bibliometrics and the new REF". *Journal of librarianship and information science*, v. 40, n. 3, pp. 147-149.
<http://dx.doi.org/10.1177/0961000608092550>
- Pudovkin, Alexander I.; Garfield, Eugene** (2004). "Rank-normalized impact factor: A way to compare journal performance across subject categories". *Proceedings of the ASIST annual meeting*, v. 41, pp. 507-515.
- Pudovkin, Alexander I.; Garfield, Eugene** (2009). "Percentile rank and author superiority indexes for evaluating individual journal articles and author's overall citation performance". Presented at: *Fifth intl conf on webometrics & scientometrics (WIS)*. Tenth Collnet Meeting, Sept.13-16, Dalion, China.

Raj, Ram-Gopal; Zainab, Awang N. (2012). "Relative measure index: a metric to measure the quality of journals". *Scientometrics*, v. 93, n. 2, pp. 305-317.
<http://dx.doi.org/10.1007/s11192-012-0675-z>

Torres-Salinas, Daniel; Jiménez-Contreras, Evaristo (2010). "Introducción y estudio comparativo de los nuevos indicadores de citación sobre revistas científicas en *Journal Citation Reports* y *Scopus*". *El profesional de la información*, v. 19, n. 2, pp. 201-207.
<http://dx.doi.org/10.3145/epi.2010.mar.12>

Wagner, A. Ben (2009). "Percentile-based journal impact

factors: a neglected collection development metric". UB Faculty and Staff Publications.
<http://ubir.buffalo.edu/xmlui/handle/10477/1318>

Waltman, Ludo; Van-Eck, Nees-Jan; Van-Leeuwen, Thed N.; Visser, Martijn S. (2012). "Some modifications to the SNIP journal impact indicator". *Journal of informetrics*, v. 7, n. 2, pp. 272-285.
<http://dx.doi.org/10.1016/j.joi.2012.11.011>
<http://arxiv.org/ftp/arxiv/papers/1209/1209.0785.pdf>

Weinberger, David (2007). *Everything is miscellaneous: the power of the new digital disorder*. Henry Holt and Company, LLC. ISBN: 0 8050 8811 3

4ª Conferencia sobre calidad de revistas de ciencias sociales y humanidades



CRECS 2014
8-9 mayo
<http://www.thinkepi.net/crecs2014>

CASA DEL LECTOR

Salón de Actos de la Casa del Lector
(Antiguo Matadero Madrid, Paseo de la Chopera, 10)

El profesional de la
información

Fundación Germán
Sánchez Ruipérez

